

UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD



Funcionamiento familiar y conductas antisociales en internos de
un Establecimiento Penitenciario de Lima, Perú.

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

AUTORA

Steisy Marina Gonzales Lago

ASESORA

Caroline Gabriela Marín Cipriano

Lima, Perú

2024

METADATOS COMPLEMENTARIOS

Datos del autor

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	
Número de Orcid (opcional)	

Datos del asesor

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	
Número de Orcid (obligatorio)	

Datos del Jurado

Datos del presidente del jurado

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	

Datos del segundo miembro

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	

Datos del tercer miembro

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	

Datos de la obra

Materia*	
Campo del conocimiento OCDE Consultar el listado:	
Idioma (Normal ISO 639-3)	
Tipo de trabajo de investigación	
País de publicación	
Recurso del cual forma parte (opcional)	
Nombre del grado	
Grado académico o título profesional	
Nombre del programa	
Código del programa Consultar el listado:	

*Ingresar las palabras clave o términos del lenguaje natural (no controladas por un vocabulario o tesoro).

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

PROGRAMA DE ESTUDIOS DE PSICOLOGÍA SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA LICENCIATURA

ACTA N° 090-2024

En la ciudad de Lima, a los veintiún días del mes de Junio del año dos mil veinticuatro, siendo las 14:30 horas, la Bachiller González Lago, Steisy Marina sustenta su tesis denominada “**Funcionamiento familiar y conductas antisociales en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, Perú**” para obtener el Título Profesional de Licenciado en Psicología, del Programa de Estudios de Psicología.

El jurado calificó mediante votación secreta:

- | | |
|--|------------------|
| 1.- Prof. Rafael Martin Del Busto Bretoneche | APROBADO : BUENO |
| 2.- Prof. Claudia Rebeca Cahui Ramírez | APROBADO : BUENO |
| 3.- Prof. Victoria Paula Sandoval Medina | APROBADO : BUENO |

Se contó con la participación del asesor:

- 4.- Prof. Caroline Gabriela Marín Cipriano

Habiendo concluido lo dispuesto por el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Católica Sedes Sapientiae y siendo las 15:35 horas, el Jurado da como resultado final, la calificación de:

APROBADO:BUENO

Es todo cuanto se tiene que informar.



Prof. Rafael Martin Del Busto Bretoneche
Presidente



Prof. Claudia Rebeca Cahui Ramírez



Prof. Victoria Paula Sandoval Medina



Prof. Caroline Gabriela Marín Cipriano

Lima, 21 de Junio del 2024

Anexo 2

CARTA DE CONFORMIDAD DE LA ASESORA DE TESIS CON INFORME DE EVALUACIÓN DEL SOFTWARE ANTIPLAGIO

Lima, 10 de agosto de 2024

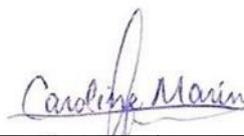
Señor,
Yordanis Enríquez Canto
Jefe del Departamento de Investigación
Facultad Ciencias de la Salud

Reciba un cordial saludo.

Sirva el presente para informar que la tesis, bajo mi asesoría, con título: Funcionamiento familiar y conductas antisociales en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, Perú, presentado por Steisy Marina Gonzales Lago (2017200285 / 70507889) para optar el título profesional de Licenciada en Psicología ha sido revisado en su totalidad por mi persona y **CONSIDERO** que el mismo se encuentra **APTO** para ser sustentado ante el Jurado Evaluador.

Asimismo, para garantizar la originalidad del documento en mención, se le ha sometido a los mecanismos de control y procedimientos antiplagio previstos en la normativa interna de la Universidad, **cuyo resultado alcanzó un porcentaje de similitud de 3%.*** Por tanto, en mi condición de asesora, firmo la presente carta en señal de conformidad y adjunto el informe de similitud del Sistema Antiplagio Turnitin, como evidencia de lo informado.

Sin otro particular, me despido de usted. Atentamente,



Firma de la Asesora
DNI N°: 47207503
ORCID: 0000-0001-7299-9915
Facultad de Ciencias de la Salud

* De conformidad con el artículo 8°, del Capítulo 3 del Reglamento de Control Antiplagio e Integridad Académica para trabajos para optar grados y títulos, aplicación del software antiplagio en la UCSS, se establece lo siguiente:

Artículo 8°. Criterios de evaluación de originalidad de los trabajos y aplicación de filtros

El porcentaje de similitud aceptado en el informe del software antiplagio para trabajos para optar grados académicos y títulos profesionales, será máximo de veinte por ciento (20%) de su contenido, siempre y cuando no implique copia o indicio de copia.

**Funcionamiento familiar y conductas antisociales en
internos de un establecimiento penitenciario de Lima,
Perú.**

DEDICATORIA

Dedico la presente investigación a mi nonita y a mis abuelitos que desde el cielo guían mi camino. A mis padres por su esfuerzo, amor y confianza brindada. A mis hermanos por alegrar mis días y apoyarme siempre. A mi princesa Maily por ser mi motor y motivo para seguir esforzándome.

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios por darme salud y sabiduría. A mi familia por su apoyo incondicional. A la psicóloga Magda Tataje por su apoyo en el E.P Lurigancho. A la Lic. Caroline Marín, por las orientaciones y los conocimientos brindados. A todas las personas que formaron parte de este proceso motivándome para que este proyecto fuera posible.

RESUMEN

Objetivo: La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales en una muestra de 214 internos, con edades que oscilan entre 18 a 65 años, del Establecimiento Penitenciario Lurigancho. **Materiales y métodos:** La metodología aplicada es de tipo correlacional, con un diseño no experimental de corte transversal. Para llevar a cabo el estudio, se utilizó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y el Inventario de Conductas Antisociales (ICA), asimismo, se empleó el software de STATA para realizar el análisis de datos descriptivos considerando la frecuencia y porcentaje para las variables categóricas. Las ventajas que presenta esta investigación es el diseño, ya que al ser transversal permitió su ejecución en un tiempo breve y con bajo costo, sin embargo, una de las limitaciones es el tipo de estudio, debido que al ser correlacional no permitió conocer la causa y efecto de las variables. **Resultados:** Se encontró que el funcionamiento familiar está asociado significativamente con las conductas antisociales. Asimismo, se halló que en la dimensión cohesión familiar, el 76.17% de los internos evaluados presentó un tipo de familia desligada y en la dimensión adaptabilidad familiar, el 79.91% indicó tener una familia caótica. Con respecto a las conductas antisociales, el 66.36% obtuvo un nivel alto. **Conclusión:** Según los resultados obtenidos, es necesario considerar a la familia en la reinserción del interno para que sea percibida como una red de apoyo y motivación para su reintegración a la sociedad.

Palabras clave: Familia, conducta antisocial, penal (Fuente: DeCS).

ABSTRACT

Objective: The objective of this research was to determine the relationship between family functioning and antisocial behaviors in a sample of 214 inmates, ranging in age from 18 to 65 years, from the Lurigancho Penitentiary Establishment. **Materials and methods:** The methodology applied is correlational, with a non-experimental cross-sectional design. To carry out the study, the Family Cohesion and Adaptability Scale (FACES III) and the Antisocial Behavior Inventory (ICA) were used. Likewise, STATA software was used to perform the analysis of descriptive data considering the frequency and percentage. for categorical variables. The advantages that this research presents is the design, since being cross-sectional allowed its execution in a short time and with low cost, however, one of the limitations is the type of study, because being correlational it did not allow us to know the cause. and effect of the variables. **Results:** It was found that family functioning is significantly associated with antisocial behaviors. Likewise, it was found that in the family cohesion dimension, 76.17% of the inmates evaluated presented a type of disengaged family and in the family adaptability dimension, 79.91% indicated having a chaotic family. Regarding antisocial behaviors, 66.36% obtained a high level. **Conclusion:** According to the results obtained, it is necessary to consider the family in the reintegration of the inmate so that it is perceived as a network of support and motivation for their reintegration into society.

Keywords: Family, antisocial behavior, criminal (Source: DeCS).

ÍNDICE

Resumen	vi
Índice	viii
Introducción	ix
Capítulo I El problema de investigación	10
1.1. Situación problemática	10
1.2. Formulación del problema	11
1.3. Justificación de la investigación	11
1.4. Objetivos de la investigación	12
1.4.1. Objetivo general	12
1.4.2. Objetivos específicos	12
1.5. Hipótesis	12
1.5.1. Hipótesis alterna	12
1.5.2. Hipótesis nula	12
1.5.3. Hipótesis específica	12
Capítulo II Marco teórico	14
2.1. Antecedentes de la investigación	14
2.2. Bases teóricas	17
Capítulo III Materiales y métodos	20
3.1. Tipo de estudio y diseño de la investigación	20
3.2. Población y muestra	21
3.2.1. Tamaño de la muestra	21
3.2.2. Selección del muestreo	21
3.2.3. Criterios de inclusión y exclusión	22
3.3. Variables	22
3.3.1. Definición conceptual y operacionalización de variables	22
3.4. Plan de recolección de datos e instrumentos	24
3.5. Plan de análisis e interpretación de la información	27
3.6. Ventajas y limitaciones	27
3.7. Aspectos éticos	27
Capítulo IV Resultados	29
Capítulo V Discusión	39
5.1. Discusión	39
5.2. Conclusión	41
5.3. Recomendaciones	41
Referencias bibliográficas	43
Anexos	

INTRODUCCIÓN

La familia es una institución mediadora entre el individuo y la sociedad, por ende, ocupa un lugar fundamental en el desarrollo del ser humano, debido a que influye en la formación de la identidad, autonomía y brinda las herramientas necesarias para que el individuo pueda relacionarse con el exterior y enfrentar cualquier situación que se le presente (Rodríguez y Torrente, 2003). En este sentido, el sistema familiar es un agente generador y transmisor de valores, normas y actitudes que orientan al desarrollo de conductas adecuadas y adaptadas a la realidad social. Por tanto, el funcionamiento familiar es considerado como un factor de riesgo que puede desencadenar diversos comportamientos antisociales cuando se presenta una disfuncionalidad en la familia, caracterizada por falta de límites, reglas, pobre comunicación, satisfacción familiar, y porque no cuentan con estrategias para afrontar una crisis familiar, provocando un clima familiar tenso y distanciado a los miembros del sistema, de tal modo que opten por otras conductas adquiridas del mundo exterior (Plascencia, 2018).

En la actualidad, se ha logrado identificar un gran incremento de conductas antisociales en la sociedad, entre las cuales resaltan el consumo de sustancias psicoactivas, la violencia, el vandalismo y/o actos delictivos, haciendo notar una vulneración a las normas en el hogar, escuela o cualquier institución. Como consecuencia, estos comportamientos disruptivos se están convirtiendo en una amenaza para el crecimiento personal, social y económico del país debido a que alcanzan la delincuencia y cualquier acto sancionado según la legislación vigente (Gaeta y Galvanovskis, 2011). Por ello, se suscita la incógnita de conocer la posible relación del funcionamiento familiar y las conductas antisociales en los internos recluidos en un centro penitenciario debido a que no se ha encontrado suficientes estudios relacionados a ambas variables y en una población similar. De tal modo que contribuya y aporte información necesaria para ampliar el conocimiento científico respecto a la relación existente entre las variables mencionadas y así realizar programas de intervención.

Por lo tanto, el propósito de esta investigación, titulada “Funcionamiento familiar y conductas antisociales en un Establecimiento penitenciario de Lima, ‘Perú’”, es determinar la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) y las conductas antisociales en una muestra conformada por 214 internos, cuyas edades oscilan entre los 18 a 65 años, del Establecimiento Penitenciario Lurigancho, para conocer las características familiares de los internos que han desarrollado comportamientos disruptivos, teniendo como consecuencia la privación de la libertad.

En este sentido, es necesario señalar una breve descripción sobre los temas a desarrollar en cada de esta investigación. En el capítulo I, se plantea la formulación del problema, explicando la problemática del estudio; el capítulo II está dirigido a los antecedentes, los cuales son nacionales e internacionales, asimismo, las bases teóricas que sustentan a la investigación; en el capítulo III, se detalla la metodología del estudio, los instrumentos aplicados, las variables principales y sociodemográficas, y la población evaluada; por otra parte, en el capítulo IV, se muestran los resultados obtenidos con su respectiva descripción; y por último, el capítulo V presenta la discusión de los resultados, las conclusiones y las recomendaciones de la investigación.

CAPÍTULO I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Situación problemática

En el Perú, según información del Sistema de Denuncias Policiales (SIDPOL), se registraron 132 mil 616 denuncias por comisión de delitos durante el periodo de enero a junio del año 2023, entre las cuales las denuncias más frecuentes fueron contra el patrimonio con un total de 91 mil 230 denuncias, seguido por la falta contra la vida, el cuerpo y la salud con 10 mil 818 reportes, contra la seguridad pública con 15 mil 605 y por último, contra la libertad con 8 mil 411 denuncias (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2023). Por tanto, la visión de una formación con valores y normas sociales se encuentra distorsionada por modelos de conductas erradas y contraproducentes ante la perspectiva social, entre los cuales encontramos a la familia como factor de riesgo y/o fuerte predictor de la conducta criminal (Solís, 2015).

La familia es el principal agente del desarrollo humano, puesto que es el primer contacto con el cual el individuo se relaciona, del cual se obtiene como consecuencia el aprendizaje de comportamientos, normas y habilidades necesarias para construir relaciones sociales (Aebi, 2003). Para Rivera y Cahuana Cuentas (2016), las conductas socialmente favorables en las personas se desarrollan mediante la influencia de la familia; sin embargo, este sistema también puede promover conductas antisociales, las que se definen como los actos que transgreden las reglas o normas sociales y afectan a los demás, siendo juzgados y sancionados de acuerdo con la ley vigente. Por otra parte, el funcionamiento familiar es la interacción de los lazos afectivos, es decir, la unión y/o vínculo formado entre los miembros del sistema familiar; asimismo, es la capacidad de adaptarse a diversos cambios que surgen en la estructura familiar a lo largo del ciclo de vida (Olson et al., 1979). En este sentido, un adecuado funcionamiento familiar se mantiene cuando existe la presencia de tareas o roles asignados a cada miembro de la familia siendo claros y aceptados por estos, además, se promueve el desarrollo favorable en la salud de sus miembros mediante el establecimiento de una comunicación abierta, jerarquías y límites claros, capacidad de adaptación al cambio y un ambiente cálido de convivencia (Herrera, 1997).

Por otro lado, Solís (2015) considera que la familia disfuncional afecta de manera directa el desarrollo de la conducta de los hijos, y como consecuencia a este problema se obtiene la delincuencia, drogadicción, alcoholismo y otras conductas antisociales. En este sentido, en el Perú, según las estadísticas obtenidas mediante el primer censo nacional penitenciario en el 2016, se ha identificado que la cantidad de internos a nivel nacional se incrementó en 120%, lo que genera un total de 76 mil 180 personas distribuidas en 66 establecimientos penitenciarios privadas de su libertad, debido a realizar actos en contra del bienestar de la sociedad, de los cuales la mayoría eran varones y con familia. Entre ellos, el 48 % de la población manifestaron que cuando tenían de 5 a 12 años eran maltratados física y psicológicamente por sus padres o apoderados. Además, el estudio señaló que el 33,4% de los padres que vivían con los internos consumían alcohol y/o drogas. Por otro lado, el 34,7% de la población penitenciaria abandonó alguna vez el hogar antes de cumplir los 15 años y el 29,8% de los reclusos censados tenía algún miembro de la familia interno en algún penal (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2016).

La conducta antisocial es definida como aquel comportamiento que vulnera las normas sociales, esto quiere decir que es una acción perjudicial contra los demás, ya sea personas, animales o propiedades (Bringas et al., 2006) Por ende, presenta diversas consecuencias para el individuo ya sea a corto o largo plazo, es decir, en la adolescencia se caracteriza por comportamientos agresivos, pérdida de amistades y problemas en el colegio; y si estas conductas continúan hasta la adultez, se tendría como resultado las conductas de tipo criminal, adicciones, ya sea a la droga y/o al alcohol, así como

alteraciones cognitivas, dificultades en el trabajo y problemas familiares (Rivera y Cahuana Cuentas, 2016).

Por ello, teniendo en cuenta la función de la familia en el desarrollo de las conductas inapropiadas que afectan la sociedad, se ha propuesto el presente estudio para determinar la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) y las conductas antisociales en los internos del Establecimiento Penitenciario Lurigancho, el cual aportará conocimiento en base a las investigaciones realizadas y permitirá poseer una visión más objetiva de la problemática.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cuál es la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) y las conductas antisociales (y sus dimensiones) en internos de un establecimiento penitenciario de Lima?

1.2.2. Problemas específicos

1. ¿Cuáles son las categorías predominantes de las dimensiones del funcionamiento familiar en internos de un establecimiento penitenciario de Lima?
2. ¿Cuáles son los niveles predominantes de las conductas antisociales y sus dimensiones en internos de un establecimiento penitenciario de Lima?
3. ¿Cuál es la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar y las variables sociodemográficas en internos de un establecimiento penitenciario de Lima?
4. ¿Cuál es la relación entre las conductas antisociales y las variables sociodemográficas en internos de un establecimiento penitenciario de Lima?

1.3. Justificación de la investigación

La presente investigación responde a escasos estudios acerca de las variables: funcionamiento familiar y conductas antisociales en personas que se encuentran recluidas en un establecimiento penitenciario, por lo tanto, es un estudio novedoso. En este sentido, teniendo en cuenta el punto de vista teórico, es trascendental ya que los hallazgos obtenidos permitirán ampliar la información y profundizar el conocimiento científico sobre las variables de investigación en dicho grupo poblacional, asimismo, brinda información a nivel correlacional, debido a que el objetivo principal es determinar la relación entre las variables principales, así como su relación con las variables sociodemográficas.

Del mismo modo, teniendo en cuenta el incremento de la delincuencia, presenta relevancia social, puesto que mediante los resultados obtenidos se busca concientizar el rol que cumple la familia frente al aprendizaje del hijo, su desenvolvimiento en el contexto social, y cómo un inadecuado funcionamiento en este sistema puede originar diversas conductas antisociales, que en muchas ocasiones tiene como consecuencia, la prisión. Asimismo, permitirá una mejora en el tratamiento penitenciario a través del incremento de talleres psicológicos para los internos, de tal modo que se pueda reforzar la reinserción social.

La implicancia práctica de esta investigación consiste en que la información adquirida permitirá tener una visión mejorada de esta problemática, con el fin de establecer un parámetro para la elaboración de programas de intervención, ya sea preventivos o promocionales, sobre la relación del funcionamiento familiar y las conductas antisociales, ofreciendo alternativas de solución para modificar esos comportamientos y mejorar el ambiente familiar, de tal manera que se logre reducir el aumento de los actos delictivos y la sobrepoblación en los establecimientos penitenciarios.

Con respecto a la metodología de la investigación, se cuenta con instrumentos validados y adaptados en contextos institucionales similares a la población para recoger la información necesaria sobre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales. Considerándose así para la primera variable funcionamiento familiar la escala de Cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) de Barnes y Olson; que evalúa las dimensiones básicas de la familia y para la segunda variable conducta antisocial, el Inventario de Conductas Antisociales (ICA) de Bringas, Herrero, Cuesta y Rodríguez Díaz; que pretende recoger las diversas conductas y actitudes que la literatura tiende a catalogar de antisociales.

1.4. Objetivos de la investigación

1.4.1. Objetivo general

Determinar la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) y las conductas antisociales (y sus dimensiones) en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.

1.4.2. Objetivos específicos

1. Identificar las categorías predominantes de las dimensiones del funcionamiento familiar en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.
2. Identificar los niveles predominantes de las conductas antisociales (general) en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.
3. Determinar la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar y las variables sociodemográficas en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.
4. Determinar la relación entre las conductas antisociales (general) y las variables sociodemográficas en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.

1.5. Hipótesis

1.5.1. Hipótesis Alterna

Existe una relación estadísticamente significativa entre las dimensiones del funcionamiento familiar (adaptabilidad y cohesión) y las conductas antisociales en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.

1.5.2. Hipótesis Nula

No existe relación estadísticamente significativa entre las dimensiones del funcionamiento familiar (adaptabilidad y cohesión) y las conductas antisociales en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.

1.5.3. Hipótesis Específicas

1. Existe una relación estadísticamente significativa entre las dimensiones del funcionamiento familiar (adaptabilidad y cohesión) y las dimensiones de las conductas antisociales (consideración de la propiedad e infractora y conflictividad normativa y consideración del otro) en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.
2. Existe una relación estadísticamente significativa entre las dimensiones del funcionamiento familiar y las variables sociodemográficas en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.
3. Existe una relación estadísticamente significativa entre las conductas antisociales (general) y las variables sociodemográficas en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes Nacionales

Condor (2021) realizó una investigación titulada “Familias disfuncionales y el comportamiento delictivo de los internos del Establecimiento Penitenciario de Huancavelica, 2019”, cuya finalidad fue determinar la relación existente entre las familias disfuncionales y el comportamiento delictivo en las personas recluidas en el establecimiento penitenciario mencionado. El diseño del estudio fue no experimental, correlacional y transversal, además, su muestra estuvo conformada por 140 internos. Con respecto a la recolección de datos, se empleó un Cuestionario sobre disfuncionalidad familiar y un Cuestionario sobre comportamiento delictivo. Los resultados indicaron que las variables mencionadas tienen una correlación de 0,465 y un nivel de significancia de 0,000, lo que quiere decir que existe una relación positiva moderada. En este sentido, los internos evaluados que presentaron un funcionamiento familiar inadecuado desarrollaron conductas delictivas. Por último, esta investigación es considerada porque estudia ambas variables y por la población.

Fernández (2020) realizó un estudio sobre el “Funcionamiento familiar y Resentimiento en adolescentes infractores privados de su libertad de Lambayeque”, con el objetivo de establecer la relación entre el funcionamiento familiar y el resentimiento. La investigación fue de tipo cuantitativo no experimental y de diseño descriptivo-correlacional transversal. La muestra fue elegida a través del muestreo no probabilístico, obteniendo 97 adolescentes varones de 14 a 17 años. Para la recolección de datos, aplicaron la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES-IV) y la Escala de Resentimiento. Los resultados muestran que hay una relación negativa entre ambas variables, con un coeficiente de correlación de $-0,146$, es decir, a mayor funcionalidad familiar, menor será la aparición de resentimiento en los adolescentes. Por tanto, se concluye que el entorno familiar donde se desarrolla el adolescente es un factor causal al resentimiento, es decir, si el funcionamiento no es adecuado, como consecuencia, desencadenará actos delictivos. Para culminar, este estudio es considerado por la información brindada ya que considera la variable del funcionamiento familiar, asimismo, la población es similar.

Delgado (2018) realizó una investigación titulada “Funcionamiento familiar y conducta antisocial en adolescentes atendidos por la unidad de investigación tutelar de Lima Centro y Sur”, con el propósito de identificar las implicancias que posee la funcionalidad familiar en el comportamiento antisocial. El estudio fue descriptivo correlacional y tuvo un diseño no experimental de corte transversal. Asimismo, se utilizó un muestreo probabilístico de tipo aleatorio simple, de la cual se obtuvo una muestra de 82 adolescentes considerando ambos sexos. Por otro lado, los datos fueron recogidos mediante la Escala de Cohesión y Adaptabilidad familiar (FACES III) de D. Olson y el cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D) de N. Seisdedos. Los resultados muestran que existe una correlación significativa inversa entre el funcionamiento familiar y la conducta antisocial, principalmente en la dimensión de cohesión ($r = -0,302$) y adaptabilidad ($r = -0,309$), es decir, los hijos que presenten un nivel adecuado de cohesión y adaptabilidad en su funcionamiento familiar tienen menor implicancia de desarrollar conductas antisociales. En síntesis, los adolescentes evaluados que son víctimas de maltrato físico y psicológico familiar tienden a iniciar y fomentar conductas antisociales ya que se encuentran en una situación vulnerable. En este sentido, la investigación es considerada porque emplea ambas variables y brinda información relevante a pesar de haber sido aplicada en una población diferente.

Rodríguez (2019) realizó un estudio sobre los “Valores interpersonales y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional del Centro Penitenciario de la Ciudad de Huaraz” con la finalidad de identificar la asociación entre los valores interpersonales y las conductas antisociales. El estudio tuvo un diseño no experimental cualitativo de corte transversal y tipo descriptivo correlacional y como muestreo se utilizó el método probabilístico. Para la medición de variables, se utilizó la Escala de valores de Gordon adaptado por Higuera y Pérez (1972) y el Inventario de conductas antisociales adaptado por Bringas et al. (2006), en 80 internos, de los cuales 40 presentan semi libertad y los otros 40 presentan libertad condicional. En este sentido, los resultados muestran una relación significativa inversa con un coeficiente de correlación de $-0,784$ entre las variables principales, es decir, a mayor práctica de valores interpersonales serán menores las conductas antisociales. En conclusión, la adquisición de valores interpersonales, determinados como permanentes y sólidos, permiten la disminución significativa de las conductas antisociales en la muestra estudiada, asimismo, garantiza una futura reinserción social adecuada. Por lo tanto, esta investigación es considerada porque estudia la variable funcionamiento familiar y ha sido aplicada en una población similar.

Alarcón (2018) realizó un estudio sobre la “Relación entre la funcionalidad y la violencia familiares en internos primarios de un establecimiento penitenciario de Lima-Perú 2018” con la finalidad de conocer la relación entre la funcionalidad y la violencia familiar. Este estudio fue de tipo descriptivo correlacional y tuvo un diseño no experimental, asimismo, se empleó el muestreo probabilístico aleatorio simple. Para medir las variables, se aplicó la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) de Barnes y Olson (1982) y el Cuestionario de Violencia Familiar de Chapa y Ruiz (2012), basada en las teorías de Rojas y Romero (1995) en 122 internos primarios del establecimiento de Ancón II, con edades que oscilan entre 18 y 70 años. Los resultados indican una relación significativa inversa, con un coeficiente de correlación de $-0,248$, es decir, una familia con escasa funcionalidad en el sistema presenciara violencia familiar. Además, es importante mencionar que el 73.8 % de los evaluados han sido víctimas de violencia familiar antes del ingreso al centro penitenciario. En síntesis, la familia es el principal factor de riesgo que causa comportamientos antisociales cuando no se ha realizado una correcta socialización entre los miembros de la familia ni se ha cumplido con el deber de protección. Por ende, este estudio es relevante, ya que toma como variable el funcionamiento familiar y ha sido realizado en una población similar.

Calle Peña y Vásquez Pérez (2017) realizaron un estudio sobre el “Funcionamiento familiar y conductas antisociales delictivas en adolescentes de una institución educativa de Chiclayo, 2017”, cuyo objetivo fue identificar la relación entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales delictivas. El diseño de la investigación fue no experimental transversal y tuvo un alcance descriptivo correlacional, asimismo, se consideró una muestra de 200 estudiantes del grado académico 4to y 5to de secundaria. La recolección de datos se realizó a través de la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES IV) de Olson y el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas A-D de Seisdedos. En consecuencia, se demostró que existe una asociación inversa muy débil, con un coeficiente de correlación de $-0,126$, lo que significa que los adolescentes con un adecuado funcionamiento familiar tendrán menor riesgo de desarrollar conductas antisociales delictivas y viceversa. En conclusión, los sistemas familiares deben establecer vínculos afectivos, mejorar la comunicación y establecer normas para evitar el desarrollo de conductas antisociales delictivas. Por tanto, se considera este estudio debido a que estudia la relación entre ambas variables pese a la aplicación en una población distinta.

2.1.2. Antecedentes Internacionales

Leal-González et al. (2019) realizaron una investigación sobre la “Asociación entre el clima familiar y las conductas disruptivas de los alumnos de primaria” con la finalidad de identificar la relación entre el clima familiar y las conductas disruptivas. El estudio fue descriptivo correlacional y su diseño fue no experimental, asimismo, la muestra fue obtenida de manera estratégica. Para recoger los datos se empleó la Escala FES de Moos (1974), instrumento estandarizado para estimar el Clima familiar y la Lista de Cotejo Conductas disruptivas en 33 alumnos de nivel primaria de Colombia. El resultado muestra un coeficiente de 0,99 con una significancia de 0,01, lo que indica una correlación significativa, fuerte y perfectamente positiva entre ambas variables. Por ende, el clima familiar influye altamente en las conductas disruptivas, ya que el aumento de la dificultad en el sistema familiar aumentará el desarrollo de conductas antisociales. Se concluye que los evaluados que reportaron disfunción familiar desarrollaron conductas disruptivas. Asimismo, cabe resaltar la importancia de esta investigación debido a que la información brindada trata de la relación entre el clima familiar y las conductas disruptivas pese a la población estudiada.

Chin et al. (2019) realizaron una investigación titulada “A study of the relationship of family functioning, self- regulation and antisocial behaviour among adolescents” con la finalidad de identificar la asociación entre el funcionamiento familiar, la autorregulación y el comportamiento antisocial. El estudio tuvo un diseño transversal de alcance cuantitativo correlacional y se empleó el muestreo no probabilístico de tipo intencional. Los instrumentos utilizados fueron: The Antisocial Behaviour Scale (ABS) y The Family Assessment Device (FAD), aplicadas en 225 adolescentes de dos escuelas secundarias en Selangor. En consecuencia, se encontró asociación entre todos los subfactores del funcionamiento familiar y la autorregulación de los adolescentes sobre los comportamientos antisociales, con un coeficiente relacional de -,21. De tal modo que, un mal funcionamiento familiar y un bajo nivel de capacidad de autorregulación conducen al aumento del comportamiento antisocial en los adolescentes. En síntesis, el sistema familiar cumple un rol importante en el desarrollo de los hijos, que debe ser promovido para evitar el comportamiento antisocial. En este sentido, la investigación es considerada porque estudia la variable de funcionamiento familiar y las conductas antisociales, a pesar de no ser aplicada en una población similar.

Yáñez (2018) realizó un estudio titulado “Funcionamiento familiar y su relación con la autoestima de adolescentes”, cuya finalidad fue determinar la relación entre el funcionamiento familiar y la autoestima. El diseño del estudio fue no experimental de tipo descriptivo correlacional y la muestra se obtuvo mediante el muestreo probabilístico. Para medir las variables, aplicaron la Prueba de percepción del funcionamiento familiar FF-SIL y la Escala de Autoestima de Coopersmith en 74 estudiantes de ambos sexos, con edades entre 17 y 18 años. Los resultados indican que el 27% de casos de autoestima media baja presenta un funcionamiento familiar disfuncional, asimismo, el 17.6% de casos de autoestima media alta presenta disfunción familiar. Además, se encontró relación entre el funcionamiento familiar y la autoestima ($p= 0.05$), es decir, la familia disfuncional presenta mayor cantidad de estudiantes con baja autoestima. En conclusión, la familia es un pilar importante para el desarrollo adecuado de la esfera biopsicosocial del adolescente, por ende, es necesario mantener un funcionamiento óptimo para no afectar la autoestima de los miembros de la familia. En este sentido, se considera relevante la investigación debido al estudio de la variable funcionamiento familiar pese a la aplicación en una población y diferente.

Elizalde Chamba (2018) realizó una investigación sobre el “Funcionamiento familiar y niveles de desesperanza en estudiantes del colegio Municipal Nueve de Octubre” cuya finalidad fue determinar la relación entre el funcionamiento familiar y los niveles de

desesperanza. El estudio tuvo un diseño no experimental transversal de alcance cuantitativo correlacional y tuvo un muestreo no probabilístico por conveniencia, conformada por 87 estudiantes, a quienes se les aplicó la Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar y la Escala de desesperanza de Beck. En efecto, se encontró que el 61% de los encuestados tienen familias medianamente balanceadas, además, el 63% de los participantes manifestaron desesperanza con mayor predominancia en los niveles leve y moderado. Asimismo, existe una correlación positiva media, con un coeficiente relacional de 0,606 y una significancia de 0.01. De este modo, la presencia de dificultades en las familias en el área emocional y adaptabilidad pueden provocar inestabilidad cognitiva, afectiva y motivacional en sus miembros que la conforman. En conclusión, la relación emocional y la flexibilidad familiar pueden incidir en las expectativas de los miembros de la familia. Por último, se considera esta investigación ya que estudia la variable de funcionamiento familiar y permite una visión más amplia sobre los efectos que puede provocar en la familia.

Gallegos-Guajardo et al. (2016) realizaron un estudio titulado “Funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos” cuya finalidad fue determinar la asociación entre el funcionamiento familiar y la exposición a la violencia. El diseño del estudio fue transversal de alcance descriptivo-correlacional, la muestra fue escogida por conveniencia, obteniendo 133 estudiantes de bachillerato con edades de 15 a 19 años. En cuanto a los instrumentos, se utilizó la Escala de Evaluación de la Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES IV) de Rivero, Martínez-Pampliega y Olson y el Cuestionario de Exposición a la Violencia (CEV) de Orue y Calvete. En consecuencia, se obtuvo una relación negativa entre la variable exposición a la violencia y la dimensión cohesión ($r = -.36$), adaptabilidad ($r = -.23$), satisfacción familiar ($r = -.38$) y comunicación ($r = -.34$) en el ámbito doméstico. Por lo tanto, mientras más sea la adaptabilidad, cohesión, satisfacción y comunicación familiar menor será la observación de violencia en casa. En síntesis, es necesario mantener un funcionamiento familiar adecuado para fomentar el cuidado y protección ante la exposición a la violencia. En este sentido, este estudio es relevante porque estudia la variable de funcionamiento familiar y sus resultados brindan información eficiente a pesar de relacionarse con otra variable y ser aplicada en una población diferente.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Definición de la variable funcionamiento familiar

Se define funcionamiento familiar a la interacción de los vínculos afectivos, es decir, la cohesión que se forma entre los integrantes de la familia. Asimismo, es la capacidad que presenta la familia para adaptarse a diversos cambios que surgen en su estructura a lo largo del ciclo de vida (Olson et al. 1979).

En este sentido, una familia funcional fomenta el desarrollo integral de sus miembros, ya sea el aspecto psicológico y social en el sistema, por lo tanto, para lograr un adecuado funcionamiento familiar es fundamental crear lazos afectivos adecuados, establecer jerarquías entre los subsistemas, asignar roles y límites claros y definidos, mantener una comunicación asertiva y poseer la capacidad de adaptación al cambio. (Herrera, 1997).

2.2.1.2. Modelo Circumplejo de los Sistemas Maritales y Familiares

Desarrollado por David H. Olson, Candyce Russel y Douglas Sprenkle entre los años 1979 a 1989, está basado en la teoría sistémica y es considerado uno de los modelos más relevantes para comprender la familia ya que busca establecer una conexión entre la investigación, práctica y teoría de los sistemas familiares (Martínez-Pampliega et al., 2006).

Según el Modelo Circumplejo, el funcionamiento familiar se caracteriza por la integración de tres dimensiones denominadas cohesión, flexibilidad o adaptabilidad y comunicación, que permiten establecer los vínculos y relaciones dentro del sistema familiar (Olson, 2000). En este sentido, se desarrolló la escala FACES III con la finalidad de evaluar la percepción del funcionamiento familiar a través de la cohesión, adaptabilidad familiar y comunicación. Para ello, es importante resaltar que la dimensión comunicación es evaluada de manera implícita debido a que facilita movimiento de las otras dos dimensiones (Olson et al., 2019).

2.2.1.3 Dimensiones del Funcionamiento Familiar

i) Cohesión

Se refiere al vínculo o lazo afectivo que se construye entre los integrantes de la familia, esto quiere decir que evalúa el grado en que los miembros que conforman una familia están conectados o separados entre sí (Olson et al., 2019).

Olson (2000) plantea diversos indicadores para comprender la dimensión cohesión en el sistema familiar, los cuales son: la cercanía emocional, los límites, las coaliciones, el espacio, las amistades, la toma de decisiones, los intereses y la recreación. Asimismo, describe los vínculos afectivos según el grado de presencia en cada familia, en tal sentido que los niveles balanceados de cohesión permitirán un óptimo funcionamiento, mientras que los niveles desbalanceados, que son los extremos, dificultan las relaciones entre los miembros y un adecuado cumplimiento de las funciones familiares (Olson, 1979).

El Modelo Circumplejo de Olson clasifica los niveles de cohesión en los siguientes tipos de familia:

Aglutinada: Caracterizada por un nivel muy alto de cohesión, es decir, una excesiva cercanía emocional y falta de espacio personal, lo que impide el desarrollo de autonomía e identidad personal (Olson, 2000).

Conectada: Hace referencia a un nivel moderado o alto de cohesión, en el cual la familia comparte tiempo juntos, pero también poseen su propio espacio para fomentar su autonomía e identidad (Martínez-Pampliega et al., 2006).

Separada: Caracterizada por la presencia de un nivel moderado o bajo de cohesión, es decir, las relaciones emocionales en la familia hay cierta separación, sin embargo, no es tan extrema ya que pueden reunirse, discutir problemas, tomar decisiones y apoyarse mutuamente (Olson, 2000).

Desligada: Hace referencia a un nivel muy bajo de cohesión, en el cual los integrantes de la familia son extremadamente independientes, además, hay poca participación familiar y presentan dificultad para buscar apoyo y resolver problemas entre sí (Olson, 2000).

ii) Adaptabilidad o Flexibilidad

Olson (2000) define esta dimensión como la capacidad que posee la familia para cambiar sus límites, roles de funcionamiento o modificar el liderazgo; ante la presencia de cambios en la estructura, crisis o dificultades en la familia. Esto quiere decir que la adaptabilidad se enfoca en la manera en cómo lo miembros de la familia logran mantener el equilibrio de su funcionamiento ante los cambios a los que se enfrenta en un momento determinado.

La dimensión de adaptabilidad presenta diversos indicadores que son necesarios en un sistema familiar: el liderazgo, que incluye el control y disciplina, los estilos de negociación, el establecimiento de límites y roles. En este sentido, los niveles balanceados de adaptabilidad permitirán un funcionamiento familiar adecuado y/o saludable, en cambio, los niveles desbalanceados conducirán a un funcionamiento problemático en la familia (Olson et al., 1979).

El Modelo Circumplejo de Olson clasifica los niveles de adaptabilidad en los siguientes tipos de familia:

Rígida: Caracterizada por un nivel muy bajo de adaptabilidad, es decir, un liderazgo autoritario y fuerte control parental, además, las decisiones son tomadas por los padres sin posibilidad de negociación y los roles suelen estar claramente definidos sin posibilidad de cambio o ajuste (Olson, 2000).

Estructurada: Hace referencia a un nivel moderado o bajo de adaptabilidad, es decir, un liderazgo autoritario, que tiende a ser democrático e igualitario cuando es necesario, los roles suelen ser estables y hay posibilidad de ser compartidos, además, las normas son cumplidas y existe la posibilidad de cambio en algunas reglas ya que hay oportunidad de negociarlas, pero, las decisiones siempre serán dadas por los padres (Olson, 2000).

Flexible: Caracterizada por un nivel moderado o alto de adaptabilidad, en el cual existe un liderazgo igualitario, es decir, un enfoque democrático para la toma de decisiones ya que los roles son compartidos y las reglas son cumplidas por los miembros de la familia, asimismo, se puede realizar modificaciones si es necesario (Olson, 2000).

Caótica: Se refiere a un nivel muy alto de flexibilidad, cuyo liderazgo es errático y no existe control debido a que no se ha establecido con claridad las normas ni roles, además, las reglas cambian constantemente (Olson, 2000).

iii) Comunicación

Olson (2000) define la comunicación como una dimensión facilitadora, debido a que favorece la expresión de las dimensiones: cohesión y adaptabilidad. Asimismo, resalta los siguientes conceptos: la empatía, la escucha activa, la claridad de expresión y el respeto. En este sentido, los sistemas familiares con un adecuado funcionamiento familiar poseen una comunicación adecuada, mientras que las familias con escasa cohesión y adaptabilidad presentan dificultades para comunicarse (Olson, 1979).

2.2.2. Definición de la conducta antisocial

Bringas et al. (2006) definen la variable conducta antisocial como aquel comportamiento que transgrede las normas que rigen la sociedad, esto quiere decir que es un acto negativo que puede afectar a personas, animales o propiedades.

En este sentido, la conducta antisocial puede provocar múltiples consecuencias para el individuo ya sea en un periodo de corto o largo plazo, es decir, en la adolescencia pueden presentarse comportamientos agresivos, pérdida de amistades y problemas en el colegio (Rivera y Cahuana-Cuentas, 2016). Si estas conductas continúan hasta la adultez, se tendría como resultado las conductas de tipo criminal, adicciones, ya sea a la droga y/o al alcohol, asimismo, alteraciones cognitivas, dificultades en el ámbito laboral y problemas familiares (Kazdin, 1993, citado por Rivera y Cahuana-Cuentas 2016).

2.2.2.1. Teoría del Aprendizaje Social

La teoría del Aprendizaje Social, realizada por Bandura, es una perspectiva teórica compleja, que define a la conducta antisocial como un comportamiento aprendido a través de la observación (Bandura, 1975). Es importante resaltar el rol que tiene el modelo, ya que debe existir un vínculo significativo para lograr la adquisición de la conducta mediante los procesos fundamentales de esta teoría, los cuales son: la atención, la retención, la producción y la motivación (Fariña et al., 2011). Del mismo modo, la teoría de Bandura hace referencia a la capacidad de acción, considerada como la esencia de la humanidad. De tal modo que las personas son autónomas, con capacidad de reflexión y organización y con poder para influir en sus propios actos a fin de conseguir los resultados deseados (Feist et al., 2013).

Por ende, se considera que el individuo tiene la capacidad de diferenciar los actos, es decir, puede aprender tanto a delinquir como a no hacerlo. Sin embargo, el mantenimiento del comportamiento antisocial se fomenta mediante los modelos observados y la percepción que se le da, ya que el sujeto forma percepciones distorsionadas y auto justificadoras para fundamentar el acto delictivo (Fariña et al., 2011).

2.2.2.2. Dimensiones de la conducta antisocial

i) Consideración de la propiedad y conductas infractoras

Las conductas antisociales de esta dimensión son consideradas de mayor gravedad social ya que transgreden el marco legal, es decir, son conductas delictivas como el hurto o sustracción y actividades ilícitas que afectan a la sociedad y las normas establecidas, como la provocación de un incendio, portar armas, incentivar o cometer un aborto y todo comportamiento infractor (Bringas et al., 2006).

ii) Conflictividad normativa y consideración del otro

Hace referencia a todo comportamiento rebelde que contradice las normas que impone la sociedad. Asimismo, se considera como “conductas incívicas” ya que son producto de la interacción con la realidad. Se puede mencionar entre ellas: llegar tarde intencionalmente, ofender verbalmente, faltar al respeto a los demás y toda conducta que se caracteriza por la conflictividad con las normas (Bringas et al., 2006).

CAPÍTULO III. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Tipo de estudio y diseño de la investigación

Según el planteamiento de Hernández et al. (2014), se trata de un estudio correlacional ya que se busca identificar la relación que existe entre dos variables (Funcionamiento familiar y conductas antisociales). Además, posee un diseño no experimental de corte transversal, debido a que los datos han sido recolectados en un determinado momento y lugar, cuya finalidad fue describir y analizar las variables.

3.2. Población y muestra

La población está conformada por 484 internos primarios de sexo masculino, con edades entre 18 a 65 años, del Establecimiento Penitenciario Lurigancho, que está ubicado en el distrito de San Juan de Lurigancho.

3.2.1. Tamaño de la muestra

La muestra hace referencia al subgrupo de la población, es decir, la fracción representativa que permitirá la recolección de datos (Hernández et al., 2014). Por ende, al ser nuestra población finita, el tamaño de la muestra será calculado a través de la siguiente fórmula:

$$n = \frac{N \cdot Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot q}{d^2 \cdot (N-1) + Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot q}$$

Cada elemento significa:

- n = Tamaño de muestra que se desea encontrar.
- N = Total de la población.
- $Z = 1.96$ al cuadrado, siendo la seguridad del 95%.
- p = proporción esperada 0.5.
- $q = 1-p$ ($1-0.5=0.5$).
- d = precisión (5%).

Reemplazando obtenemos:

$$n = \frac{484 \times (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5}{(0.05)^2 \times (484-1) + (1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

$$n = \frac{484 \times (3.8416) \times 0.25}{0.0025 \times (483) + 3.8416 \times 0.25}$$

$$n = \frac{464.8336}{2.1679}$$

$$n = 214.41 = 214$$

Por lo tanto, la muestra estuvo conformada por 214 internos del Establecimiento Penitenciario Lurigancho.

3.2.2. Selección del muestreo

En primer lugar, se determinó los criterios de inclusión y exclusión, debido a que se utilizó como referencia para especificar el tipo de muestreo, el cual fue de tipo no probabilístico por conveniencia, ya que se tomó en cuenta las intenciones y propósitos del investigador (Hernández et al., 2014). En este sentido, la muestra estuvo formada por internos que poseen un grado de instrucción de nivel primario completo y aquellos que acepten participar en el estudio.

3.2.3. Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión

- Internos cuya edad oscile entre los 18 y 65 años.
- Internos que posean un grado de instrucción de nivel primario completo.
- Internos que hayan completado el consentimiento informado.
- Internos primarios, es decir, que cometieron un solo delito y cuenten con un solo ingreso al establecimiento penitenciario.

Criterios de exclusión

- Evaluados que no completen correctamente las pruebas.
- Internos que no se encuentren presentes el día de la evaluación.

3.3. Variables

3.3.1. Definición conceptual y operacionalización de variables

Variable 1. Funcionamiento familiar

Definición conceptual

El funcionamiento familiar es la interacción de los vínculos afectivos, es decir, la cohesión que se forma entre los integrantes de la familia, asimismo, es la capacidad que posee la familia para adaptarse a diversos cambios que surgen en su estructura a lo largo del ciclo de vida (Olson et al., 1979).

Definición operacional

El funcionamiento familiar es una variable categórica politómica nominal, que fue medida a través de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FASES III), propuesta por Olson en 1985, adaptado en Perú en el año 1994 por Reusche Rosa y en una población penitenciaria por María Alarcón, en el año 2018. Presenta dos dimensiones, que están clasificadas, según su nivel, en cuatro tipos de familia. La primera dimensión es la adaptabilidad o flexibilidad familiar y sus categorías son: familia rígida, caracterizada por un nivel de adaptabilidad muy bajo (10-19); familia estructurada, con un nivel moderado o bajo (20-24); familia flexible, que presenta un nivel moderado o alto (25-29) y familia caótica, caracterizada por un nivel muy alto (30-50). La segunda dimensión es la cohesión familiar y sus categorías son: familia desligada, caracterizada por un nivel muy bajo de cohesión (10-31); familia separada, cuyo nivel es moderado o bajo (32-37); familia conectada, que presenta un nivel moderado o alto (38-43) y familia aglutinada, caracterizadas por presentar un nivel muy alto (44-50).

Variable 2. Conducta antisocial

Bringas et al. (2006) definen la conducta antisocial como aquel comportamiento que trasgrede las normas e intereses sociales, esto quiere decir que es un acto que perjudica a las personas, animales y/o propiedades.

Definición operacional

La conducta antisocial es una variable categórica politómica ordinal y fue medida a través del Inventario de Conductas Antisociales (ICA) propuesto por Bringas, Herrero, Cuesta & Rodríguez Díaz y adaptado en Perú, en el año 2018 por Abel Rodríguez. La variable conducta antisocial está categorizada en cuatro niveles: ausencia (39-58), leve (59-78), moderado (79-97) y alto (98-117). Asimismo, está compuesta por dos dimensiones: la primera es la Consideración de la propiedad y conductas infractoras, categorizada en cuatro niveles: ausencia (24-35), leve (36-47), moderado (48-60) y alto (61-72) y la segunda es la Conflictividad normativa y consideración del otro, categorizada en cuatro niveles: ausencia (15-22), leve (23-29), moderado (30-37) y alto (38-45).

Variables Sociodemográficas

En relación con las variables sociodemográficas, se consideraron las siguientes:

Edad: Es una variable categórica nominal que hace referencia al período de vida de las personas, cuyo comienzo se da con el nacimiento hasta la fecha actual. Está clasificada en tres grupos:

- Adolescencia, etapa de vida comprendida entre los 11 a 20 años (Papalia et al., 2012).
- Adulthood temprana, etapa de vida con edades que oscilan entre los 21 y 40 años (Papalia et al., 2012).
- Adulthood media, etapa de vida que oscila entre los 41 y 65 años (Papalia et al., 2012).

Estado civil: Es una variable categórica politómica nominal que está definida como a la condición de una persona según el registro civil y está clasificada en: soltero, casado, separado, divorciado y viudo.

Lugar de procedencia: Es una variable categórica politómica nominal que hace referencia al lugar de nacimiento y consta de tres categorías: Lima, provincia y extranjero.

Religión: Es una variable categórica dicotómica nominal que es considerada como el conjunto de creencias y/o dogmas acerca de la divinidad y está dividido en dos categorías: creyente y no creyente

Grado de instrucción: Es una variable categórica ordinal que hace referencia al nivel de estudios realizados por una persona y categorizada en: Primaria, secundaria y superior.

Tipo de familia: Es una variable categórica politómica nominal, que, según la composición de la familia, se distingue tres tipos:

- Familia nuclear, con la presencia de ambos padres y los hijos tenidos en común en el hogar (Valdés, 2007).

- Familia monoparental, compuesta por un solo progenitor y los hijos teniendo ya sea por separación, divorcio o fallecimiento de alguno de los padres (Valdés, 2007).
- Familia extensa, constituida por todos los parientes y personas con vínculos reconocidos como tales (Valdés, 2007).

Presencia de hijos: Variable categórica dicotómica nominal, que consta de dos posibilidades de respuesta: Si y no.

Tiempo de internamiento: Es una variable categórica politómica nominal que hace referencia al tiempo de sentencia dictaminada por el juez y está clasificada en cuatro categorías: 1 a 4 años, 5 a 7 años, 8 a más años y prisión preventiva.

Tipo de delito: Es una variable categórica politómica nominal que hace referencia al delito y/o falta cometida, es decir, las acciones u omisiones dolosas o culposas penadas por la ley (Ministerio de Justicia, 2018). Ha sido clasificada en tres tipos de delitos:

- Robo agravado; consiste en apoderarse de bienes ajenos, empleando la fuerza, violencia y/o intimidación (Velarde, 2019).
- Contra el pudor; incluyen la violación sexual, es decir, acceso carnal por vía vaginal, anal o bucal o actos análogos mediante violencia o amenaza, y los actos contra el pudor como tocamientos indebidos en las partes íntimas o actos libidinosos mediante violencia o amenaza (Código Penal, 2023).
- Tenencia ilegal de armas; referido a la fabricación, almacenamiento o tenencia de bombas, armas, municiones o materiales explosivos, inflamables, asfixiantes o tóxicos (Código Penal, 2023).

3.4. Plan de recolección de datos e instrumentos

3.4.1. Recolección de datos

Se dio inicio con el envío de solicitud para la autorización institucional y se ejecutó las coordinaciones concernientes con las autoridades, informando de manera específica los objetivos y términos de participación, con el fin de contar con su colaboración. Además, se presentó la carta que evidencia la aprobación de dicho estudio con su registro correspondiente, otorgado por el departamento de investigación de la Universidad Católica Sedes Sapientiae.

Luego de ello, se coordinó el horario con el director del INPE y la psicóloga del Establecimiento Penitenciario Lurigancho para realizar la aplicación de los instrumentos, asimismo, se repartió los consentimientos informados llevándose a cabo las firmas correspondientes para la aceptación de la participación.

La aplicación de los instrumentos comenzó con la presentación de la evaluadora ante los internos del centro penitenciario y con una breve explicación sobre el estudio. Del mismo modo, se aclaró que la participación es de forma voluntaria y la información registrada será manejada anónimamente, resaltando la confidencialidad. Posterior a ello, se distribuyó el consentimiento informado y se brindó la consigna para dar inicio con la aplicación de los instrumentos: la Ficha Sociodemográfica, la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) y el Inventario de Conductas Antisociales (ICA).

Finalmente, se recogieron las pruebas aplicadas, y se inició con la organización y traslado de la información recolectada a una base de datos para su respectivo procesamiento.

3.4.2. Instrumentos

Variable 1. Funcionamiento Familiar

Ficha técnica

Nombre: Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III)

Autor: David Olson, Joyce Portner y Yoav Lavee

Adaptado por: María Alarcón (2018)

Objetivo: Evaluar la funcionalidad familiar de la familia de origen a través de la medición de las dimensiones del modelo Circumplejo: Cohesión y adaptabilidad (Ríos, 2015).

Margen de aplicación: Adolescentes y adultos

Forma de aplicación: Individual o colectiva

Tiempo de aplicación: 10-15 minutos

Contenido: El FACES III consta de 20 ítems que están distribuidos en dos escalas, de tal modo que 10 corresponden a la dimensión cohesión familiar y 10 para la dimensión adaptabilidad familiar. Asimismo, consta de cinco opciones de contestación basadas en la escala de Likert (nunca o casi nunca; una que otra vez; algunas veces; frecuentemente; y siempre o casi siempre).

Calificación: Las dimensiones serán evaluadas de la siguiente manera:

- El puntaje de la dimensión cohesión familiar se obtendrá mediante la suma de todos los ítems impares (1, 3, 5, 7, 9, 11, 13, 15, 17 y 19).
- El puntaje de la dimensión adaptabilidad familiar se obtendrá mediante la suma de todos los ítems pares (2, 4, 6, 8, 10, 12, 14, 16, 18 y 20).

Corrección e Interpretación: El valor atribuido a cada ítem debe ser sumado para obtener el puntaje directo. Cabe resaltar que se debe sumar cada dimensión por separado, luego se realiza la comparación con los baremos correspondientes para determinar el tipo de familia que corresponde.

Tabla1. Baremos de las dimensiones del funcionamiento familiar

	Cohesión familiar		Adaptabilidad
Desligada	10-31	Rígida	10-19
Separada	32-37	Estructurada	20-24
Conectada	38-43	Flexible	25-29
Aglutinada	44-50	Caótica	30-50

Validez y confiabilidad de la Escala de Cohesión y adaptabilidad familiar

La Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) propuesto por Olson en 1985, es un instrumento que ha sido validado y adaptado en Perú por María Alarcón en el año 2018, quien al realizar la tesis titulada “Relación entre la funcionalidad y la violencia familiares en internos primarios de un establecimiento penitenciario de Lima-Perú 2018” adaptó la escala a la realidad peruana en una piloto realizada en 55 reos primarios de un establecimiento penal, cuyas edades oscilaban entre los 18 y 60 años y su grado de instrucción era desde primaria completa e incompleta a superior, demostrando una adecuada validez y confiabilidad del instrumento (Alarcón, 2018).

Por otro lado, la validez de contenido de la escala fue realizada bajo el criterio de jueces expertos, empleando el coeficiente de validación V de Aiken para la evaluación de los resultados, en consecuencia, se determinó que la prueba es apta para ser utilizada. Además, la confiabilidad del cuestionario fue estimada mediante el alfa de Cronbach, obteniendo un total de 0,728, lo que demuestra que la prueba es confiable (Alarcón, 2018).

Variable 2. Conducta Antisocial

Ficha técnica

Nombre: Inventario de Conductas Antisociales (ICA)

Autor: Carolina Bringas, Francisco Javier Herrero, Marcelino Cuesta y Francisco Javier Rodríguez

Adaptado por: Abel Rodríguez Taboada

Objetivo: Identificar el nivel de conductas antisociales en las personas.

Margen de aplicación: Adolescentes y adultos

Forma de aplicación: Individual o colectiva

Tiempo de aplicación: 10 minutos

Contenido: El Inventario de Conductas Antisociales está conformado por 39 ítems repartidos en dos dimensiones: la dimensión de consideración de la propiedad e infractora, que consta de 24 ítems y la dimensión conflictividad normativa y consideración del otro, que posee 15 ítems. Asimismo, consta de cinco opciones de contestación basadas en la escala de Likert (ausencia, leve, moderado y alto).

Calificación: Las dimensiones serán evaluadas de la siguiente manera:

- El puntaje de la dimensión de consideración de la propiedad e infractora se obtendrá mediante la suma de los 24 primeros ítems.
- El puntaje de la dimensión de conflictividad normativa y consideración del otro se obtendrá mediante la suma de los 15 ítems restantes (25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35).

Corrección e interpretación: El valor atribuido a cada ítem, según la dimensión correspondiente, debe ser sumado para obtener el puntaje directo. Al obtener los

resultados se realizará la comparación con los baremos respectivos (ver tabla) y se identificará el nivel de presencia de los comportamientos disruptivos.

Tabla 2. Baremos de las dimensiones de la variable conducta antisocial

	General	Consideración de la propiedad y conductas infractoras	Conflictividad normativa y consideración del otro
Ausencia	39-58	24-35	15-22
Leve	59-78	36-47	23-29
Moderado	79-97	48-60	30-37
Alto	98-117	61-72	38-45

Validez y confiabilidad del Inventario de Conductas Antisociales

El inventario de Conductas Antisociales (ICA), propuesto por Bringas, Herrero, Cuesta & Rodríguez Díaz, es un instrumento que ha sido validado y adaptado en Perú por Rodríguez (2019) gracias a su tesis titulada “Valores interpersonales y conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional centro penitenciario Huaraz 2018”. Dicha validación y adaptación se realizó mediante una prueba piloto con 20 internos de un centro penitenciario de Lima, demostrando así, una apropiada validez y confiabilidad del instrumento.

La autenticidad del instrumento se evidenció mediante la validez interna realizada por el criterio de jueces (dos psicólogos y un metodólogo con el grado académico de doctor y magister) mediante el coeficiente V de Aiken. En consecuencia, se concluyó que los ítems se pueden utilizar con normalidad. Asimismo, la confiabilidad del inventario fue hallada a través del estadístico de confiabilidad Alfa de Cronbach, obteniendo 0,948 de consistencia interna, siendo admisible y fiable.

3.5. Plan de análisis e interpretación de la información

Se empleó el programa estadístico STATA 15 y se realizó el análisis univariado, teniendo en cuenta la frecuencia y porcentaje ya que son variables categóricas. Del mismo modo, se realizó el análisis bivariado empleando la prueba Chi - cuadrado, considerando una significancia estadística menor igual a 0.05.

3.6. Ventajas y limitaciones

Ventajas

- El diseño del estudio, ya que, al ser transversal permitió que la ejecución sea en poco tiempo y bajo costo.
- Los instrumentos utilizados, debido a que se encuentran adaptados y validados en una población penitenciaria de Perú.

Limitaciones

- El tipo del estudio, ya que, al ser correlacional no permitió identificar la causalidad de las variables investigadas.
- La temporalidad, debido a que el diseño de la investigación no permitió observar las variables estudiadas a lo largo del tiempo.
- El muestreo no probabilístico por conveniencia, puesto que los resultados no pudieron ser generalizados con precisión estadística.

3.7. Aspectos éticos

El presente estudio fue enviado al departamento de investigación y al comité de ética para recibir la aprobación correspondiente, basándose en los formatos y protocolos de la Universidad Católica Sedes Sapientiae.

La aplicación y administración de las pruebas se llevó a cabo de manera anónima, por tanto, se respetó la confidencialidad de cada evaluado y se protegió la información brindada. Además, se explicó la finalidad y el uso de los resultados obtenidos en el estudio. Asimismo, se resaltó que los datos recogidos serán accesibles sólo para la investigadora y serán conservados por un periodo de siete años.

La investigación se realizó en base al sentido de justicia ya que se brindó un trato igualitario a los internos pertenecientes a la muestra, es decir, no se excluyó a nadie por la religión, condición social u otros. Asimismo, no se evidenció acciones coercitivas con los internos para lograr su participación.

Se respetó la disposición del tiempo y cantidad de información proporcionada por los evaluados. También, se entregó un consentimiento informado (ANEXO 3), en el cual se mencionó la finalidad y las características del estudio. Del mismo modo, se brindó información sobre los beneficios de su colaboración y la posibilidad de retirarse de la investigación sin presentar consecuencias derivadas de esta decisión.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS

De los 214 encuestados, el 74.30% eran adultos jóvenes cuyas edades oscilaban entre 21 a 40 años, asimismo, 50% era de Lima, el 75.70% se encontró en un grado académico de secundaria y el 73.36% manifestó ser soltero. Asimismo, se observa que el 65.89% se encontraba recluido por robo agravado y el 30.37% fue sentenciado por un tiempo de 5 a 7 años. En cuanto a la dimensión cohesión familiar; el 76.17% presentó una familia desligada y en la dimensión adaptabilidad; el 79.91% percibió a su familia como caótica. Por otro lado, el 63.36% obtuvo un alto nivel de conductas antisociales. El resto de los resultados se puede observar en la Tabla 1.

Tabla 1. Descripción de la muestra

	n	%
Edad		
Adolescencia	19	8.88
Adulthood temprana	159	74.30
Adulthood media	36	16.82
Procedencia		
Lima	107	50.00
Provincia	73	34.11
Extranjero	34	15.89
Grado de instrucción		
Primaria	19	8.88
Secundaria	162	75.70
Superior	33	15.42
Estado civil		
Casado	29	13.55
Divorciado	3	1.40
Separado	41	19.16
Soltero	139	64.95
Viudo	2	0.93
Religión		
Creyente	205	95.79
No creyente	9	4.21
Tipo de familia		
Nuclear	84	39.25
Extensa	66	30.84
Monoparental	64	29.91
Presencia de hijos		
Si	143	66.82
No	71	33.18
Tipo de delito		
Robo agravado	141	65.89
Contra el pudor	53	24.77
Tenencia ilegal de armas	20	9.35
Tiempo de internamiento		
1 a 4 años	42	17.29
5 a 7 años	64	30.37
8 a más años	49	22.43
Preventiva	59	29.91

Tabla 1. Continúa

	n	%
Funcionamiento familiar		
Cohesión familiar		
Desligada	163	76.17
Separada	38	17.76
Conectada	9	4.21
Aglutinada	4	1.87
Adaptabilidad familiar		
Rígida	25	11.68
Estructurada	8	3.74
Flexible	10	4.67
Caótica	171	79.91
Conductas antisociales (general)		
Ausencia	43	20.09
Leve	11	5.14
Moderado	18	8.41
Alto	142	66.36
Consideración de la propiedad y conductas infractoras		
Ausencia	45	21.03
Leve	10	4.67
Moderado	27	12.62
Alto	132	61.68
Conflictividad normativa y consideración del otro		
Ausencia	31	14.49
Leve	23	10.75
Moderado	18	8.41
Alto	142	66.36

En la tabla 2, se encontró relación entre la dimensión cohesión familiar y las conductas antisociales general ($p=0.007$), lo que quiere decir que el 78.87% de los internos que manifestaron un nivel alto de conducta antisocial presentaron un tipo de familia desligada. Asimismo, se halló asociación entre la dimensión cohesión familiar y la dimensión consideración de la propiedad y conductas infractoras ($p=0.002$), siendo el nivel alto más predominante en el 78.79% de internos que presentaron un tipo de familia desligada. Por último, se halló asociación entre la dimensión cohesión familiar y la dimensión conflictividad normativa y consideración del otro ($p = 0.028$), lo que significa que el 78.17% de internos que obtuvieron un nivel alto de conductas antisociales reportó un tipo de familia desligada. El resto de los resultados se puede observar en la Tabla 2.

Tabla 2. Asociación entre la dimensión cohesión familiar y conductas antisociales

	Cohesión familiar								p
	Desligada		Separada		Conectada		Aglutinada		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Conductas antisociales (general)									0.007
Ausencia	31	72.09	5	11.63	6	13.95	1	2.33	
Leve	9	81.82	1	9.09	0	0.00	1	9.09	
Moderado	11	61.11	7	38.89	0	0.00	0	0.00	
Alto	112	78.87	25	17.61	3	2.11	2	1.41	
Consideración de la propiedad y conductas infractoras									0.002
Ausencia	32	71.11	5	11.11	7	15.56	1	2.22	
Leve	8	80.00	1	10.00	0	0.00	1	10.00	
Moderado	19	70.37	8	29.63	0	0.00	0	0.00	
Alto	104	78.79	24	18.18	2	1.52	2	1.52	
Conflictividad normativa y consideración del otro									0.028
Ausencia	21	67.74	5	16.13	4	12.90	1	3.23	
Leve	18	78.26	1	4.35	3	13.04	1	4.35	
Moderado	13	72.22	5	27.78	0	0.00	0	0.00	
Alto	111	78.17	27	19.01	2	1.41	2	1.41	

En la tabla 3, se encontró relación entre la dimensión adaptabilidad familiar y las conductas antisociales general ($p=0.000$), siendo el nivel alto más predominante en el 86.62% de internos que indicaron un tipo de familia caótica. Asimismo, se halló asociación entre la dimensión adaptabilidad familiar y la dimensión consideración de la propiedad y conductas infractoras ($p=0.000$), donde se observa que el 86.36% de internos que obtuvieron un nivel alto en la dimensión presentó un tipo de familia caótica. Por último, se encontró una asociación entre la dimensión adaptabilidad familiar y la dimensión conflictividad normativa y consideración del otro ($p = 0.000$), lo que significa que el 88.03% de internos que obtuvieron un nivel alto en la dimensión reportó un tipo de familia caótica. Los otros resultados se pueden observar en la Tabla 3.

Tabla 3. Asociación entre la dimensión adaptabilidad familiar y conductas antisociales

	Adaptabilidad familiar								p
	Rígida		Estructurada		Flexible		Caótica		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Conductas antisociales (general)									0.000
Ausencia	12	27.91	1	2.33	1	2.33	29	67.44	
Leve	5	45.45	0	0.00	0	0.00	6	54.55	
Moderado	2	11.11	2	11.11	1	5.56	13	72.22	
Alto	6	4.23	5	3.52	8	5.63	123	86.62	
Consideración de la propiedad y conductas infractoras									0.000
Ausencia	12	23.67	1	2.22	1	2.22	31	68.89	
Leve	6	60.00	0	0.00	0	0.00	4	40.00	
Moderado	2	7.41	1	3.70	2	7.41	22	81.48	
Alto	5	3.79	6	4.55	7	5.30	114	86.36	
Conflictividad normativa y consideración del otro									0.000
Ausencia	8	25.81	1	3.23	1	3.23	21	67.74	
Leve	10	43.48	0	0.00	0	0.00	13	56.52	
Moderado	3	16.67	2	11.11	1	5.56	12	66.67	
Alto	4	2.82	5	3.52	8	5.63	125	88.03	

En la tabla 4, se encontró que existe relación entre la dimensión cohesión familiar y el tipo de delito ($p=0.008$), donde se evidenció que el 78.01% de internos que están reclusos por haber cometido el delito de robo agravado presentaron un tipo de familia desligada. Los demás resultados se pueden observar en la Tabla 4.

Tabla 4. Asociación entre la dimensión cohesión familiar y las variables sociodemográficas

	Cohesión Familiar								p
	Desligada		Separada		Conectada		Aglutinada		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Edad									0.677
Adolescencia	14	73.68	5	26.32	0	0.00	0	0.00	
Adulthood temprana	119	74.84	28	17.61	8	5.03	4	2.52	
Adulthood media	30	83.33	5	13.89	1	2.78	0	0.00	
Procedencia									0.381
Lima	78	72.90	24	22.43	4	3.74	1	0.93	
Provincia	58	79.45	9	12.33	3	4.11	3	4.11	
Extranjero	27	79.41	5	14.71	2	5.88	0	0.00	
Grado de instrucción									0.940
Primaria	15	78.95	3	15.79	1	5.26	0	0.00	
Secundaria	123	75.93	29	17.90	6	3.70	4	2.47	
Superior	25	75.76	6	18.18	2	6.06	0	0.00	
Estado civil									0.730
Casado	21	72.41	6	20.69	2	6.90	0	0.00	
Divorciado	3	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	
Separado	34	82.93	3	7.32	2	4.88	2	4.88	
Soltero	103	74.10	29	20.86	5	3.60	2	1.44	
Viudo	2	100.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	
Religión									0.179
Creyente	157	76.59	36	17.56	9	4.39	3	1.46	
No creyente	6	66.67	2	22.22	0	0.00	1	11.11	

Tabla 4. Continúa

	Desligada		Separada		Cohesión Familiar Conectada		Aglutinada		p
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Tipo de familia									0.868
Nuclear	63	75.00	17	20.24	3	3.57	1	1.19	
Extensa	49	74.24	13	19.70	3	4.55	1	1.52	
Monoparental	51	79.69	8	12.50	3	4.69	2	3.13	
Presencia de hijos									0.326
Si	109	76.22	27	18.88	6	4.20	1	0.70	
No	54	76.06	11	15.49	3	4.23	3	4.23	
Tipo de delito									0.008
Robo agravado	110	78.01	27	19.15	2	1.42	2	1.42	
Contra el pudor	38	71.70	6	11.32	7	13.21	2	3.77	
Tenencia ilegal de armas	15	75.00	5	25.00	0	0.00	0	0.00	
Tiempo de internamiento									0.090
1 a 4 años	30	71.43	10	23.81	2	4.76	0	0.00	
5 a 7 años	44	68.75	16	25.00	2	3.13	2	3.13	
8 a más años	42	85.71	7	14.29	0	0.00	0	0.00	
Preventiva	47	79.66	5	8.47	5	8.47	2	3.39	

En la tabla 5, se encontró relación entre la dimensión adaptabilidad familiar y el tipo de delito ($p=0.000$), siendo el robo agravado el delito más predominante en el 84.40% de internos que presentaron un tipo de familia caótica. Los otros resultados se pueden observar en la siguiente tabla.

Tabla 5. Asociación entre la dimensión adaptabilidad familiar y las variables sociodemográficas

	Adaptabilidad Familiar								p
	Rígida		Estructurada		Flexible		Caótica		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Edad									0.680
Adolescencia	1	5.26	0	0.00	0	0.00	18	94.74	
Adulthood temprana	20	12.58	7	4.40	9	5.66	123	77.36	
Adulthood media	4	11.11	1	2.78	1	2.78	30	83.33	
Procedencia									0.741
Lima	11	10.28	4	3.74	5	4.67	87	81.31	
Provincia	10	13.70	2	2.74	5	6.85	56	76.71	
Extranjero	4	11.76	2	5.88	0	0.00	28	82.35	
Grado de instrucción									0.054
Primaria	1	5.26	1	5.26	1	5.26	16	84.21	
Secundaria	16	9.88	6	3.70	5	3.09	135	83.33	
Superior	8	24.24	1	3.03	4	12.12	20	60.61	
Estado civil									0.055
Casado	4	10.34	3	10.34	2	6.90	20	68.97	
Divorciado	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3	100.00	
Separado	7	0.00	0	0.00	1	2.44	33	82.01	
Soltero	14	2.88	4	2.88	7	5.04	114	50.00	
Viudo	0	50.00	1	50.00	0	0.00	1		
Religión									0.639
Creyente	23	11.22	8	3.90	10	4.88	164	80.00	
No creyente	2	22.22	0	0.00	0	0.00	7	77.78	

Tabla 5. Continúa

	Adaptabilidad Familiar								p
	Rígida		Estructurada		Flexible		Caótica		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Tipo de familia									0.930
Nuclear	12	14.29	4	4.76	3	3.57	65	77.38	
Extensa	6	9.09	2	3.03	4	6.06	54	81.82	
Monoparental	7	10.94	2	3.13	3	4.69	52	81.25	
Presencia de hijos									0.205
Si	15	10.49	8	5.59	7	4.90	113	79.02	
No	10	14.08	0	0.00	3	4.23	58	81.69	
Tipo de delito									0.000
Robo agravado	8	5.67	5	3.55	9	6.38	119	84.40	
Contra el pudor	16	30.19	1	1.89	1	1.89	35	66.04	
Tenencia ilegal de armas	1	5.00	2	10.00	0	0.00	17	85.00	
Tiempo de internamiento									0.113
1 a 4 años	5	11.90	2	4.76	5	11.90	30	71.43	
5 a 7 años	4	6.25	3	4.69	1	1.56	56	87.50	
8 a más años	4	8.16	1	2.04	2	4.08	42	85.71	
Preventiva	12	20.34	2	3.39	2	3.39	43	72.88	

En la tabla 6, se halló asociación entre las conductas antisociales (general) y la edad, es decir, el 78.95% de internos se encuentran en la etapa de adultez temprana, con edades que oscilan entre 21 y 40 años, obtuvieron un nivel alto de conducta antisocial. Además, se encontró relación entre las conductas antisociales (general) y el grado de instrucción, lo que significa que el 68.52% de internos que indicaron tener estudios secundarios presentaron un alto nivel de conductas antisociales. Del mismo modo, se encontró asociación entre las conductas antisociales (general) y el tipo de delito, es decir, el 88.65% de los internos que estaban reclusos por el delito robo agravado reportaron un nivel alto de conductas antisociales. El resto de los resultados se puede observar en la Tabla 6.

Tabla 6. Asociación entre las conductas antisociales y las variables sociodemográficas

	Conducta antisocial (general)								p
	Ausencia		Leve		Moderado		Alto		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Edad									0.000
Adolescencia	2	10.53	1	5.26	1	5.26	15	78.95	
Adultez temprana	21	13.21	6	3.77	16	10.06	116	72.96	
Adultez media	20	55.56	4	11.11	1	2.78	11	30.56	
Procedencia									0.092
Lima	16	14.95	6	5.61	8	7.48	77	71.96	
Provincia	20	27.40	5	6.85	4	5.48	44	60.27	
Extranjero	7	20.59	0	0.00	6	17.65	21	61.76	
Grado de instrucción									0.005
Primaria	3	15.79	0	0.00	0	0.00	16	84.21	
Secundaria	26	16.05	8	4.94	17	10.49	111	68.52	
Superior	14	42.42	3	9.09	1	3.03	15	45.45	
Estado civil									0.179
Casado	11	37.93	1	3.45	2	6.90	15	51.72	
Divorciado	1	33.33	0	0.00	0	0.00	2	66.67	
Separado	8	19.51	4	9.76	1	2.44	28	68.29	
Soltero	23	16.55	6	4.32	14	10.07	96	69.06	
Viudo	0	0.00	0	0.00	1	50.00	1	50.00	
Religión									0.366
Creyente	43	20.98	11	5.37	17	8.29	134	65.37	
No creyente	0	0.00	0	0.00	1	11.11	8	88.89	

Tabla 6. Continúa

	Conductas antisociales (general)								p
	Ausencia		Leve		Moderado		Alto		
	n	%	n	%	n	%	n	%	
Tipo de familia									0.120
Nuclear	18	21.43	5	5.95	9	10.71	52	61.90	
Extensa	16	24.24	6	9.09	4	6.06	40	60.61	
Monoparental	9	14.06	0	0.00	5	7.81	50	78.13	
Presencia de hijos									0.095
Si	27	18.88	4	2.80	11	7.69	101	70.63	
No	16	22.54	7	9.86	7	9.86	41	57.75	
Tipo de delito									0.000
Robo agravado	0	0.00	2	1.42	14	9.93	125	88.65	
Contra el pudor	43	81.13	9	16.98	0	0.00	1	1.89	
Tenencia ilegal de armas	0	0.00	0	0.00	4	20.00	16	80.00	
Tiempo de internamiento									0.000
1 a 4 años	6	14.29	0	0.00	6	14.29	30	71.43	
5 a 7 años	4	6.25	2	3.13	6	9.38	52	81.25	
8 a más años	7	14.29	1	2.04	4	8.16	37	75.51	
Preventiva	26	44.07	8	13.56	2	3.39	23	38.98	

CAPÍTULO V. DISCUSIÓN

5.1. Discusión

Los resultados de esta investigación indicaron que existe una relación significativa entre las dimensiones del funcionamiento familiar (Cohesión y Adaptabilidad familiar) y las conductas antisociales general. Asimismo, las dimensiones del funcionamiento familiar se asociaron con las dimensiones de las conductas antisociales (Consideración de la propiedad y conductas infractoras, y Conflictividad normativa y consideración del otro). Por otro lado, la dimensión cohesión familiar se relacionó con el tipo de delito, además, la dimensión adaptabilidad familiar se asoció con el estado civil y el tipo de delito. Por último, las conductas antisociales (general) se relacionaron con la edad, el grado de instrucción, el tipo de delito y el tiempo de internamiento.

Los internos que obtuvieron un nivel alto en las conductas antisociales general y en sus dimensiones percibieron a su familia como desligada, mostrando que existe una cohesión baja. En relación con lo mencionado, el estudio realizado por Condor (2021) se asemeja a estos resultados ya que encontró asociación entre la ausencia de cohesión familiar y la conducta delictiva en internos de un penal. Una posible explicación es la escasa cohesión familiar caracterizada por el deterioro de los vínculos afectivos, una pobre comunicación y falta de interés entre los integrantes de la familia ya que dificulta el aprendizaje de normas sociales (Aebi, 2013). Esto quiere decir que posiblemente, los internos que crecieron en un ambiente familiar desligado con carencias afectivas no lograron desarrollar los recursos necesarios para enfrentar las dificultades que suelen presentarse a lo largo de la vida, optando por conductas agresivas y/o antisociales como el consumo de sustancias psicoactivas, vandalismo, absentismo escolar y actos delictivos que no fueron corregidos. Es importante resaltar que estas conductas prevalecen en los sistemas familiares disfuncionales que no lograron establecer una adecuada cohesión, provocando una separación emocional y física entre los integrantes de la familia (Aguilar Velásquez, 2020).

También, los internos que reportaron un nivel alto de conductas antisociales general y en sus dimensiones percibieron a su familia como caótica. No se hallaron investigaciones con resultados parecidos, sin embargo, es importante mencionar que la dimensión consideración de la propiedad y conductas infractoras hace referencia a disputas, actos transgresores, conductas violentas, desafiantes y/o cualquier comportamiento infractor; y la dimensión conflictividad normativa y consideración del otro hace referencia a conductas contradictorias a las normas sociales, es decir, comportamientos relacionados a la ausencia de orden, respeto, compromiso, entre otros (Bringas et al., 2006). Asimismo, según el Modelo Circumplejo, los niveles ubicados al extremo de la dimensión adaptabilidad familiar, ya sea un nivel bajo o un nivel alto, tienden a provocar problemas en el sistema familiar (Olson, 2000). En este sentido, es posible que la función formadora y socializadora que poseen los padres no se haya cumplido en los internos que presentaron una familia caótica ya que no tuvieron límites ni normas establecidas. Por tanto, posiblemente, las conductas antisociales que aparecieron en sus primeros estadios aumentaron al no ser corregidos ni guiados (González, 2015).

Los internos que manifestaron estar reclusos por robo agravado percibieron a su familia como desligada y caótica, mostrando que existe una cohesión baja y una adaptabilidad alta. Es importante mencionar que el robo agravado es un delito que consiste en apoderarse de bienes ajenos, empleando la fuerza, violencia y/o intimidación (Velarde, 2019). En relación con los hallazgos, la investigación de González (2015) refiere que la mayoría de los internos primarios reclusos por el delito de robo agravado recibían poco afecto y no tenían límites establecidos por su familia. Por tanto, es posible que la presencia de una familia disfuncional dificulte la adaptación a la sociedad en los

miembros del sistema resaltando diversas conductas antisociales y/o delictivas como la violencia, pandillaje, hurto y/o cualquier tipo de robo (Sanabria y Uribe, 2010). Esto quiere decir que quizás los padres indiferentes, pocos cariñosos, que no han compartido tiempo en familia, no mantuvieron una comunicación asertiva, no presentaron una supervisión adecuada durante su infancia y adolescencia, como las reglas y/o normas claras sobre lo que está permitido y lo que está prohibido, las horas de regreso a casa y el hecho de conocer al grupo de pares; no lograron guiar, educar ni corregir a sus hijos cuando presentaron conductas inadecuadas haciendo que estos opten por otros actos delictivos, como el robo agravado.

Por otra parte, los internos que se encontraron en la etapa de vida adultez temprana, con edades que oscilan entre 21 y 40 años reportaron un nivel alto de conductas antisociales (general). No se encontraron estudios con resultados similares, sin embargo, es importante mencionar que las conductas antisociales hacen referencia a acciones caracterizadas por la desobediencia a las normas y/o reglas sociales, como el consumo de alcohol o drogas en la vía pública y conductas agresivas o violentas, asimismo, acciones infractoras como la venta de drogas ilegales, actitudes irrespetuosas contra la autoridad y acciones que dañan los establecimientos ciudadanos (Bringas et al., 2006). Asimismo, se debe tener en cuenta que las conductas antisociales como romper objetos, golpear, falsificar calificaciones o firmas, ausentarse en el colegio o llegar tarde intencionalmente, copiar en un examen, ensuciar las calles, tirar piedras a la gente o casas, suelen presentarse en edades tempranas (niñez o adolescencia) y si estos persisten sin ser corregidos pueden aumentar la probabilidad de desarrollar conductas de mayor gravedad y/o delictivas durante la edad adulta (Mayuri y Santamaria, 2020). Esto podría explicarse debido a la ausencia de límites, normas y supervisión en el hogar durante las primeras etapas de vida, es decir, las posibilidades de presentar conductas antisociales y/o delictivas aumentan en los internos que no presentaron un control parental adecuado (González, 2015).

Además, los internos cuyo grado de instrucción es secundaria, ya sea completa o incompleta, presentaron un nivel alto de conductas antisociales. No se encontraron estudios con resultados similares, sin embargo, es importante mencionar que un pobre nivel escolar, la escasa inteligencia verbal, la falta de habilidades para resolver problemas y las pobres habilidades sociales están asociados al desarrollo de comportamientos violentos (Justicia, Pichardo, Fernández, García y Fernández, 2006). Una posible explicación es la percepción de una familia desligada y/o caótica ya que limita el cumplimiento de las funciones protectoras y educadoras de los padres (Ramos y Rodríguez, 2017). Esto podría explicarse debido a la falta de compromiso en el área académica reflejando una escasa supervisión y apoyo, además, la frecuencia de las conductas desadaptadas como el ausentismo o abandono escolar aumentan al no ser corregidas por los padres.

Por último, los internos que manifestaron estar reclusos por el delito de robo agravado por un tiempo de 5 a 7 años presentaron un nivel alto de conductas antisociales. No se encontraron estudios con resultados similares, sin embargo, es importante destacar que la ley penal clasifica la sanción del robo agravado, dependiendo de la gravedad del delito, en tres tipos de condenas: no menor de doce ni mayor de veinte años, no menor de veinte ni mayor de treinta años y cadena perpetua (Ministerio Público, 2018). En este sentido, es posible que las conductas antisociales y delictivas observadas en las figuras paternas, como actos violentos, robo, vandalismo, consumo de drogas y/o alcohol que impiden el desarrollo adaptado a la sociedad ya que dificulta la transmisión de valores culturales y sociales en el sistema familiar (Gonzales La Fuente, 2017). Además, según el aprendizaje social, los hijos imitan las conductas presentes en su entorno y es probable que los internos que tuvieron algún familiar con antecedente penales y/o algún

comportamiento delictivo presentaron mayor posibilidad de poseer las mismas conductas y conflictos con la ley (González, 2015).

5.2. Conclusiones

De acuerdo con los objetivos planteados en el presente estudio, las dimensiones del funcionamiento familiar (cohesión y adaptabilidad) se asocian significativamente con las conductas antisociales general y sus dimensiones (Consideración de la propiedad y conductas infractoras, y Conflictividad normativa y consideración del otro) en internos de un establecimiento penitenciario de Lima. Esto quiere decir que los internos con un nivel alto de conductas antisociales perciben a sus familias como desligadas y caóticas dificultando la transmisión de valores y limitando el cumplimiento de las funciones protectoras de los padres.

En los hallazgos descriptivos, la dimensión cohesión se encuentra en un nivel muy bajo, evidenciando que existe una escasa unión afectiva y extrema separación emocional, asimismo, predomina un nivel muy alto en la dimensión adaptabilidad, haciendo notar la ausencia de límites, roles y normas en el hogar, así como dificultad para adaptarse al cambio. Además, existe un nivel alto de conductas antisociales (general), en el cual se encuentran comportamientos que contradicen las normas que impone la sociedad y afectan el marco legal.

Por otra parte, las dimensiones del funcionamiento familiar se asocian con el tipo de delito, predominando el robo agravado en los internos que poseen sistemas familiares con escaso vínculo afectivo y ausencia de límites (familia desligada y caótica). Esto quiere decir que la presencia de una familia disfuncional dificulta la adaptación a la sociedad, aumentando las conductas antisociales y/o delictivas que no son corregidas a tiempo.

Por último, las conductas antisociales (general) se relaciona con la edad, grado de instrucción, tipo de delito y tiempo de internamiento. Lo mencionado evidencia que la falta de apoyo académico aumenta el desarrollo de conductas inadecuadas, asimismo, la observación de modelos inadecuados durante la infancia fomenta la imitación de estos.

5.3. Recomendaciones

Según los resultados obtenidos en la presente investigación, se recomienda intervenir en el área psicológica de los evaluados para mejorar la percepción que presentan sobre sí mismos y su familia ya que permitirá fortalecer la comunicación, los lazos familiares y fomentar un estilo de vida saludable.

Asimismo, es necesario considerar y comprometer a la familia en la reinserción del interno de tal modo que sea percibida como una red de apoyo para fomentar acciones positivas y su participación en actividades o programas realizados por el establecimiento penitenciario.

Del mismo modo, se sugiere ampliar investigaciones con las variables funcionamiento familiar y conductas antisociales en una misma población ya que existen pocas investigaciones en el Perú debido a que el acceso es restringido. Asimismo, se recomienda considerar los siguientes factores: nivel económico familiar, tipo de familia según su estructura y los antecedentes penales familiares.

Por último, debido a que una de las limitaciones del estudio es el tipo de alcance correlacional, se recomienda realizar investigaciones explicativas de tal forma que permita conocer las causalidad de un funcionamiento familiar inadecuados y el origen

de las conductas antisociales, asimismo, estudios longitudinales que permitan evaluar el diagnóstico en un tiempo más prolongado y así, observar su evolución mejorando el análisis de la investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aebi, M. (2003). Familia disociada y delincuencia: El caso suizo en los años 90. *Revista Electrónica de Ciencia Penal y Criminología*, 5. <http://biblioteca.cejamericas.org/bitstream/handle/2015/1108/aebi-familia-disociada.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Aebi, M. (2013). *Delincuencia juvenil*. Universitat Oberta de Catalunya. Septiembre. <http://hdl.handle.net/10609/75546>
- Aguilar Velásquez, A. (2020). *Disfuncionalidad familiar y su relación con la conducta*. <https://hdl.handle.net/20.500.12759/6404>
- Alarcón, M. (2018). *Relación entre la funcionalidad familiar y la violencia familiar en internos primarios de un establecimiento penitenciario de Lima-Perú 2018* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Lima, Perú. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/23359/Alarcon_AM.pdf?sequence=1&isAllowed=y#page50
- Bandura, A. (1975). Análisis del aprendizaje social de la agresión. En: Emilio Ribes Iñesta y Albert Bandura (Recops.), *Modificación de conducta: análisis de la agresión y la delincuencia*. México, Trillas.
- Bringas C., Herrero J., Cuesta M. y Rodríguez F. (2006). La conducta antisocial en adolescentes no conflictivos: Adaptación del Inventario de Conductas Antisociales (ICA). *REMA*, 11(2), 1-10. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2208277.pdf>
- Calle Peña, K. F., y Vásquez Pérez, C. R. (2017). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales delictivas en adolescentes de una institución educativa de Chiclayo, 2017* [Tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán]. <http://repositorio.uss.edu.pe/handle/uss/4625>
- Cardona Isaza, A. D. J. (2020). Factores implicados en el fracaso escolar de adolescentes con conducta delictiva. *Revista criminalidad*, 62(2), 219-232. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-31082020000200219
- Chin, S. Z., Lee, C. H., & Ng, S. K. C. N. (2019). *A study of the relationship of family functioning, self-regulation and antisocial behaviour among adolescents* [Tesis de doctorado, UTAR]. <http://eprints.utar.edu.my/id/eprint/3220>
- Código Penal. Decreto Legislativo N° 365. Diario Oficial del Bicentenario El Peruano, 2023.
- Condor Soto, I. A. (2021). *Familias disfuncionales y el comportamiento delictivo de los internos del Establecimiento Penitenciario de Huancavelica, 2019*. <https://hdl.handle.net/20.500.12848/2804>
- Delgado, W. (2018). *Funcionamiento familiar y conducta antisocial en adolescentes atendidos por la unidad de investigación tutelar de lima centro y sur* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Federico Villarreal]. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/1959>
- Elizalde Chamba, A. (2018). *Funcionamiento familiar y niveles de desesperanza en estudiantes del Colegio Municipal "Nueve de Octubre"* [Trabajo de pregrado,

- Fariña, F., Vázquez, M. y Arce, R. (2011). *Comportamiento antisocial y delictivo: Teorías y Modelos*.
https://www.usc.es/export9/sites/webinstitucional/gl/servizos/uforense/descargas/Comportamiento_antisocial_y_delictivo_teorias_y_modelos.pdf
- Feist, J., Feist, G. y Roberts, T. (2013). *Teorías de la Personalidad*. Mc Graw-Hill Companies (pp. 258-271).
- Fernández, M. F. (2020). *Funcionamiento Familiar y Resentimiento en adolescentes infractores privados de su libertad de Lambayeque* [Tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán]. <http://repositorio.uss.edu.pe/handle/uss/6905>
- Gaeta, M. L., y Galvanovskis, A. (2011). Propensión a conductas antisociales y delictivas en adolescentes mexicanos. *Psicología iberoamericana*, 19(2), 47-54.
<https://www.redalyc.org/pdf/1339/133921440006.pdf>
- Gallegos-Guajardo, J., Ruvalcaba-Romero, N. A., Castillo-López, J., & Ayala-Díaz, P. C. (2016). Funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos. *Acción Psicológica*, 13(2), 69-78.
<http://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17810>
- González Díaz, K. A. (2015). *Factores familiares que influyen en la conducta delincinencial de los internos primarios sentenciados por el delito de robo agravado del pabellón c-3 del establecimiento penitenciario de varones El Milagro-Trujillo, durante el año 2014*. Universidad Nacional de Trujillo.
<http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/5067>
- Gonzales La Fuente, S. (2017). *Factores de riesgo asociados a la comisión de infracciones en adolescentes de la ciudad de Sucre* [Tesis de maestría, Universidad Andina Simón Bolívar].
<http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/814/2/2017-075T-SA15.pdf>
- Hernández, R., Fernandez, C., y Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta edición ed.).
- Herrera, P. M. (1997). La familia funcional y disfuncional, un indicador de salud. *Revista cubana de medicina general integral*, 13(6), 591-595.
http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21251997000600013
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016). *Perú: Primer Censo Nacional Penitenciario 2016. Perfil de la Población Penal*.
https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1364/libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2023). *Estadísticas de seguridad ciudadana*. Enero - Junio 2023.
https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_estadisticas_criminilid_ad.pdf
- Justicia, F., Benítez, J. L., Pichardo, M. C., Fernández, E., García, T., & Fernández, M. (2006). Aproximación a un nuevo modelo explicativo del comportamiento antisocial.

- Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 4(2), 131-150.
<https://www.redalyc.org/pdf/2931/293122821001.pdf>
- Leal-González, R., Velásquez-Almarza, C., y de González, M. S. (2019). *Asociación entre el clima familiar y las conductas disruptivas de los alumnos de primaria*. Dr. Víctor Manuel Ponce Grima, 7. <https://www.ensj.edu.mx/wp-content/uploads/2019/07/0.-RIIFEDUC-completa-A%C3%B1o-5-N%C3%BAmero-14-ene-mzo-2019.pdf#page=7>
- Martínez-Pampliega, A., Iraurgi, I., Galíndez, E., & Sanz, M. (2006). Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES): desarrollo de una versión de 20 ítems en español. *International Journal of clinical and health psychology*, 6(2), 317-338. <https://www.redalyc.org/pdf/337/33760207.pdf>
- Mayuri, Y. T., y Santamaria, A. C. (2020). *Revisión sistemática de la conducta antisocial-Delictiva en adolescentes de Iberoamérica* [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/54945>
- Ministerio de Justicia (2018) Código Penal. Decreto Legislativo N°635. Sistema Peruano de Información Jurídica. [http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/001CD7E618605745052583280052F800/\\$FILE/COD-PENAL_actualizado_16-09-2018.pdf](http://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con5_uibd.nsf/001CD7E618605745052583280052F800/$FILE/COD-PENAL_actualizado_16-09-2018.pdf)
- Ministerio Público. (2018). *Informe completo. Criminalidad común, violencia e inseguridad ciudadana (2013-2018)*, Lima.
- Olson, D. H. (2000). Circumplex model of marital and family systems. *Journal of family therapy*, 22(2), 144-167 <https://doi.org/10.1111/1467-6427.00144>
- Olson, D. H., Sprenkle, D. H., & Russell, C. S. (1979). Circumplex model of marital and family systems: I. Cohesion and adaptability dimensions, family types, and clinical applications. *Family process*, 18(1), 3-28. <https://doi.org/10.1111/j.1545-5300.1979.00003.x>
- Olson, D. H., Waldvogel, L., & Schlieff, M. (2019). Circumplex model of marital and family systems: An update. *Journal of Family Theory & Review*, 11(2), 199-211. <https://doi.org/10.1111/jftr.12331>
- Papalia, D. E., Duskin Feldman, R., Martorell, G., Berber Morán, E., Vázquez Herrera, M., Ortiz Salinas, M. E., y Javier Dávila, J. F. (2012). *Desarrollo humano* (12a ed.) McGraw Hill.
- Plascencia, M. P. (2018). *Funcionamiento familiar y las conductas antisociales en adolescentes de una Institución Educativa de Lima, Perú, 2017* [Tesis de pregrado, Universidad Inca Garcilaso de la Vega]. <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/3308>
- Ramos, M. M., y Rodríguez, L. Y. (2017). Factores de riesgo que permiten comprobar que los menores infractores provienen de familias disfuncionales. *Revista Científica Cultura, Comunicación y Desarrollo*, 2(1), 48-54. <https://rccd.ucf.edu.cu/index.php/aes/article/view/127>
- Real Academia Española. (s.f.). *Diccionario de la lengua española*.
- Ríos Villanes, K. V. (2015). *Funcionamiento familiar de origen y violencia psicológica en la relación de pareja en mujeres adolescentes*.

- Rivera, R. y Cahuana Cuentas, M. (2016). Influencia de la familia sobre las conductas antisociales en adolescentes de Arequipa-Perú. *Actualidades en Psicología*, 30(120), 84-96. <https://www.scielo.sa.cr/pdf/ap/v30n120/2215-3535-ap-30-120-00084.pdf#page13>
- Rodríguez, A. (2019). *Valores interpersonales y conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional centro penitenciario Huaraz 2018*. <https://hdl.handle.net/20.500.13084/3486>
- Rodríguez, A., y Torrente, G. (2003). Interacción familiar y conducta antisocial. *Boletín de psicología* 78. <https://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N78-1.pdf>
- Sanabria, A. M., y Uribe, A. F. (2010). Factores psicosociales de riesgo asociados a conductas problemáticas en jóvenes infractores y no infractores. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 6(2), 257-274. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1794-99982010000200005&lng=en&tlng=es
- Solís, E. (2015). Funcionamiento familiar y conducta antisocial en adolescentes de instituciones educativas estatales. *Cientifi-k* 3(2), 67-73. <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/CIENTIFI-K/article/view/911/715>
- Valdés, A. (2007). *Familia y desarrollo, Intervenciones en terapia familiar*. Editorial el manual moderno, México. 50-71. <http://cort.as/-FDhg>
- Velarde, R. S. (2019). *Los presupuestos procesales del delito de robo agravado*. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/16793>
- Yáñez, L. E. (2018). *Funcionamiento familiar y su relación con la autoestima de adolescentes* [Tesis de pregrado, Universidad Técnica de Ambato]. <http://repositorio.uta.edu.ec/jspui/handle/123456789/27584>

ANEXOS

Matriz de Consistencia

“Funcionamiento familiar y conductas antisociales en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.”

Problema	Objetivo	Hipótesis	Población y Muestra	Diseño y tipo de estudio	Variables y técnicas de recolección de datos	Análisis estadístico
<p>Problema general</p> <p>¿Cuál es la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar y las conductas antisociales (y sus dimensiones) en internos de un establecimiento penitenciario de Lima?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>1. ¿Cuáles son las categorías predominantes de las dimensiones del funcionamiento familiar en internos de un establecimiento penitenciario de Lima?</p> <p>2. ¿Cuáles son los niveles predominantes de las conductas antisociales y sus dimensiones en internos de un establecimiento penitenciario de Lima?</p> <p>3. ¿Cuál será la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar y las variables</p>	<p>Objetivo General</p> <p>Determinar la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar y las conductas antisociales (y sus dimensiones) en internos de un establecimiento penitenciario de Lima</p> <p>Objetivo específico</p> <p>1. Identificar las categorías predominantes de las dimensiones del funcionamiento familiar en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.</p> <p>2. Identificar los niveles predominantes de las conductas antisociales en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.</p> <p>3. Determinar la relación entre las dimensiones del funcionamiento familiar y las variables sociodemográficas en internos de un</p>	<p>Hipótesis general</p> <p>H1: Existe relación estadísticamente significativa entre las dimensiones del funcionamiento familiar y las conductas antisociales en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.</p> <p>H1. No existe relación estadísticamente significativa entre las dimensiones del funcionamiento familiar y las conductas antisociales en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.</p> <p>Hipótesis específicas:</p> <p>H1: Existe una relación estadísticamente significativa entre las dimensiones del funcionamiento familiar (adaptabilidad y cohesión) y las dimensiones de las conductas antisociales (consideración de la propiedad e infractora y</p>	<p>Población 484</p> <p>Muestra: 214</p> <p>Muestreo: Muestreo no probabilístico, por conveniencia (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).</p> <p>Criterios de inclusión:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Internos que posean un grado de instrucción de nivel primario completo. • Internos que su edad oscile entre los 18 y 65 años. • Reos primarios, que cometieron un delito y presenten un solo ingreso al centro penitenciario. <p>Criterio de exclusión:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Evaluados que no completen adecuadamente las pruebas. • Internos que no se encuentren presentes el 	<p>Diseño de estudio</p> <p>No experimental de corte transversal</p> <p>Tipo de estudio</p> <p>Correlacional</p> <p>(Hernández, Fernández y Baptista, 2014).</p>	<p>Funcionamiento familiar</p> <ul style="list-style-type: none"> • Validez Se realizó la validez de contenido con el apoyo de los jueces expertos, utilizando el coeficiente de validación V de Aiken para el análisis de los resultados respecto a la pertinencia, relevancia y claridad de los ítems. • Confiabilidad El piloto utilizado para el análisis de la fiabilidad de la prueba fue de 55 internos primarios de un establecimiento penitenciario entre los 18 a 60 años con grado de instrucción de primaria completa e incompleta a superior. Obteniendo un alfa de Cronbach (≥ 0.7) de .728 que indica que la prueba es confiable. <p>Conductas antisociales</p> <ul style="list-style-type: none"> • Validez La validez de contenido del 	<p>Para el análisis estadístico se utilizará el programa estadístico Stata.</p> <p>En el análisis descriptivo para las variables cualitativas se utilizará frecuencia y porcentaje.</p> <p>Por otra parte, en el análisis inferencial se utilizarán las pruebas estadísticas chi-cuadrado.</p> <p>Teniendo en cuenta niveles de significancia ≤ 0.05.</p>

<p>sociodemográficas en internos de un establecimiento penitenciario de Lima?</p> <p>4. ¿Cuál será la relación entre las conductas antisociales (general) y las variables sociodemográficas en internos de un establecimiento penitenciario de Lima?</p>	<p>establecimiento penitenciario de Lima.</p> <p>4. Determinar la relación entre las conductas antisociales (general) y las variables sociodemográficas en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.</p>	<p>conflictividad normativa y consideración del otro) en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.</p> <p>H2: Existe una relación estadísticamente significativa entre las dimensiones del funcionamiento familiar y las variables sociodemográficas en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.</p> <p>H3: Existe una relación estadísticamente significativa entre las conductas antisociales (general) y las variables sociodemográficas en internos de un establecimiento penitenciario de Lima.</p>	<p>día de la evaluación.</p>		<p>instrumento se llevó a cabo a través de 3 profesionales expertos; 2 temáticos (psicólogos) y un metodólogo con el grado académico de doctor y magister.</p> <p>•Confiabilidad La confiabilidad del inventario que se aplicó para esta variable, fue estimado mediante el estadístico de confiabilidad Alfa de Cronbach, para lo cual se utilizó el paquete estadístico SPSS. La comprobación de la variable conductas antisociales tiene una fiabilidad estimada muy alta con una puntuación de ,948.</p>	
--	--	---	------------------------------	--	---	--

Operacionalización de Variables Principales y Sociodemográficas
 “Funcionamiento familiar y conductas antisociales en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, Perú”

Variable	Definición conceptual	Instrumento	Dimensiones	Categorización	Indicador o punto de corte	Tipo de variable y escala de medición
FUNCIONAMIENTO FAMILIAR	El funcionamiento familiar es la interacción de los vínculos afectivos, es decir, la cohesión que se forma entre los miembros de la familia, asimismo, es la capacidad de adaptarse a diversos cambios que surgen en la estructura familiar a lo largo del ciclo de vida (Olson, Russell & Sprenkle, 1979).	Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) de David Olson, Joyce Portner y Yoav Lavee.	-Adaptabilidad -Cohesión	Rígida Estructurada Flexible Caótica Desligada Separada Conectada Aglutinada	10-19 20-24 25-29 30-50 10-31 32-37 38-43 44-50	Categórica Politémica Nominal
CONDUCTAS ANTISOCIALES	Bringas, Herrero, Cuesta y Rodríguez (2006) definen la conducta antisocial como aquel comportamiento que infringe las normas e intereses sociales.	Inventario de Conductas Antisociales (ICA) de Bringas, Herrero, Cuesta & Rodríguez Díaz	-General -Consideración de la propiedad y conductas infractoras -Conflictividad normativa y consideración del otro	Ausencia Leve Moderado Alto Ausencia Leve Moderado Alto Ausencia Leve Moderado Alto	39-58 59-78 79-97 98-117 24-35 36-47 48-60 61-72 15-22 23-29 30-37 38-45	Categórica Politémica ordinal
VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS						
Edad	Periodo de vida de las personas, que comienza desde el nacimiento hasta la fecha actual (Papalia et al., 2012).	Ficha Sociodemográfica	No presenta dimensiones	-Adolescencia -Adultez temprana -Adultez media	11-20 21-40 41-65	Cualitativa politémica ordinal
Lugar de procedencia	El nivel de nacimiento.	Ficha Sociodemográfica	No presenta dimensiones	-Lima -Provincia -Extranjero	No presenta indicadores	Cualitativa Politémica Nominal

Estado civil	Condición de una persona según el registro civil en función de si tiene o no pareja y su situación legal respecto a esto.	Ficha Sociodemográfica	No presenta dimensiones	-Soltero -Casado -Divorciado -Viudo	No presenta indicadores	Cualitativa Politémica Nominal
Grado de instrucción	El nivel de instrucción de una persona es el grado más elevado de estudios realizados o en curso.	Ficha Sociodemográfica	No presenta dimensiones	-Primaria -Secundaria -Superior	No presenta indicadores	Cualitativa Politémica Ordinal
Religión	Conjunto de creencias o dogmas acerca de la divinidad.	Ficha Sociodemográfica	No presenta dimensiones	-Creyente -No creyente	No presenta indicadores	Cualitativa Dicotómica Nominal
Tipo de familia	Es la composición de la estructura familiar (Valdés, 2007).	Ficha Sociodemográfica	No presenta dimensiones	-Nuclear -Extensa -Monoparental	No presenta indicadores	Cualitativa Politémica Nominal
Presencia de hijos	-	Ficha Sociodemográfica	No presenta dimensiones	-Si -No	No presenta indicadores	Cualitativa Dicotómica Nominal
Tipo de delito	Según el Ministerio de Justicia (2018), son las acciones u omisiones dolosas o culposas penadas por la ley.	Ficha Sociodemográfica	No presenta dimensiones	-Robo agravado -Contra el pudor -Tenencia ilegal de armas	No presenta indicadores	Cualitativa Politémica Nominal
Tiempo de internamiento	Tiempo de sentencia dictaminada por el juez.	Ficha Sociodemográfica	No presenta dimensiones	-1 a 4 años -5 a 7 años -8 a más años -Prisión preventiva	No presenta indicadores	Cualitativa Politémica Nominal

Consentimiento Informado

Institución: Universidad Católica Sedes Sapientiae

Investigador (a): Gonzales Lago, Steisy Marina

Título de la investigación: Funcionamiento familiar y conductas antisociales en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, Perú.

Propósito del Estudio

Se le invita a participar en este estudio que lleva por título: "Funcionamiento familiar y conductas antisociales en internos de un Establecimiento Penitenciario de Lima, Perú ". Esta investigación se encuentra realizado por la investigadora de la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Asimismo, la presente está dirigida a recolectar información sobre el funcionamiento familiar y conductas antisociales en los internos del Centro Penitenciario San Juan de Lurigancho.

Procedimientos

Al aceptar participar en este estudio se tendrá en cuenta que:

1. Se le hará entrega de tres cuestionarios: La escala de Cohesión y Adaptabilidad, el Inventario de Conductas Antisociales y una ficha socio demográfica, con la finalidad de ser completado.
2. Se requerirá de un tiempo aproximado de 30 minutos.

Riesgos

Los participantes de este estudio se encuentran fuera de riesgos.

Beneficios

Al participar en la presente investigación y en coordinación con la investigadora usted se verá beneficiado con una sesión de orientación y consejería.

Costos e incentivos

Usted no realizará ningún pago por participar dentro de este estudio, de tal modo que existirá la satisfacción de haber colaborado en los avances de este estudio.

Confidencialidad

El equipo de investigación se hará cargo de guardar su información en un programa (Excel 2010) y así conservar los resultados de manera segura. En consecuencia, si se llegan a publicar los resultados del presente estudio, sus datos y la información que sea motivo de identificación personal no serán mostrados, en caso contrario se pedirá primero su consentimiento.

Derechos de la persona a evaluar

Si usted decide participar en el estudio, puede retirarse de éste en cualquier momento. Si tiene alguna duda adicional, por favor pregunte a la investigadora encargada o solicite permiso para una cita con previa aviso a los directores del establecimiento penitenciario. Si usted tiene preguntas sobre los aspectos éticos del estudio, o cree que ha sido tratado injustamente puede contactar al presidente del Comité Institucional de la Universidad.

Consentimiento

Acepto voluntariamente a participar en este estudio, comprendo las instrucciones, también entiendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento.

Participante

- Nombre:
- DNI

Instrumento de medición de la variable Funcionamiento Familiar

ESCALA DE EVALUACION DE COHESION Y ADAPTABILIDAD FAMILIAR (FACES III)

INSTRUCCIONES

A continuación, va encontrar una serie de afirmaciones acerca de cómo son las familias, ninguna de dichas frases es falsa o verdadera, pues varía de familia en familia.

Por eso usted encontrará cinco posibilidades de respuesta para cada pregunta:

- Casi Nunca (1)
 Una que otra vez (2)
 A veces (3)
 Con Frecuencia (4)
 Casi siempre (5)

Le pedimos a usted que se sirva a leer con detenimiento cada una de las proposiciones y contestar a ellas sinceramente marcado con una (x) la alternativa que según usted refleja cómo vive en su familia.

		Casi Nunca (1)	Una que otra vez (2)	A veces (3)	Con frecuencia (4)	Casi Siempre (5)
1	Los miembros de mi familia se piden ayuda unos a otros.	1	2	3	4	5
2	En la solución de problemas, se siguen las alternativas de solución de los hijos.	1	2	3	4	5
3	Cada miembro de mi familia debe aprobar los amigos que cada uno de nosotros tiene.	1	2	3	4	5
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina.	1	2	3	4	5
5	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia.	1	2	3	4	5
6	Diferentes personas de mi familia actúan en ella como líderes.	1	2	3	4	5
7	Todos los miembros de mi familia se sienten más unidos que con personas que son externas a mi familia.	1	2	3	4	5
8	En mi familia manejamos turnos para el momento de realizar los quehaceres del hogar.	1	2	3	4	5
9	A los miembros de mi familia les gusta pasar juntos el tiempo libre.	1	2	3	4	5
10	Padres, apoderados, tutores e hijos discuten juntos las sanciones.	1	2	3	4	5
11	Los miembros de mi familia se sienten muy cerca unos a otros.	1	2	3	4	5
12	Los hijos toman las decisiones en la familia.	1	2	3	4	5
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.	1	2	3	4	5

14	Las reglas suelen cambiar en mi familia.	1	2	3	4	5
15	Fácilmente se nos ocurren cosas que podemos hacer en familia.	1	2	3	4	5
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa.	1	2	3	4	5
17	Los miembros de mi familia se consultan unos a otros sus decisiones.	1	2	3	4	5
18	Es difícil identificar quien es o quiénes son los líderes en mi familia.	1	2	3	4	5
19	La unión familiar es muy importante.	1	2	3	4	5
20	Es difícil decir quién se encargará de las labores en el hogar.	1	2	3	4	5

Instrumento de medición de la variable Conductas Antisociales
INVENTARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES

INSTRUCCIONES

Marque con un aspa (X) para responder cada uno de los ítems según su criterio, considerando sus prácticas habituales.

	Nunca	1 o 2 veces	A menudo
Dimensión Consideración de la propiedad e infractoras.			
1. ¿Acostumbro a utilizar incorrectamente los servicios públicos (Servicios higiénicos, Teléfonos públicos, medios de transporte y mobiliario escolar, etc.)			
2. ¿Acostumbro a quedarme con algún objeto o pertenencia que se le acaba de caer a otra persona sin darse cuenta?			
3. ¿He participado tirando piedras u otros objetos a vehículos en circulación?			
4. ¿Utilizo el dinero en juegos o apuestas, pudiendo utilizarlo en algo más necesario?			
5. ¿Acostumbro a comer durante la clase?			
6. ¿Suelo coger y utilizar objetos de casa que no son míos sin permiso de su dueño?			
7. ¿Alguna vez he participado en la venta de drogas legales (alcohol y tabaco)?			
8. ¿Suelo contestar mal a un superior o autoridad?			
9. ¿Acostumbro a tirar basura al suelo, en lugar de colocarla en el tacho de basura?			
10. ¿Alguna vez he participado en la venta de drogas ilegales (pasta, marihuana, coca)?			
11. ¿Alguna vez he facilitado algún tipo de droga a otra persona?			
12. ¿Suelo arrancar o pisotear flores o plantas en un parque?			
13. ¿Alguna vez le he pedido a otra persona que realice algo ilegal para mi beneficio?			
14. ¿Aprovecho de que no me vigilan y como o bebo algo ajeno, sin importarme que otra persona se quede sin comer?			
15. ¿Acostumbro a pintar paredes, carpetas en mi colegio o la calle?			
16. ¿He participado de palomilladas callejeras como hurtar una bicicleta, moto, u otros de un desconocido para divertirme con mis amigos?			
17. ¿Alguna vez he llegado a destrozar o quemar mobiliario en la calle con mis amistades?			
18. ¿Alguna vez he forzado la cerradura de un almacén, garaje o kiosco?			
19. ¿Alguna vez me he visto involucrado/a en enfrentamientos con la policía?			

20.	¿He participado de algunos robos en algunas tiendas?			
21.	¿He robado objetos de autos ajenos?			
22.	¿En alguna oportunidad y estado seguro/a que no soy observado/a, me he apropiado de algún objeto de algún lugar público?			
23.	¿Cuándo no tengo dinero, consigo dinero amenazando a personas más débiles que yo?			
24.	¿He roto alguna vez en la calle ventanas o vitrinas de alguna tienda?			
Dimensión Conflictividad normativa y consideración del otro.				
25.	¿Bebo alcohol hasta emborracharme?			
26.	¿Si quiero conseguir algo, soy capaz de mentir con tal de obtenerlo?			
27.	¿He bebido alcohol en la calle?			
28.	¿He participado de algún escándalo en la vía pública?			
29.	¿Discuto, insulto o amenazo cuando peleo con otra persona?			
30.	¿He bebido alcohol antes de los 16 años?			
31.	¿Acostumbro a burlarme de otra persona delante de los demás?			
32.	¿Me gusta hacer bromas pesadas a los demás?			
33.	¿Alguna vez he ingerido alguna sustancia para estimularme, sentirme bien, o alegre "estar en onda"?			
34.	¿Alguna vez he ingerido drogas de laboratorio (crack, etc.)?			
35.	¿He consumido alguna vez sustancias como pasta, marihuana, terokal u otras?			
36.	¿Me gusta provocar pelea entre otras personas?			
37.	¿Acostumbro a jugar escupiendo a otra persona?			
38.	¿Miento, y acostumbro a culpar a otra persona de lo que yo hago?			
39.	¿Acostumbro en el diálogo con mis amistades a utilizar lisuras y palabras fuertes?			

FICHA DE REGISTROS SOCIODEMOGRÁFICOS

Por favor, conteste las siguientes preguntas y marque con un aspa (X) en el lugar que corresponda, según sea su situación:

1. Edad:

Adolescente: 11-20 años

Adulthood media: 41 a 65 años

Adulthood temprana: 21-40 años

2. Estado civil:

Casado Divorciado Separado

Soltero Viudo

3. Lugar de procedencia:

Lima

Provincia

Extranjero

4. Religión:

Creyente

No creyente

5. Grado de instrucción:

Primaria

Secundaria

Superior

6. ¿A qué tipo de familia pertenece?

Nuclear

Extensa

Monoparental

7. ¿Tiene hijos?

Si

No

8. Tiempo de internamiento

1- 4 años

5-7 años

8 a más años

Preventiva

9. Tipo de delito cometido:

Robo agravado

Contra el pudor

Tenencia ilegal de armas

¡Gracias por su participación!