

UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE
FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD



Relación entre estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en
estudiantes del nivel secundario de una Institución Educativa,
Nueva Cajamarca

**TESIS PARA OPTAR AL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

AUTOR

Deivis Jhon Guevara Fernández

ASESOR

Richard Santillán Alva

Lima, Perú

2023

METADATOS COMPLEMENTARIOS**Datos de los Autores****Autor 1**

| | |
|-----------------------------------|--|
| Nombres | |
| Apellidos | |
| Tipo de documento de identidad | |
| Número del documento de identidad | |
| Número de Orcid (opcional) | |

Autor 2

| | |
|-----------------------------------|--|
| Nombres | |
| Apellidos | |
| Tipo de documento de identidad | |
| Número del documento de identidad | |
| Número de Orcid (opcional) | |

Autor 3

| | |
|-----------------------------------|--|
| Nombres | |
| Apellidos | |
| Tipo de documento de identidad | |
| Número del documento de identidad | |
| Número de Orcid (opcional) | |

Autor 4

| | |
|-----------------------------------|--|
| Nombres | |
| Apellidos | |
| Tipo de documento de identidad | |
| Número del documento de identidad | |
| Número de Orcid (opcional) | |

Datos de los Asesores**Asesor 1**

| | |
|-----------------------------------|--|
| Nombres | |
| Apellidos | |
| Tipo de documento de identidad | |
| Número del documento de identidad | |
| Número de Orcid (Obligatorio) | |

Asesor 2

| | |
|-----------------------------------|--|
| Nombres | |
| Apellidos | |
| Tipo de documento de identidad | |
| Número del documento de identidad | |
| Número de Orcid (Obligatorio) | |

Datos del Jurado

Presidente del jurado

| | |
|-----------------------------------|--|
| Nombres | |
| Apellidos | |
| Tipo de documento de identidad | |
| Número del documento de identidad | |

Segundo miembro

| | |
|-----------------------------------|--|
| Nombres | |
| Apellidos | |
| Tipo de documento de identidad | |
| Número del documento de identidad | |

Tercer miembro

| | |
|-----------------------------------|--|
| Nombres | |
| Apellidos | |
| Tipo de documento de identidad | |
| Número del documento de identidad | |

Datos de la Obra

| | |
|--|--|
| Materia* | |
| Campo del conocimiento OCDE Consultar el listado: | |
| Idioma | |
| Tipo de trabajo de investigación | |
| País de publicación | |
| Recurso del cual forma parte (opcional) | |
| Nombre del grado | |
| Grado académico o título profesional | |
| Nombre del programa | |
| Código del programa Consultar el listado: | |

***Ingresar las palabras clave o términos del lenguaje natural (no controladas por un vocabulario o tesauro).**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

PROGRAMA DE ESTUDIOS DE PSICOLOGÍA SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA LICENCIATURA

ACTA N° 031-2024

En la ciudad de Nueva Cajamarca, a los veintiséis días del mes de Abril del año dos mil veinticuatro, siendo las 14:30 horas, a través de la plataforma virtual Zoom, el Bachiller Guevara Fernandez, Deivis Jhon sustenta su tesis denominada **“Relación entre Estilos de Aprendizaje e Inteligencias Múltiples en estudiantes del nivel secundario de una Institución Educativa, Nueva Cajamarca”** para obtener el Título Profesional de Licenciado en Psicología, del Programa de Estudios de Psicología.

El jurado calificó mediante votación secreta:

- | | |
|---|--------------------|
| 1.- Prof. Del Busto Bretoneche, Rafael Martin | APROBADO : BUENO |
| 2.- Prof. Cahui Ramirez, Claudia Rebeca | APROBADO : BUENO |
| 3.- Prof. Gutierrez Zuñiga, Brigida Carolina | APROBADO : REGULAR |

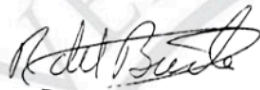
Se contó con la participación del asesor:

- 4.- Prof. Richard Santillán Alva

Habiendo concluido lo dispuesto por el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Católica Sedes Sapientiae y siendo las 15:25 horas, el Jurado da como resultado final, la calificación de:

APROBADO:BUENO

Es todo cuanto se tiene que informar.



Prof. Del Busto Bretoneche, Rafael Martin
Presidente



Prof. Cahui Ramirez, Claudia Rebeca



Prof. Gutierrez Zuñiga, Brigida Carolina



Prof. Richard Santillán Alva

Anexo 2

CARTA DE CONFORMIDAD DEL ASESOR (A) DE TESIS CON INFORME DE EVALUACIÓN DEL SOFTWARE ANTIPLAGIO

Nueva Cajamarca, 18 de Junio del 2024

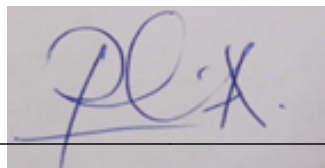
Señor(a),
Nombres y Apellidos: Yordanis Enriquez Canto.
Jefe del Departamento de Investigación
Facultad de Ciencias de la Salud / Escuela de Psicología UCSS

Reciba un cordial saludo.

Sirva el presente para informar que la tesis, bajo mi asesoría, con título: Relación entre Estilos de Aprendizaje e Inteligencias Múltiples en estudiantes del nivel secundario de una Institución Educativa, Nueva Cajamarca, presentado por Deivis Jhon Guevara Fernández (código de estudiante 2016101098 y DNI 77013230) para optar el título profesional de Licenciado en Psicología ha sido revisado en su totalidad por mi persona y **CONSIDERO** que el mismo se encuentra **APTO** para ser sustentado ante el Jurado Evaluador.

Asimismo, para garantizar la originalidad del documento en mención, se le ha sometido a los mecanismos de control y procedimientos antiplagio previstos en la normativa interna de la Universidad, **cuyo resultado alcanzó un porcentaje de similitud de 9 %** (nueve por ciento). Por tanto, en mi condición de asesor, firmo la presente carta en señal de conformidad y adjunto el informe de similitud del Sistema Antiplagio Turnitin, como evidencia de lo informado.

Sin otro particular, me despido de usted. Atentamente,



DNI N°: 01046928
ORCID: 0000-0002-7080-8131
Facultad de Ciencias de la Salud

* De conformidad con el artículo 8°, del Capítulo 3 del Reglamento de Control Antiplagio e Integridad Académica para trabajos para optar grados y títulos, aplicación del software antiplagio en la UCSS, se establece lo siguiente:

Artículo 8°. Criterios de evaluación de originalidad de los trabajos y aplicación de filtros

El porcentaje de similitud aceptado en el informe del software antiplagio para trabajos para optar grados académicos y títulos profesionales, será máximo de veinte por ciento (20%) de su contenido, siempre y cuando no implique copia o indicio de copia.

Relación entre Estilos de Aprendizaje e Inteligencias
Múltiples en estudiantes del nivel secundario de una
Institución Educativa, Nueva Cajamarca

DEDICATORIA
A mi familia, amigos y profesores.

AGRADECIMIENTO
A DIOS, y a la vida.

RESUMEN

El presente trabajo tuvo como **objetivo** determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y las inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca. Respecto a los **materiales y métodos**, el diseño de investigación fue no experimental-transversal, los instrumentos usados fueron el Test de Estilos de Aprendizaje y la Escala Minds de inteligencias múltiples. Para el procesamiento y análisis e interpretación de los datos se utilizó el programa estadístico STATA 14. En cuanto a los **resultados**, se encontró relación entre el estilo visual y las inteligencias lógico matemática ($p=0.045$) y espacial ($p=0.048$). Se encontró relación entre el estilo de aprendizaje auditivo y las inteligencias verbal-lingüística ($p=0.025$), lógico matemática ($p=0.025$), corporal kinestésica ($p=0.001$), interpersonal ($p=0.029$) e intrapersonal ($p=0.044$). La mayoría de estudiantes reportó un nivel bajo en las inteligencias verbal lingüística (51.8%), lógico matemática (63.6%) y musical (49.7%); no obstante, respecto al resto de inteligencias (espacial, corporal kinestésica, interpersonal, intrapersonal y naturalista ecológica), la mayoría reportó un nivel medio (48.2%, 58.5%, 57.9%, 64.1%, 59.5%, respectivamente). Finalmente, se llegó a la **conclusión** de que existe relación entre las dos variables estudiadas. Es conveniente señalar el desenvolvimiento de los tres estilos de aprendizaje, lo cual facilitará al estudiante la adquisición del conocimiento de una manera más eficiente. Asimismo, hay que considerar el puntaje promedio que alcanzó la mayoría de estudiantes en algunas inteligencias, lo cual nos da a conocer la diversidad de habilidades que hay en los estudiantes, y que los ayudará a conocerse y desarrollarse como personas. Cabe resaltar el papel fundamental que cumple la familia en el desarrollo del aprendizaje de los estudiantes. De igual modo, resaltar la importancia de predominancia y estimulación de las inteligencias múltiples, las cuales ayudan a alcanzar un adecuado desarrollo de su aprendizaje de acuerdo a sus preferencias y dominancias.

Palabras Clave: aprendizaje, inteligencia, estudiantes. (Fuente: DeCS).

ABSTRACT

The **objective** of this study was to determine the relationship between learning styles and multiple intelligences in secondary school students of an educational institution, Nueva Cajamarca. Regarding **materials and methods**, the research design was non-experimental-cross-sectional, the instruments used were the IEA Learning Styles Test and the Minds Scale of multiple intelligences. The statistical program STATA 14 was used for data processing, analysis and interpretation. Regarding the **results**, a relationship was found between the visual style and the logical-mathematical ($p=0.045$) and spatial ($p=0.048$) intelligences. A relationship was found between the auditory learning style and the verbal-linguistic ($p=0.025$), logical-mathematical ($p=0.025$), bodily-kinesthetic ($p=0.001$), interpersonal ($p=0.029$) and intrapersonal ($p=0.044$) intelligences. Most students reported a low level in the verbal-linguistic (51.8%), logical-mathematical (63.6%) and musical (49.7%) intelligences; however, with respect to the remaining intelligences (spatial, bodily-kinesthetic, interpersonal, intrapersonal and naturalistic-ecological), the majority reported a medium level (48.2%, 58.5%, 57.9%, 64.1%, 59.5%, respectively). Finally, it was **concluded** that there is a relationship between the two variables studied. It is convenient to point out the development of the three learning styles, which will facilitate the student's acquisition of knowledge in a more efficient way. Likewise, it is necessary to consider the average score achieved by most students in some intelligences, which shows us the diversity of abilities that exist in the students, and which will help them to know themselves and develop as persons. It is worth highlighting the fundamental role played by the family in the development of student learning. Likewise, it is important to highlight the importance of predominance and stimulation of multiple intelligences, which help to achieve an adequate development of their learning according to their preferences and dominances.

Keywords: learning, intelligence, students. (Source: DeCS).

ÍNDICE

| | |
|---|------|
| Resumen | V |
| Índice | Vii |
| Introducción | Viii |
| Capítulo I El problema de investigación | 9 |
| 1.1.Situación problemática | 9 |
| 1.2.Formulación del problema | 9 |
| 1.3.Justificación de la investigación | 9 |
| 1.4.Objetivos de la investigación | 9 |
| 1.4.1.Objetivo general | 9 |
| 1.4.2.Objetivos específicos | 9 |
| 1.5.Hipótesis | 9 |
| Capítulo II Marco teórico | 10 |
| 2.1.Antecedentes de la investigación | 10 |
| 2.2.Bases teóricas | 10 |
| Capítulo III Materiales y métodos | 11 |
| 3.1.Tipo de estudio y diseño de la investigación | 11 |
| 3.2.Población y muestra | 11 |
| 3.2.1.Tamaño de la muestra | 11 |
| 3.2.2.Selección del muestreo | 11 |
| 3.2.3.Criterios de inclusión y exclusión | 11 |
| 3.3.Variables | 11 |
| 3.3.1.Definición conceptual y operacionalización de variables | 11 |
| 3.4.Plan de recolección de datos e instrumentos | 11 |
| 3.5.Plan de análisis e interpretación de la información | 11 |
| 3.6.Ventajas y limitaciones | 11 |
| 3.7.Aspectos éticos | 11 |
| Capítulo IV Resultados | 12 |
| Capítulo V Discusión | 13 |
| 5.1. Discusión | 13 |
| 5.2. Conclusión | 13 |
| 5.3. Recomendaciones | 13 |
| Referencias bibliográficas | 14 |
| Anexos | |

INTRODUCCIÓN

Una de las grandes características de todos los seres humanos es que todos somos diferentes, nadie es igual a otra persona. Todos pensamos, actuamos y aprendemos de distintas maneras. Cada persona tiene su forma o manera de aprender e incluso identificar aquellos aspectos o actividades que disfruta haciendo. Teniendo en cuenta todo lo mencionado y valorando su importancia para la formación de los estudiantes, resultó de suma importancia realizar la presente investigación con el fin de relacionar los estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en estudiantes de nivel secundario de una I.E. de Nueva Cajamarca.

Esta investigación buscó responder al siguiente problema general: ¿Cuál es la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y las inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca? También, tuvo como objetivo principal conocer la relación entre estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples y los niveles de cada variable. Sus hallazgos ofrecen información valiosa de base para la creación de proyectos y estrategias con la finalidad de valorar el estilo de aprendizaje de acuerdo a las inteligencias múltiples. La investigación de estas variables es muy escasa en el departamento de San Martín y más aún en el distrito de Nueva Cajamarca de la provincia de Rioja, motivo por el cual se deseó realizar el presente estudio.

Este trabajo se dividió en cinco capítulos, el primero aborda al problema de investigación, en el cual se da a conocer la realidad del proceso enseñanza aprendizaje en relación a los estilos de aprendizaje y las inteligencias múltiples, para pasar luego a la formulación del problema general, la hipótesis, los objetivos, la justificación de la investigación. El segundo capítulo define y explica las variables de estudio (estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples), y también desarrolla los fundamentos teóricos necesarios para comprender las variables mencionadas. Por su parte, en el tercer capítulo se describe la metodología del estudio, el tipo de diseño de la investigación, la población y la muestra seleccionada, así como los instrumentos utilizados para la recolección de datos y las técnicas de análisis estadístico utilizadas. En el cuarto se presentan las tablas de los resultados de la investigación. Finalmente, en el quinto capítulo se analizan e interpretan esos resultados en función de los objetivos e hipótesis propuestos; además de plantear la discusión, las conclusiones a las que se ha llegado y las recomendaciones.

CAPÍTULO I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Situación problemática

Existen personas que destacan en habilidades para realizar cálculos, otras que tienen naturaleza artística y destacan en música, dibujo, pintura, artes plásticas, etc., también hay quienes son hábiles en lingüística, entre otras destrezas (Mendives, 2018). Cada ser humano cuenta con una serie de habilidades distintas, puesto que cada persona es diferente y tiene un modo particular de pensar, actuar y percibir las cosas. En ese sentido, el Ministerio de Educación (2007) resalta la importancia de que los docentes seleccionen y utilicen la información de acuerdo a las características y necesidades de los estudiantes, valorando los órganos de los sentidos del cuerpo humano, que son los encargados de dirigir el modo de percibir y aprender de cada estudiante. De acuerdo con Rodríguez (2019), en América Latina existe una serie de problemáticas en los sistemas educativos, ya que se están dando trayectorias escolares dispares que perjudican a los estudiantes en el proceso de aprendizaje y esto, a su vez, perjudica el bienestar de la sociedad. Por otra parte, no se están tomando en cuenta las nuevas tecnologías en relación a las capacidades y habilidades de los estudiantes.

Keefe (1988) define a los estilos de aprendizaje como aquellos rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que presentan los estudiantes al momento de interactuar, pensar, sentir y aprender de su ambiente de acuerdo a sus características individuales. Por medio de estos rasgos particulares, los estudiantes dirigen y plantean sus aprendizajes para el logro de sus objetivos y metas. Asimismo, Huertas y Garcés (2011) señalan que cada estudiante puede tener un estilo en particular; éste se debe a ciertas características de tipo académico, social, ambiental, físico e inclusive personal, pues está de acuerdo con los intereses de cada individuo al momento de aprender y del estilo con el que se sienta más cómodo en el momento de adquirir el aprendizaje.

Yáñez (2018) sostiene que todos los seres humanos tienen inteligencias diferentes, y que el proceso de aprendizaje se logra de acuerdo con sus capacidades y habilidades, y con el conocimiento que desarrolle cotidianamente, conservándose actitud positiva y estrategias adecuadas durante el proceso de enseñanza. Por su lado, Gardner (1983) señala que el ser humano es poseedor de diversas inteligencias, las cuales semejan una red que se interrelacionan entre sí y que le permite al hombre utilizar y poner en práctica, de manera oportuna y en situaciones específicas, para resolver diversos problemas que se le presenten o, también, para crear un producto.

En correspondencia con las ideas anteriores, Salazar (2015) realizó una investigación sobre los estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples. En ella no encontró la relación existente entre los estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en los estudiantes de secundaria de la Institución Educativa pública Ramón Castilla, del distrito de San Martín de Porres. En la evaluación censal ECE (2016), realizada a los estudiantes de nivel primario y secundario de las instituciones públicas y privadas, se encontraron resultados favorables en el aprendizaje para las matemáticas; sin embargo, hubo deficiencias en la lectura. Los estudiantes del segundo grado de secundaria mostraron avances del 2% en matemática y lectura durante el año. En este sentido, Guadalupe (2015) refiere que, para que el aprendizaje sea más integrado, se deben considerar todas las áreas en donde el estudiante pueda mostrar sus habilidades y potencialidades.

Teniendo en cuenta lo mencionado, se consideró como importante determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y las inteligencias múltiples en estudiantes de nivel secundario de una institución educativa del distrito de Nueva Cajamarca.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje y las inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca?

1.2.2. Problemas específicos

P.E. 1: ¿Cuáles son los tipos de aprendizaje en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca?

P.E. 2: ¿Cuáles son los tipos de inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca?

P.E. 3: ¿Cuál es la relación entre los factores sociodemográficos y los estilos de aprendizaje en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca?

P.E. 4: ¿Cuál es la relación entre los factores sociodemográficos y las inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca?

1.3. Justificación de la investigación

La presente investigación buscó determinar la relación existente entre los estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una Institución educativa de la provincia de Rioja. Buscará aportar tanto al ámbito educativo como psicológico.

En relación a la relevancia social, se pretendió que la presente investigación pueda brindar resultados que permitan plantear distintas estrategias de intervención en las cuales se beneficien tanto los docentes como los alumnos; los docentes en la adaptabilidad de sus estilos de enseñanza y los alumnos en la forma como adquieren el conocimiento; asimismo, en la identificación y mejora de sus inteligencias múltiples. Todo esto se puede evidenciar en el rendimiento académico y en la sociedad en la que se desenvuelven.

Con respecto a la implicancia práctica de esta investigación, se buscó la utilidad de la misma para que los maestros puedan hacer adaptaciones de sus diversos contenidos de aprendizaje, en concordancia con las necesidades de los estudiantes y sus estilos de aprendizaje. En el área de psicología, servirá para que puedan implementar estrategias psicológicas que permitan una mejora en la identificación y desarrollo de las inteligencias múltiples en el alumnado.

Desde el punto de vista teórico, resulta importante esta investigación porque permite profundizar el conocimiento científico de los estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en estudiantes de nivel secundario, buscando establecer las relaciones entre las variables de estudio.

El aporte metodológico de la presente investigación se encuentra explícito en la aplicabilidad de los instrumentos psicológicos, de acuerdo a los criterios de validez y confiabilidad, en el contexto de estudiantes de nivel secundario del distrito de Nueva Cajamarca.

1.4. Objetivos de la investigación

1.4.1. Objetivo general

O.G.: Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y las Inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca.

1.4.2. Objetivos específicos

O.E. 1: Identificar los tipos de aprendizaje en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca.

O.E. 2: Identificar los tipos de inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca.

O.E. 3: Determinar la relación entre los factores sociodemográficos y los estilos de aprendizaje en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca.

O.E. 4: Determinar la relación entre los factores sociodemográficos y las inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca.

1.5. Hipótesis

1.5.1. Hipótesis General

HE₁: Existe relación entre los estilos de aprendizaje y las Inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca.

HE₀: No existe relación entre los estilos de aprendizaje y las Inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca.

1.5.2. Hipótesis Específicas

HE₁: Existe relación entre los factores sociodemográficos y los estilos de aprendizaje en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, nueva Cajamarca.

HE₂: Existe relación entre los factores sociodemográficos y las inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

En esta sección, se examinan los antecedentes del estudio y se proporciona una explicación detallada de los principios teóricos que lo fundamentan. Además, se incorporan investigaciones previas relevantes que ofrecen un contexto y una justificación para la realización de este trabajo, estableciendo así una base sólida para comprender el problema analizado.

2.1. Antecedentes de la investigación

Los antecedentes se han estructurado de acuerdo con su extensión geográfica. Inicialmente, se realiza una revisión de los antecedentes a nivel internacional, proporcionando una perspectiva global del tema. A continuación, se analizan los antecedentes a nivel nacional, permitiendo contextualizar el estudio dentro del marco específico de Perú. Posteriormente, se describen los antecedentes locales, los más cercanos geográficamente. Esta organización facilita una comprensión exhaustiva del problema, comenzando con una visión general y avanzando hacia una perspectiva más específica.

2.1.1. Antecedentes internacionales

Rodríguez y Constantino (2020), en la tesis de maestría, abordaron tres ejes de estudio, inteligencias múltiples, estilos de aprendizaje y técnicas de estudios. Su objetivo fue identificar los estilos que el educando prefiere, relacionado a su tipo de inteligencia que posee y las técnicas que hace uso para aprender en alumnos de bachillerato de México. La metodología de trabajo empleada fue cuantitativa, correlacional y descriptiva. Fueron utilizados dos instrumentos con enfoque cuantitativo. Su muestra fue de 919. Los resultados indicaron que los estilos de aprendizaje más usados fueron los pragmáticos - reflexivos, y la inteligencia más desarrollada fue la intrapersonal y musical; así mismo se demostró que las condiciones en las cuales estudian fueron las más adecuadas. Concluyó que los docentes ofrecen un adecuado lugar de estudios para sus alumnos. El aporte de este artículo científico resalta que hablar de estilos de aprendizaje es complicado sintetizarlo en una sola frase, sino que se debe tomar en cuenta diferentes perspectivas y enfoques de estudio.

Mendoza (2021), en la tesis de maestría, referente a habilidades múltiples y emocionales, estilos de aprendizaje vinculados a la detección emocional en los educandos chilenos que estudian educación física. La investigación tuvo como objetivo relacionar las variables antes mencionada. Su enfoque de estudio es cuantitativo, cuyo diseño fue descriptivo. Para efectuar su estudio se aplicaron tres instrumentos que estudian las inteligencias múltiples. Su muestra fue de 116 estudiantes de educación física. Como resultados se obtuvo un alto puntaje en aprendizaje tipo reflexivo, luego aprendizaje teórico, seguido del pragmático, finalmente del estilo activo. Como conclusión obtuvieron que la inteligencia interpersonal fue la más desarrollada en los estudiantes y con menor puntaje fue la artística. A su vez se precisa el estilo de aprendizaje reflexivo teórico en los discentes chilenos.

Guamán (2019) tuvo por objetivo establecer si existe relación entre inteligencias múltiples con el rendimiento académico de matemática en los estudiantes de la Unidad educativa “J.D de Santisteban” de Guayaquil-Ecuador, 2018. El método fue descriptivo, cuantitativo y correlacional; y utilizó una muestra conformada por 36 estudiantes. Concluyendo que existe relación significativa entre las dos variables mencionadas.

Lugo (2019), en su estudio, estableció como finalidad establecer la correspondencia entre estilos de aprendizaje y pensamiento creativo en estudiantes de tercero de una escuela de Guayaquil. Su estudio se fundamenta en diseño transversal-no experimental de tipo descriptivo-correlacional, contiene una muestra de 36 alumnos con 8 años en promedio, siendo evaluados con el inventario EA de Honey-Alonso y el cuestionario de creatividad Martínez Beltrán y Rimm. Se dedujo que no hay relación significativa (,079) entre las dos variables ($p > 0.05$). Además, se dedujo que si hay relación relevante (,013) entre el estilo pragmático y la segunda variable ($P > 0.05$).

2.1.2. Antecedentes nacionales

Chunga (2018) realizó una investigación titulada Estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa estatal, Tacna, 2018, tesis de pre grado de la Universidad Alas Peruanas, Tacna - Perú. Investigación de tipo básico, diseño no experimental, nivel descriptivo; lo cual se llevó a cabo con muestra de 250 alumnos de las seis secciones cada una del 2do, 3ro y 4to grado de secundaria de la I.E. Fortunato Zora Carbajal del distrito de Alto de la Alianza de Tacna. Se utilizó el inventario de estilos de aprendizaje IEA de acuerdo al modelo de VAK y el test de inteligencias múltiples. Se llegó a la conclusión de que existe relación significativa entre estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en los estudiantes.

Cruz (2017) realizó una investigación que tuvo como objetivo general determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes del 5to año de educación secundaria de una Institución Educativa Pública – Sullana, 2017. Investigación de pre grado de la Universidad San Pedro, Piura - Perú. El estudio que se realizó es de tipo cuantitativo, descriptivo de diseño correlacional, con muestreo no probabilístico. Se aplicó una encuesta voluntaria a 103 estudiantes, y se utilizó el inventario de estilos de aprendizaje de David Kolb. Además, se utilizó las boletas de notas considerando el promedio general de los estudiantes del primer trimestre. Los resultados indican un nivel de correlación de 0,09 siendo positiva muy débil y no significativa 0,34 ($p > 0.05$), lo que determina que los Estilos de Aprendizaje no se relacionan con el rendimiento académico. El Estilo de Aprendizaje más frecuente en los estudiantes es el Divergente (40.8%) y existe una predominancia del Rendimiento Académico en Proceso (56.3%). Finalmente, se llegó a la conclusión de que las variables Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico no se correlacionan significativamente según el género de los estudiantes ($p > 0.05$).

Oros (2016) hizo un estudio sobre las inteligencias múltiples y la evaluación censal en los estudiantes del segundo año de secundaria de la I.E.P. Sagrado Corazón de Jesús de Arequipa, para optar el título de segunda especialidad en Dirección y gestión de instituciones educativas en la Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa. Fue una investigación de tipo descriptivo correlacional en una población de 54 estudiantes del segundo grado de educación secundaria, haciendo uso de la Escala Minds; obteniéndose los siguientes resultados: No hay relación entre la inteligencia lingüística y matemática con los resultados ECE en matemática y lectura. Predomina la inteligencia interpersonal, intrapersonal y cinestésica, y la inteligencia naturalista, musical y espacial se encuentran en nivel intermedio; sin embargo, nivel bajo las inteligencias lingüística y matemática.

Aparicio y Ari (2020) realizaron una investigación titulada Estilos de aprendizaje e Inteligencias múltiples en estudiantes del 3ero y 4to año de educación secundaria. La investigación es de tipo descriptivo-correlacional, y corresponde a un diseño no

experimental, correlacional y transversal; se utilizó el muestreo no probabilístico intencional. Se aplicaron dos instrumentos, la escala del Cuestionario Honey – Alonso de Estilos de Aprendizaje y la Escala Minds de Inteligencias Múltiples. Para el análisis estadístico se utilizó la correlación de Pearson, mediante el paquete estadístico SPSS versión 20.0. En los resultados se concluye que la mayoría de los evaluados posee un estilo de aprendizaje teórico reflexivo; asimismo, predomina la mayoría de inteligencias múltiples en un nivel medio a excepción de la inteligencia lógica matemática logrando un nivel bajo; por otro lado, se encontró que existe una relación directa entre estilos de aprendizaje pragmático, teórico, activo, reflexivo y los tipos de inteligencias múltiples; verbal lingüística, lógico matemática, musical, espacial, corporal kinestésica, interpersonal, intrapersonal y naturalista. También se encontró que existe una correlación significativa de todos los estilos de aprendizaje con la inteligencia Interpersonal.

2.1.3. Antecedentes locales

Flores (2016) realizó una investigación denominada las inteligencias múltiples en los estudiantes del 4º grado de secundaria de la institución educativa Santa Rosa, distrito de Tarapoto, 2016. El trabajo tuvo como objetivo general determinar el tipo de Inteligencias múltiples que predomina en los estudiantes del 4º grado de secundaria de la Institución Educativa “Santa Rosa”, distrito de Tarapoto, 2016. Para ello, se hizo uso del diseño descriptivo simple, trabajándose con una muestra de 29 estudiantes del nivel secundario. Para el recojo de información sobre la variable de estudio se utilizó el Test de evaluación de inteligencias múltiples. Para el procesamiento de la información, se hizo uso de la estadística descriptiva, lo que permitió arribar a resultados que condujo a establecer las conclusiones en base a los objetivos planteados; los resultados nos permiten afirmar el tipo de inteligencia menos desarrollada en los estudiantes son las inteligencias: verbal, lógico – matemática, espacial y corporal y las más desarrolladas son las inteligencias musical, intrapersonal, interpersonal y naturalista, constituyéndose de esa manera un reto para el quehacer docente, el tener que integrar las inteligencias más desarrolladas con las menos desarrolladas a fin de ayudar al estudiante en su proceso de construcción de los aprendizajes, y asimilación de la información.

Guerra (2012), en su trabajo titulado Normalización de la escala MINDS de inteligencias múltiples en los estudiantes del primer al quinto grado del nivel secundario de las instituciones educativas públicas del distrito de Tarapoto, buscó comparar que la escala de las inteligencias múltiples se encuentra normalizada por la población de estudiantes del primero al quinto grado de secundaria de las instituciones educativas públicas del distrito de Tarapoto. Al final, concluyeron que las Inteligencias múltiples son de suma importancia en el campo de la educación; recomendando, por ello, a que el Ministerio de Educación debería insertarla como un área más de aprendizaje en el Diseño del currículo nacional, porque se trata de un tema amplio y de suma importancia para los profesores del país; incentivándolas desde los tres niveles básicos de la educación (inicial, primaria, y secundaria), puesto que el maestro no solo debe coadyuvar la dirección del aprendizaje en forma genérica, sino que minuciosamente y con la observación directa hacia los estudiantes se pueda realizar un trabajo más personalizado y, de esta manera, ellos puedan ir descubriendo sus diversas potencialidades y habilidades que puedan tener, permitiéndoles direccionar en el futuro una carrera profesional que más les guste.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Estilos de aprendizaje

2.2.1.1. Definición

Keefe (1988) concibe a los estilos de aprendizaje como aquellos rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que presentan los estudiantes al momento de interactuar, pensar, sentir y aprender de su ambiente de acuerdo a sus características individuales. Por medio de estos rasgos particulares, los estudiantes dirigen y plantean sus aprendizajes para el logro de sus objetivos y metas.

Hunt (1979) refiere que los estilos de aprendizaje vienen a ser aquellas condiciones educativas por medio del cual un estudiante está en condiciones adecuadas para aprender. También tiene que ver con las estructuras que el estudiante necesita para aprender mejor

Duna et Duna (1985) señalan que “Estilo de Aprendizaje es la manera en la que un aprendiz comienza a concentrarse sobre una información nueva y difícil, la trata y la retiene”.

Kolb (1997) menciona que los estilos de aprendizaje son aquellas características de toda persona para aprender, características que resaltan unas por encima de otras como resultado de la parte genética y de la propia experiencia. Es cómo se aprende y cómo se manejan las ideas cotidianas de nuestra vida.

2.2.1.2. Dimensiones de los estilos de aprendizaje:

Dunn y Dunn (1984), refieren tres estilos:

Estilo visual: Consiste en hacer énfasis en lo visual para, de esta manera, representar mejor la información y almacenarla, con mayor rapidez y capacidad de abstracción. Las personas que desarrollan esta capacidad entienden al mundo como lo ven, recuerdan y visualizan las cosas a través de imágenes. Estas personas pueden utilizar muchas metáforas visuales al momento de hablar.

Estilo auditivo: Este tipo de personas comprenden o entienden de forma secuencial, y usa la audición para memorizar. Una persona auditiva es un excelente conservador de lo escuchado y tiene un tono de voz moderado. Suele utilizar frases como “eso suena bien”, “me sonó razonable”.

Estilo Kinestésico: Estos tipos de personas suelen procesar la información asociando movimientos y sensaciones. Son muy sensibles y suelen expresarse a través de formas físicas. La comodidad física tiene mucha importancia para este tipo de personas, ya que están en constante movimiento.

2.2.1.3. Modelos Teóricos respecto a los estilos de aprendizaje

Existen muchos autores que explican el estilo de aprendizaje, en este estudio nos centraremos en el modelo teórico de la programación lingüística o modelo VAK.

Modelo de programación neurolingüística de Bandler y Grinder (1982)

Este modelo es llamado también el modelo VAK (visual, auditivo y kinestésico).

Bandler y Grinder (1982) plantean que para que una persona pueda representar mentalmente la información, utiliza tres grandes sistemas y estos son el visual, el auditivo y el kinestésico. Las personas visuales comprenden las cosas como lo ven, representan la realidad visualmente, siempre reconocen las imágenes de manera abstracta y concreta. Mientras tanto, la persona que utiliza el sistema de representación auditiva, aprende o perfecciona las cosas con su capacidad de oír,

distinguiendo los ruidos de los sonidos. Ejemplo de ello es cuando se recuerda una melodía o una conversación, o cuando uno reconoce la voz de las personas que mantienen comunicación o hablan por teléfono, se está utilizando este sistema. Finalmente, se encuentra el sistema kinestésico, en el cual la persona suele procesar la información asociando movimientos y sensaciones. Suelen expresarse a través de formas físicas. La comodidad física tiene mucha importancia para este tipo de personas, están en constante movimiento.

2.2.2. Inteligencias múltiples

2.2.2.1. Definición

Gardner (1993) define a la inteligencia como aquella capacidad que tiene el individuo para resolver problemas, así como para construir productos que puedan ser valorados culturalmente. Asimismo, afirma que existen varios tipos de inteligencia, es decir, cada persona es única y al mismo tiempo diferente al resto, y tiene capacidades distintas para pensar y aprender de diversas formas.

De igual modo, Gardner (2006) plantea que las inteligencias múltiples constituyen el conjunto de capacidades de todo ser humano para desenvolverse y desarrollarse frente a las diversas situaciones de la vida.

Por su lado, Shannon (2013) afirma que “existen varios tipos de inteligencia”, a saber, reconoce que las personas son diferentes y tienen varias capacidades de pensar y diversas maneras de aprender.

Asimismo, Gallego et. al. (2009) consideran la capacidad intelectual como una integración de diferentes inteligencias, que involucran aspectos genéticos y ambientales, los cuales están a disposición de las personas, de acuerdo a la personalidad.

2.2.2.2. Dimensiones de las inteligencias múltiples

Gardner (1995) menciona los siguientes factores:

Inteligencia lingüística: Este tipo de inteligencia se relaciona con el lenguaje y la comunicación. Proviene de la integración del hemisferio derecho e izquierdo. Esta inteligencia está relacionada en la enseñanza y aprendizaje de una lengua extranjera, porque abarca el leer, escribir, escuchar y hablar. Incluye la habilidad para el lenguaje oral y escrito y la capacidad de usar fluidamente el lenguaje. Esta inteligencia se ve en escritores, poetas, periodistas y oradores, entre otros.

Inteligencia lógico-matemático: Este tipo de inteligencia está relacionada con el razonamiento, la capacidad científica, cálculos matemáticos y discernimiento de modelos y relaciones. Es características de estas personas cuando disfrutan solucionando problemas, trabajando y jugando con números y cálculos complejos, organizando información en tablas, arreglando ordenadores, haciendo rompecabezas de ingenio y lógica, y jugando videojuegos. Esta inteligencia se ve en científicos, matemáticos, contadores, ingenieros y analistas de sistemas, entre otros.

Inteligencia Espacial: Es la capacidad para organizar un mapa mental de un mundo espacial, es decir, tiene una percepción del mundo desde un modelo tridimensional. Esta inteligencia abarca la capacidad de formar e imaginar dibujos de dos y tres dimensiones y el potencial de comprender, manipular y modificar las configuraciones del espacio amplio y limitado. Se halla presente en pilotos, marinos, escultores, pintores, arquitectos, entre otros.

Inteligencia corporal y cinética: Es la habilidad para utilizar el movimiento del cuerpo con el fin de resolver problemas, y también para realizar productos que impliquen la

actividad corporal. Incluye habilidades de coordinación, destreza, equilibrio, flexibilidad, fuerza y velocidad. Se manifiesta en atletas, bailarines, cirujanos y artesanos, entre otros.

Inteligencia musical: Es la habilidad para desenvolverse y conectarse con el ámbito de la música en sí. Incluye la sensibilidad al ritmo, al tono y al timbre. Está presente en compositores, directores de orquesta, críticos musicales, músicos y oyentes sensibles, entre otros.

Inteligencia interpersonal: Es la forma o la capacidad para interactuar con las otras personas del entorno, y comprender qué es lo que les motiva, cómo trabajan, para poder adecuarse a su forma de realizar las actividades. Presente en actores, políticos, buenos vendedores y docentes exitosos, entre otros.

Inteligencia intrapersonal: Es la capacidad para ponerse en contacto consigo mismo, de esa manera desenvolverse eficazmente en la vida cotidiana. Se encuentra muy desarrollada en teólogos, filósofos y psicólogos, entre otros.

Inteligencia ecológica-Naturalista: Es la habilidad para conectar con la naturaleza, observarla y al mismo tiempo estudiarla y analizarla. La poseen en alto nivel la gente de campo, botánicos, cazadores, ecologistas y paisajistas, entre otros.

2.2.2.3. Modelos Teóricos respecto a las inteligencias múltiples

Modelo de teórico de las inteligencias múltiples según Gardner (1995)

Según Gardner (1995), las personas son capaces de conocer el mundo y aprender a través de ella de ocho diferentes modos. Estos ocho modos son: Inteligencia lingüística, Inteligencia lógico-matemática, inteligencia visual-espacial, inteligencia corporal y cinestésica, inteligencia Musical, Inteligencia Intrapersonal, inteligencia Interpersonal e Inteligencia Naturalista.

La inteligencia Musical está relacionada con la capacidad de percibir, discriminar y expresar el mundo música. Tiene como característica la sensibilidad al ritmo, tono y timbre. Es común en compositores, críticos musicales, etc.

La inteligencia Corporal- cinestésica está relacionada con la capacidad de usar todo el cuerpo para expresar las ideas y sentimientos. Tiene que ver con las habilidades de coordinación, destreza, equilibrio, flexibilidad, fuerza y velocidad. Se manifiesta en atletas, bailarines, cirujanos y artesanos, entre otros.

La inteligencia Lingüística se relaciona con la capacidad de usar las palabras de forma correcta y adecuada ya sea a través del lenguaje oral o escrito. Incluye la habilidad en el uso de la sintaxis, la fonética, la semántica y los usos pragmáticos del lenguaje.

La inteligencia Lógico-matemática tiene con la capacidad de trabajar con números y razonar adecuadamente. Esta inteligencia se ve en los científicos, matemáticos, contadores, ingenieros, etc.

La inteligencia Espacial está relacionada con la capacidad de pensar tridimensionalmente. Permite percibir imágenes externas e internas, recrearlas, transformarlas o modificarlas, recorrer el espacio o hacer que los objetos lo recorran y producir o decodificar información gráfica. Se halla presente en pilotos, marinos, escultores, pintores y arquitectos, etc.

La Inteligencia Interpersonal se refiere a la capacidad de poder entender a los demás e interactuar eficazmente con ellos.

La Inteligencia Intrapersonal es la capacidad de construir una percepción precisa respecto de sí mismo y de organizar y dirigir su propia vida. Incluye la autodisciplina, la auto comprensión y la autoestima.

La Inteligencia Naturalista es la capacidad de distinguir, clasificar y utilizar elementos del medio ambiente, objetos, animales o plantas.

CAPÍTULO III. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Tipo de estudio y diseño de la investigación

La presente investigación fue de tipo correlacional. Hernández (2014) refiere que los estudios transaccionales correlacionales-causales, permiten describir la relación existente entre dos o más variables, de este modo, saber de qué manera se comporta una variable al vincularla con otras.

El diseño de la investigación fue no experimental de corte transversal, dado que no hubo manipulación de las variables y se midió en un solo momento. Según Hernández (2014), el diseño no experimental no implica manipulación de variables, puesto que los fenómenos se observan en su contexto natural tal cual se dan.

El enfoque de la investigación fue de tipo cuantitativo, dado que se describió las características del grupo de estudio, las cuales fueron obtenidas por medio de la aplicabilidad de instrumentos basados en el análisis estadístico. Para Hernández (2014), las investigaciones cuantitativas utilizan recopilación de datos para comprobar hipótesis a través de la medición y el análisis estadístico.

3.2. Población y muestra

La población estuvo constituida por 195 estudiantes del sexo femenino y masculino entre los 11 y 17 años de edad, en estudiantes del nivel secundario de la institución educativa Roosevelt College, del primero al quinto grado, perteneciente al distrito de Nueva Cajamarca, provincia de Rioja.

La presente investigación se realizó a través de un censo a todos los participantes, ya que la población fue estudiada en su totalidad.

Para INEI (2007), un censo es aquel procedimiento en el cual se recuenta a todos los individuos de la población para ser estudiados o investigados en su totalidad.

3.2.3. Criterios de inclusión y exclusión

De inclusión

- Estudiantes que desearon participar libre y voluntariamente en la investigación.
- Estudiantes que se encuentran entre las edades establecidas 11 a 17 años
- Estudiantes que cursan el nivel secundario en la Institución Educativa Roosevelt Collage.
- Estudiantes que presenten el consentimiento informado.

De exclusión

- Estudiantes que no respondieron de forma adecuada los instrumentos.
- Estudiantes que no asistieron el día de la aplicación de los instrumentos.

3.3. Variables

3.3.1. Definición conceptual y operacionalización de variables

Variable 1. Estilos de aprendizaje:

Definición conceptual de Estilos de aprendizaje

Keefe (1988) concibe a los estilos de aprendizaje como aquellos rasgos cognitivos, afectivos y fisiológicos que presentan los estudiantes al momento de interactuar,

pensar, sentir y aprender de su ambiente de acuerdo a sus características individuales. Por medio de estos rasgos particulares, los estudiantes dirigen y plantean sus aprendizajes para el logro de sus objetivos y metas.

Definición operacional de Estilos de aprendizaje

La variable estilos de aprendizaje es una variable cualitativa politómica ordinal. Tiene 3 dimensiones: visual, auditivo y kinestésico. Fue medida por el test estilos de aprendizaje VAK de la adaptación peruana de Pereyra (2006). Ver **el Anexo 5**.

Variable 2. Inteligencias múltiples

Definición conceptual de Inteligencias múltiples

Gardner (1993) define a la inteligencia como aquella capacidad que tiene el individuo para resolver problemas, así como para construir productos que puedan ser valorados culturalmente. Asimismo, afirma que existen varios tipos de inteligencia, es decir, cada persona es única y al mismo diferente al resto, y tiene capacidades distintas para pensar y aprender de diversas formas.

Definición operacional de Inteligencias múltiples

La variable inteligencias múltiples es una variable politómica ordinal. Tiene ocho dimensiones: inteligencia musical, inteligencia corporal- cinestésica, inteligencia lingüística, inteligencia lógico-matemática, inteligencia espacial, inteligencia interpersonal, inteligencia intrapersonal e inteligencia naturalista. Fue medida por la escala MINDS-Inteligencias múltiples del autor peruano Alva (2004). **Ver el Anexo 6**.

Variables sociodemográficas

Respecto a las variables sociodemográficas, estas se obtuvieron a través de una ficha que buscó tomar los datos sociodemográficos de los participantes. A su vez, esto permitió tomar en cuenta factores asociados a los estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en estudiantes de nivel secundario. Estos datos son: sexo, edad, grado, tipo de familia, actualmente vivo con, afiliación religiosa, tipo de comunicación familiar, mi aprendizaje en el colegio es, la metodología de los docentes es y percepción socioeconómica. **(Ver anexo n° 7)**

Tipo de familia: Alberdi (1999) define que la familia está formada por dos o más personas unidas por el afecto, el matrimonio o la afiliación, que viven juntas, ponen sus recursos económicos en común y consumen conjuntamente una serie de bienes en su vida cotidiana. Quintero (2007), a su vez, describe diferentes tipos de familia, tales como: nuclear, extensa o conjunta, ampliada, simultánea o reconstruida, monoparental o uniparental.

Tipo de comunicación familiar: Copez (2016) refiere que la comunicación familiar está referida a la capacidad de transmitir información, donde dos o más personas de un espacio familiar también expresan y comunican sus sentimientos, emociones, necesidades entre los miembros de la familia, lo mismo se constituye una normalidad de vivencia y convivencia. La comunicación familiar llega a ser uno de los aspectos relacionales más importantes que exige a sus integrantes familiares compromiso y el adecuado ajuste psicosocial.

3.4. Plan de recolección de datos e instrumentos

3.4.1. Técnica

Se utilizó las técnicas psicométricas; la recolección de datos se realizó mediante la encuesta, que consistió en entregar el instrumento al sujeto encuestado, quien respondió a los ítems escribiendo su respuesta, o marcando una opción de las alternativas. En el proceso de investigación se siguió los siguientes procedimientos:

- Coordinar con la dirección de la Institución.
- Presentar la solicitud de permiso.
- Hacer seguimiento a la solicitud hasta obtener la autorización.
- Coordinar la aplicación de los instrumentos con el responsable de personal.
- Aplicar los instrumentos en una hora apropiada, bajo citación y en grupo.

3.4.2. Instrumentos, validez y confiabilidad

Se utilizó dos instrumentos:

Para la variable principal: Estilos de aprendizaje

El instrumento utilizado para medir la variable de estilos de aprendizaje fue el cuestionario de Estilos de Aprendizaje. Test basado en el modelo de Programación Neurolingüística (PNL) de Richard Bandler y John Girnder. Fue adaptado al Perú por Pereyra (2006), consta de 24 ítems, tiene un tiempo de aplicación promedio entre 15 y 25 minutos. La aplicación puede ser individual o grupal, y tiene por objetivo medir los estilos de aprendizaje Visual, Auditivo y Kinestésico. Está dirigido a jóvenes con edad de 11 a 17 años. Las áreas que abarca son: sistema de representación Visual-Auditivo-Kinestésico, manifestados como estilo Visual, estilo Auditivo y estilo Kinestésico para el aprendizaje.

Las preguntas son cerradas, con un lenguaje claro y sencillo para que el participante marque la opción con la cual se identifique. Las respuestas se califican en escala de Likert, que van desde los valores 1 al 5, según el tipo de respuesta a cada pregunta. Para determinar el puntaje total, se procede a una suma algebraica de los resultados totales. Este test no mide por niveles o categorías sino por la más alta puntuación obtenida.

La técnica usada en la validación de constructo fue el análisis factorial, los Coeficientes de Correlación de Pearson (r) son muy significativas ($p < 0.01$) y están en un rango de valor $r = .217$ a un valor $r = .367$ y su nivel de significancia es altamente significativo, dado que los valores de $p < 0.001$. Lo cual afirmarían que el test de estilos de aprendizaje tiene validez de constructo, y que hay correspondencia fuerte entre cada área. Al realizar el análisis por tipos de estilos de aprendizaje, los valores r de Pearson obtenidos son altos y muy significativos, los valores están por encima de $r = .70$, obteniéndose un valor de constructo del inventario de estilos de aprendizaje de $.724$.

La valoración de confiabilidad, su valor Alpha es 0.775, lo que indica que es confiable porque sobrepasa el valor Alpha de 0.70, que es considerado como el mínimo valor requerido estadísticamente.

Para la variable principal: Inteligencias múltiples

La Escala MINDS-Inteligencias múltiples fue creada por el psicólogo educacional peruano Cesar Ruiz Alva en el año 2004 en la ciudad de Trujillo, en la Universidad César Vallejo. La escala puede ser administrada de forma individual y colectiva, con una duración promedio de 25 minutos. El ámbito de aplicación es en adolescentes de primero a quinto de secundaria, universitaria y adulta. Evalúa las ocho inteligencias múltiples según la teoría de Gardner: inteligencia verbal lingüística, inteligencia

espacial, inteligencia musical, inteligencia intrapersonal, inteligencia lógico matemático, inteligencia corporal kinestésico, inteligencia interpersonal e inteligencias naturalista. Está compuesta por 72 ítems, valorada en: No se aparece nada a ti, se parece en algo a ti, se parece bastante a ti, se parece totalmente mucho a ti. La calificación se hace de acuerdo a los ítems que componen cada inteligencia, luego se suma los puntajes asignados a cada uno de los ítems de cada inteligencia y así se obtiene un puntaje total para cada uno de ellas, después se transforma cada puntaje directo en puntaje percentil usando la tabla de baremos. El perfil de inteligencias en percentiles se categoriza de la siguiente manera: nivel bajo (15-25), nivel medio (30-70) y nivel alto (75-99)

Para la validez, Ruiz (2004) señala que los resultados de Correlación de los puntajes del Test Minds con los del Test de Inteligencias Múltiples (IMI) de 7 inteligencias, con el método de Coeficientes de Correlación Producto Momento de Pearson arroja los resultados de correlación siguientes: lingüística verbal 0.78, inteligencia lógico matemático, 0.81, inteligencia espacial 0.76, inteligencia corporal kinestésico 0.80, inteligencia musical 0.81, inteligencia interpersonal, 0.84 e inteligencia intrapersonal 0.79. Todos los resultados son significativos al 0.001 de confianza.

Para la **confiabilidad**, Ruiz (2004) utilizó Métodos de Consistencia Interna: Los coeficientes van de 0.88 a 0.94, que resultan siendo significativas al 0.001 de confianza. Métodos Test Retest: Los coeficientes en promedio van del 0.90 a 0.93 con lapsos de tiempo de dos meses entre prueba y re prueba, estimados también como significativos al 0.001 de confianza.

Esto fue realizado sobre una muestra de 2.345 alumnos de ambos sexos de 11 a 23 años de edad, en la ciudad de Trujillo.

3.5. Plan de análisis e interpretación de la información

Se utilizó el programa STATA 14 para la realización del análisis descriptivo. Aquí se calcularon los porcentajes y frecuencias para las variables categóricas que son los Estilos de Aprendizaje e Inteligencias Múltiples en estudiantes del nivel secundario y las variables sociodemográficas; asimismo, para las variables numéricas se utilizó la media y la desviación estándar.

Se utilizó la prueba de Chi cuadrado para la realización del análisis inferencial que evalúa las dos variables categóricas, con el fin de medir la relación entre las variables estudiadas. Para las variables sociodemográficas, se utilizó también la prueba de Chi cuadrado; asimismo, la prueba H de Kruskal-Wallis para la relación entre variables numéricas y cualitativas, debido a que estos datos se han categorizado. Se utilizó niveles de significancia estadística entre 0.05 y 0.01.

El procesamiento de datos y el análisis de resultados se realizaron a través de distribución de frecuencias; mientras que para la comprobación de hipótesis, se utilizó la prueba de chi cuadrado. Además, los resultados se presentan en cuadros y gráficos.

Distribución de frecuencias

$$F_p = \frac{f_i * 100}{n}$$

Donde

F_p = Frecuencia porcentual.

F_i = Frecuencia absoluta simple.

N = Muestra.

Prueba de hipótesis con Chi cuadrado

En una muestra se puede dar un conjunto de sucesos, los cuales ocurren con frecuencias observadas "o" (las que se observa directamente) y frecuencias esperadas o teóricas (las que se calculan de acuerdo a las leyes, en este caso de probabilidad)

La frecuencia esperada se calcula así:

$$e = p \cdot o_{\text{total}}$$

p = proporción muestral.

O_{total} = frecuencia total observada

El estadístico de prueba es:

$$x_c^2 = \frac{(o_1 - e_1)^2}{e_1} + \frac{(o_2 - e_2)^2}{e_2} + \dots + \frac{(o_n - e_n)^2}{e_n} + x_c^2 = \sum \frac{(o_i - e_i)^2}{e_i}$$

Donde x_c^2 , es chi cuadrado calculada.

Para obtener un valor crítico (valor que deja un determinado porcentaje de área en la cola) a partir de una tabla de chi cuadrado, se selecciona un nivel de significación y determina los grados de libertad.

El número de grados de libertad para la tabla es el producto de (número de filas menos uno, por el número de columnas menos 1, o bien, $(f - 1) (c - 1)$).

El valor crítico, chi cuadrado tabular (x_t^2) se encuentra con los grados de libertad y 5% del nivel de significancia.

En la prueba de hipótesis, si el valor estadístico de prueba chi cuadrado (x_c^2) es mayor que el valor tabular (x_t^2), entonces se confirma la hipótesis de investigación.

3.6. Ventajas y limitaciones

Ventajas:

La presente investigación tuvo como ventaja el acceso a la población objeto de estudio, lo cual permitió los resultados, dado que se utilizó la encuesta como técnica y como instrumento el cuestionario; del mismo modo, se constituyó como investigación correlacional en lo que respecta a la especialidad de Psicología, en el distrito de Nueva Cajamarca. También, evaluar a los estudiantes permite inferir los resultados de la investigación a toda la población y grupos con características similares. Con respecto al diseño de la investigación transversal, esta permitió la ejecución del proyecto en poco tiempo y a bajo costo. Asimismo, los instrumentos psicológicos a

emplearse se encuentran adaptados, con validez y confiabilidad en el contexto peruano

Limitaciones:

Una primera limitación fue que, al ser una investigación de tipo correlacional, no se observó la causa ni el efecto entre las variables. De igual modo, al ser de corte transversal, no se pudo divisar la secuencia a largo tiempo. El cuestionario tuvo como limitación la deseabilidad social, aspecto que fue controlado mediante la sensibilización de los participantes, destacando el anonimato de los evaluados y de su uso sólo para fines de investigación.

3.7. Aspectos éticos

Como condición inicial a la puesta en marcha del proyecto de investigación, se tomó en consideración la aprobación, en primer lugar, del Comité de ética de la Facultad de Ciencias de la Salud de la UCSS. La participación al proyecto no comporta riesgos a la salud de los encuestados pues se trata de un estudio no experimental, de tipo descriptivo correlacional. Los instrumentos se aplicaron a todos los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa Roosevelt Collage del distrito de Nueva Cajamarca, con la finalidad de obtener información referente a los estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples.

Principios y criterios que fueron utilizados por el equipo de investigación:

1. Respeto de la confidencialidad y política de protección de datos
 - a) La aplicación y administración de los cuestionarios se realizó de manera anónima y respetando la confidencialidad, teniendo en consideración que el resto de los datos personales de los encuestados son protegidos y no divulgados.
 - b) Indicación y explicación a los participantes de la finalidad y del uso de la información resultante.
 - c) Los datos de los participantes son accesibles sólo a un restringido grupo de personas identificable con el equipo de trabajo compuesto por los investigadores principales.
 - d) Los materiales de la investigación son conservados y protegidos en un lugar adaptado por un periodo de tres años.
2. Respeto de la privacidad
 - a) Respeto del derecho de los sujetos que participaron en el estudio a elegir el tiempo, las circunstancias y la cantidad de información a compartir con los investigadores.
 - b) Respeto del derecho de los sujetos que participaron en el estudio a no dar información que no desea compartir.
3. No discriminación y libre participación
 - a) Se garantizó la obtención del consentimiento informado de los sujetos antes de participar al estudio.
 - b) Se informó a los encuestados de la posibilidad de abandonar el estudio y de la ausencia de consecuencias derivadas de esta decisión.
5. Respeto por la calidad de la investigación, autoría y uso de los resultados.
 - a) Promoción del valor científico de la investigación representado por la importancia empírica y social del estudio.

b) Búsqueda de la validez científica del estudio representado por la creación de un marco teórico suficiente que se basa en documentación científica válida y actualizada, el uso coherente del método de investigación con el problema que se desea dar respuesta, la selección adecuada de la muestra de los sujetos que fueron involucrados, una codificación y análisis de los datos que garantizan elevados estándares de calidad y una interpretación crítica de los mismos, uso de un lenguaje adecuado en la comunicación de los resultados de la investigación.

c) Disponibilidad a la autoridad competente del material físico y de la base de datos elaborada a la revisión del proceso de recolección de información.

d) Queda prohibida la comercialización, negociación y la divulgación indiscriminada del contenido parcial o total del proyecto y de los potenciales resultados futuros por parte del equipo de investigación o de terceros ajenos al mismo.

La aceptación, conjuntamente a la correcta puesta en práctica de estos principios y criterios, es normativa y determina el ingreso y la permanencia de los investigadores en el equipo de estudio.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS

La muestra final estuvo compuesta por 195 estudiantes, de todas las secciones y de todos los grados de la Institución Educativa Roosevelt Collage, Nueva Cajamarca, durante el segundo semestre de 2023. Dichos estudiantes eran mayormente varones (55.4%), con una edad promedio de 14.03 años (23.1%), del segundo grado de secundaria (23.6%), pertenecientes a una familia nuclear (50.3%), por ende, vivían con ambos padres (59.0%), eran no católicos (62.1%), consideraban tener una comunicación asertiva (57.9%), una capacidad de aprendizaje promedio (58.5%), opinaban que el docente tenía una buena metodología de enseñanza (62.6%) y se consideraban de un nivel socioeconómico medio (79.0%) (ver tabla 1).

Tabla 1. Caracterización de la población

| VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS | n | % |
|--|---------------|----------|
| Sexo | | |
| Varón | 108 | 55.4 |
| Mujer | 87 | 44.6 |
| Edad (m ± DS) | 14.03 ± 1.483 | |
| Grado | | |
| Primero | 45 | 23.1 |
| Segundo | 46 | 23.6 |
| Tercero | 44 | 22.6 |
| Cuarto | 30 | 15.4 |
| Quinto | 30 | 15.4 |
| Tipo de familia | | |
| Nuclear | 98 | 50.3 |
| Extensa | 28 | 14.4 |
| Monoparental | 51 | 26.2 |
| Reconstituida | 18 | 09.2 |
| Actualmente vive con | | |
| ambos padres | 115 | 59.0 |
| solo madre | 60 | 30.8 |
| solo padre | 14 | 07.2 |
| otro familiar | 06 | 03.1 |
| Afiliación religiosa | | |
| Católica | 73 | 37.4 |
| no católica | 121 | 62.1 |
| Tipo de comunicación | | |
| Asertiva | 113 | 57.9 |
| Agresiva | 23 | 11.8 |
| Pasiva | 59 | 30.3 |
| Capacidad de aprendizaje percibido | | |
| Malo | 02 | 01.0 |
| Promedio | 114 | 58.5 |
| Bueno | 79 | 40.5 |
| Opinión de la metodología docente percibida | | |
| Mala | 02 | 01.0 |
| Promedio | 71 | 36.4 |
| Buena | 122 | 62.6 |

Nivel socioeconómico percibido

| | | |
|-------|-----|------|
| Bajo | 29 | 14.9 |
| Medio | 154 | 79.0 |
| Alto | 12 | 06.2 |

En cuanto al objetivo general, se encontró relación entre el estilo visual con las inteligencias: lógico matemática ($p=0.045$) y espacial ($p=0.048$); un 59.7% y 64.0% de estudiantes con un nivel promedio en el estilo de aprendizaje visual, reportó un nivel bajo en la inteligencia lógico matemática y espacial, respectivamente. Se encontró relación entre el estilo de aprendizaje auditivo con las inteligencias: verbal-lingüística ($p=0.025$), lógico matemática ($p=0.025$), corporal kinestésica ($p=0.001$), interpersonal ($p=0.029$) e intrapersonal ($p=0.044$); un 65.0%, 74.2% y 67.5% de estudiantes con un nivel promedio en el estilo auditivo, reportó un nivel medio en las inteligencias verbal lingüística, lógico matemática y corporal kinestésica, respectivamente; de forma similar, un 66.7% y 67.9% de estudiantes con un nivel promedio en el estilo auditivo, reportó un nivel bajo en las inteligencias interpersonal e intrapersonal, a correspondencia. Se encontró relación entre el estilo kinestésico de aprendizaje con las inteligencias: musical ($p=0.026$), interpersonal ($p=0.044$), intrapersonal ($p=0.002$) y naturalista ecológica ($p=0.045$); un 68.4%, 67.3%, 70.4% y 66.4% de estudiantes con un nivel promedio en el estilo kinestésico, reportó un nivel medio en las inteligencias musical, interpersonal, intrapersonal y naturalista ecológica, respectivamente (ver tabla 2).

Tabla 2. Relación entre los estilos de aprendizaje y las inteligencias múltiples

| | Estilo visual | | | | P |
|-----------------------------|-------------------|---------------|-------------------|---------------|--------------|
| | muy bajo n (%) | bajo n (%) | promedio n (%) | alto n (%) | |
| Verbal lingüística | | | | | 0.271 |
| Baja | 02 (02.0) | 17 (16.8) | 59 (58.4) | 23 (22.8) | |
| Media | 00 (00.0) | 10 (12.5) | 42 (52.5) | 28 (35.0) | |
| Alta | 00 (00.0) | 00 (00.0) | 09 (64.3) | 05 (35.7) | |
| Lógico matemática | | | | | 0.045 |
| Baja | 02 (01.6) | 22 (17.7) | 74 (59.7) | 26 (21.0) | |
| Media | 00 (00.0) | 04 (06.5) | 32 (51.6) | 26 (41.9) | |
| Alta | 00 (00.0) | 01 (11.1) | 04 (44.4) | 04 (44.4) | |
| Musical | | | | | 0.225 |
| Baja | 01 (01.0) | 18 (18.6) | 53 (54.6) | 25 (25.8) | |
| Media | 00 (00.0) | 08 (10.1) | 46 (58.2) | 25 (31.6) | |
| Alta | 01 (05.3) | 01 (05.3) | 11 (57.9) | 06 (31.6) | |
| Espacial | | | | | 0.048 |
| Baja | 01 (01.2) | 16 (18.6) | 55 (64.0) | 14 (16.3) | |
| Media | 01 (01.1) | 10 (10.6) | 47 (50.0) | 36 (38.3) | |
| Alta | 00 (00.0) | 01 (06.7) | 08 (53.3) | 06 (40.0) | |
| Corporal kinestésica | | | | | 0.862 |
| Baja | 01 (02.9) | 06 (17.6) | 19 (55.9) | 08 (23.5) | |
| Media | 01 (00.9) | 15 (13.2) | 64 (56.1) | 34 (29.8) | |
| Alta | 00 (00.0) | 06 (12.8) | 27 (57.4) | 14 (29.8) | |
| Interpersonal | | | | | 0.196 |
| Baja | 02 (03.0) | 12 (18.2) | 37 (56.1) | 15 (22.7) | |
| Media | 00 (00.0) | 15 (13.3) | 63 (55.8) | 35 (31.0) | |

| | | | | | |
|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| Alta | 00 (00.0) | 00 (00.0) | 10 (62.5) | 06 (37.5) | 0.219 |
| Intrapersonal | | | | | |
| Baja | 01 (01.9) | 08 (15.1) | 36 (67.9) | 08 (15.1) | |
| Media | 01 (00.8) | 18 (14.4) | 65 (52.0) | 41 (32.8) | 0.051 |
| Alta | 00 (00.0) | 01 (05.9) | 09 (52.9) | 07 (41.2) | |
| Naturalista ecológica | | | | | |
| Baja | 01 (02.3) | 04 (09.3) | 28 (65.1) | 10 (23.3) | |
| Media | 01 (00.9) | 23 (19.8) | 58 (50.0) | 34 (29.3) | |
| Alta | 00 (00.0) | 00 (00.0) | 24 (66.7) | 12 (33.3) | |

Tabla 2. Continúa

| | Estilo auditivo | | | | P |
|------------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------|--------------|
| | muy bajo n (%) | bajo n (%) | promedio n (%) | alto n (%) | |
| Verbal lingüística | | | | | 0.025 |
| Baja | 01 (01.0) | 32 (31.7) | 58 (57.4) | 10 (09.9) | |
| Media | 00 (00.0) | 10 (12.5) | 52 (65.0) | 18 (22.5) | |
| Alta | 00 (00.0) | 03 (21.4) | 07 (50.0) | 04 (28.6) | |
| Lógico matemática | | | | | 0.025 |
| Baja | 01 (00.8) | 36 (29.0) | 68 (54.8) | 19 (15.3) | |
| Media | 00 (00.0) | 07 (11.3) | 46 (74.2) | 09 (14.5) | |
| Alta | 00 (00.0) | 02 (22.2) | 03 (33.3) | 04 (44.4) | |
| Musical | | | | | 0.223 |
| Baja | 01 (01.0) | 22 (22.7) | 62 (63.9) | 12 (12.4) | |
| Media | 00 (00.0) | 20 (25.3) | 46 (58.2) | 13 (16.5) | |
| Alta | 00 (00.0) | 03 (15.8) | 09 (47.4) | 07 (36.8) | |
| Espacial | | | | | 0.362 |
| Baja | 01 (01.2) | 20 (23.3) | 55 (64.0) | 10 (11.6) | |
| Media | 00 (00.0) | 21 (22.3) | 56 (59.6) | 17 (18.1) | |
| Alta | 00 (00.0) | 04 (26.7) | 06 (40.0) | 05 (33.3) | |
| Corporal kinestésica | | | | | 0.001 |
| Baja | 01 (02.9) | 09 (26.5) | 21 (61.8) | 03 (08.8) | |
| Media | 00 (00.0) | 25 (21.9) | 77 (67.5) | 12 (10.5) | |
| Alta | 00 (00.0) | 11 (23.4) | 19 (40.4) | 17 (36.2) | |
| Interpersonal | | | | | 0.029 |
| Baja | 01 (01.5) | 11 (16.7) | 44 (66.7) | 10 (15.2) | |
| Media | 00 (00.0) | 31 (27.4) | 67 (59.3) | 15 (13.3) | |
| Alta | 00 (00.0) | 03 (18.8) | 06 (37.5) | 07 (43.8) | |
| Intrapersonal | | | | | 0.044 |
| Baja | 01 (01.9) | 09 (17.0) | 36 (67.9) | 07 (13.2) | |
| Media | 00 (00.0) | 33 (26.4) | 74 (59.2) | 18 (14.4) | |
| Alta | 00 (00.0) | 03 (17.6) | 07 (41.2) | 07 (41.2) | |
| Naturalista ecológica | | | | | 0.085 |
| Baja | 01 (02.3) | 07 (16.3) | 28 (65.1) | 07 (16.3) | |
| Media | 00 (00.0) | 33 (28.4) | 68 (58.6) | 15 (12.9) | |
| Alta | 00 (00.0) | 05 (13.9) | 21 (58.3) | 10 (27.8) | |

Tabla 2. Continúa

| | Estilo kinestésico | | | | P |
|------------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------|--------------|
| | muy bajo n (%) | bajo n (%) | promedio n (%) | alto n (%) | |
| Verbal lingüística | | | | | 0.171 |
| Baja | 01 (01.0) | 27 (26.7) | 60 (59.4) | 13 (12.9) | |
| Media | 00 (00.0) | 13 (16.3) | 53 (66.3) | 14 (17.5) | |
| Alta | 00 (00.0) | 01 (07.1) | 08 (57.1) | 05 (35.7) | |
| Lógico matemática | | | | | 0.358 |
| Baja | 01 (00.8) | 28 (22.6) | 78 (62.9) | 17 (13.7) | |
| Media | 00 (00.0) | 12 (19.4) | 39 (62.9) | 11 (17.7) | |
| Alta | 00 (00.0) | 01 (11.1) | 04 (44.4) | 04 (44.4) | |
| Musical | | | | | 0.026 |
| Baja | 01 (01.0) | 24 (24.7) | 61 (62.9) | 11 (11.3) | |
| Media | 00 (00.0) | 11 (13.9) | 54 (68.4) | 14 (17.7) | |
| Alta | 00 (00.0) | 06 (31.6) | 06 (31.6) | 07 (36.8) | |
| Espacial | | | | | 0.101 |
| Baja | 01 (01.2) | 23 (26.7) | 50 (58.1) | 12 (14.0) | |
| Media | 00 (00.0) | 16 (17.0) | 64 (68.1) | 14 (14.9) | |
| Alta | 00 (00.0) | 02 (13.3) | 07 (46.7) | 06 (40.0) | |
| Corporal kinestésica | | | | | 0.111 |
| Baja | 01 (02.9) | 10 (29.4) | 19 (55.9) | 04 (11.8) | |
| Media | 00 (00.0) | 24 (21.1) | 74 (64.9) | 16 (14.0) | |
| Alta | 00 (00.0) | 07 (14.9) | 28 (59.6) | 12 (25.5) | |
| Interpersonal | | | | | 0.044 |
| Baja | 01 (01.5) | 17 (25.8) | 38 (57.6) | 10 (15.2) | |
| Media | 00 (00.0) | 22 (19.5) | 76 (67.3) | 15 (13.3) | |
| Alta | 00 (00.0) | 02 (12.5) | 07 (43.8) | 07 (43.8) | |
| Intrapersonal | | | | | 0.002 |
| Baja | 01 (01.9) | 16 (30.2) | 27 (50.9) | 09 (17.0) | |
| Media | 00 (00.0) | 22 (17.6) | 88 (70.4) | 15 (12.0) | |
| Alta | 00 (00.0) | 03 (17.6) | 06 (35.3) | 08 (47.1) | |
| Naturalista ecológica | | | | | 0.045 |
| Baja | 01 (02.3) | 12 (27.9) | 23 (53.5) | 07 (16.3) | |
| Media | 00 (00.0) | 25 (21.6) | 77 (66.4) | 14 (12.1) | |
| Alta | 00 (00.0) | 04 (11.1) | 21 (58.3) | 11 (30.6) | |

En referencia al primer objetivo específico, se encontró que la mayoría de estudiantes reportó un nivel promedio en el estilo visual (56.4%), un nivel promedio en el auditivo (60.0%) y un nivel promedio en el estilo kinestésico (62.1%) (ver tabla 3).

Tabla 3. Caracterización de los estilos de aprendizaje

| | n | % |
|------------------------|----------|----------|
| Estilo visual | | |
| muy bajo | 02 | 01.0 |
| Bajo | 27 | 13.8 |
| Promedio | 110 | 56.4 |
| Alto | 56 | 28.7 |
| Estilo auditivo | | |

| | | |
|---------------------------|-----|------|
| muy bajo | 01 | 00.5 |
| Bajo | 45 | 23.1 |
| Promedio | 117 | 60.0 |
| Alto | 32 | 16.4 |
| Estilo kinestésico | | |
| muy bajo | 01 | 00.5 |
| Bajo | 41 | 21.0 |
| Promedio | 121 | 62.1 |
| Alto | 32 | 16.4 |

Respecto al segundo objetivo específico, se encontró que la mayoría de estudiantes reportó un nivel bajo en las inteligencias: verbal lingüística (51.8%), lógico matemática (63.6%) y musical (49.7%); no obstante, respecto al resto de inteligencias (espacial, corporal kinestésica, interpersonal, intrapersonal y naturalista ecológica), la mayoría reportó un nivel medio (ver tabla 4).

Tabla 4. Caracterización de las inteligencias múltiples

| Inteligencia | n | % |
|-----------------------------|-----|------|
| Verbal lingüística | | |
| Baja | 101 | 51.8 |
| Media | 80 | 41.0 |
| Alta | 14 | 07.2 |
| Lógico matemática | | |
| Baja | 124 | 63.6 |
| Promedia | 62 | 31.8 |
| Alta | 09 | 04.6 |
| Musical | | |
| Baja | 97 | 49.7 |
| Promedia | 79 | 40.5 |
| Alta | 19 | 09.7 |
| Espacial | | |
| Baja | 86 | 44.1 |
| Media | 94 | 48.2 |
| Alta | 15 | 07.7 |
| Corporal kinestésica | | |
| Baja | 34 | 17.4 |
| Media | 114 | 58.5 |
| Alta | | 24.1 |
| | 47 | |
| Interpersonal | | |
| Baja | 66 | 33.8 |
| Media | 113 | 57.9 |
| Alta | 16 | 08.2 |
| Intrapersonal | | |
| Baja | 53 | 27.2 |
| Media | 125 | 64.1 |
| Alta | 17 | 08.7 |

Naturalista ecológica

| | | |
|-------|-----|------|
| Baja | 43 | 22.1 |
| Media | 116 | 59.5 |
| Alta | 36 | 18.5 |

En cuanto al tercer objetivo específico, se encontró relación entre el estilo de aprendizaje auditivo con el grado ($p=0.041$); un 73.3% con un nivel promedio en el estilo auditivo, pertenecía al quinto grado. También se encontró relación entre el estilo de aprendizaje kinestésico y el tipo de familia ($p=0.005$); un 80.4% de estudiantes con un nivel promedio en el estilo kinestésico, tenía una familia monoparental (ver tabla 5).

Tabla 5. Relación entre estilos de aprendizaje y variables sociodemográficas

| | Estilo visual | | | | K-W | P |
|---|-------------------|---------------|-------------------|---------------|-------|-------|
| | muy bajo n (%) | bajo n (%) | promedio n (%) | alto n (%) | | |
| Sexo | | | | | | 0.083 |
| varón | 02 (01.9) | 16 (14.8) | 53 (49.1) | 37 (34.3) | | |
| mujer | 00 (00.0) | 11 (12.6) | 57 (65.5) | 19 (21.8) | | |
| Edad (m ± DS) | 14.5±0.7 | 14.4±1.2 | 14.0±1.5 | 13.8±1.6 | 3.652 | 0.302 |
| Grado | | | | | | 0.095 |
| primero | 00 (00.0) | 02 (04.4) | 24 (53.3) | 19 (42.2) | | |
| segundo | 00 (00.0) | 08 (17.4) | 28 (60.9) | 10 (21.7) | | |
| tercero | 02 (04.5) | 08 (18.2) | 25 (56.8) | 09 (20.5) | | |
| cuarto | 00 (00.0) | 04 (13.3) | 14 (46.7) | 12 (40.0) | | |
| quinto | 00 (00.0) | 05 (16.7) | 19 (63.3) | 06 (20.0) | | |
| Tipo de familia | | | | | | 0.333 |
| nuclear | 00 (00.0) | 15 (15.3) | 51 (52.0) | 32 (32.7) | | |
| extensa | 01 (03.6) | 03 (10.7) | 15 (53.6) | 09 (32.1) | | |
| monoparental | 00 (00.0) | 07 (13.7) | 33 (64.7) | 11 (21.6) | | |
| reconstituída | 01 (05.6) | 02 (11.1) | 11 (61.1) | 04 (22.2) | | |
| Actualmente vive con | | | | | | 0.599 |
| ambos padres | 00 (00.0) | 16 (13.9) | 61 (53.0) | 38 (33.0) | | |
| solo madre | 02 (03.3) | 08 (13.3) | 37 (61.7) | 13 (21.7) | | |
| solo padre | 00 (00.0) | 02 (14.3) | 09 (64.3) | 03 (21.4) | | |
| otro familiar | 00 (00.0) | 01 (16.7) | 03 (50.0) | 02 (33.3) | | |
| Afiliación religiosa | | | | | | 0.184 |
| católica | 00 (00.0) | 14 (19.2) | 42 (57.5) | 17 (23.3) | | |
| no católica | 02 (01.7) | 13 (10.7) | 67 (55.4) | 39 (32.2) | | |
| Tipo de comunicación | | | | | | 0.581 |
| asertiva | 01 (00.9) | 13 (11.5) | 67 (59.3) | 32 (28.3) | | |
| agresiva | 01 (04.3) | 04 (17.4) | 11 (47.8) | 07 (30.4) | | |
| pasiva | 00 (00.0) | 10 (16.9) | 32 (54.2) | 17 (28.8) | | |
| Capacidad de aprendizaje percibido | | | | | | 0.164 |
| mala | 00 (00.0) | 01 (50.0) | 00 (00.0) | 01 (50.0) | | |
| promedio | 02 (01.8) | 20 (17.5) | 63 (55.3) | 29 (25.4) | | |
| buena | 00 (00.0) | 06 (07.6) | 47 (59.5) | 26 (32.9) | | |

| | | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|--|-------|
| Opinión de la metodología docente percibida | | | | | | 0.063 |
| mala | 00 (00.0) | 00 (00.0) | 00 (00.0) | 02 (100) | | |
| promedio | 02 (02.8) | 10 (14.1) | 45 (63.4) | 14 (19.7) | | |
| buenas | 00 (00.0) | 17 (13.9) | 65 (53.3) | 40 (32.8) | | |
| Nivel socioeconómico percibido | | | | | | 0.222 |
| bajo | 01 (03.4) | 06 (20.7) | 10 (34.5) | 12 (41.4) | | |
| medio | 01 (00.6) | 20 (13.0) | 92 (59.7) | 41 (26.6) | | |
| alto | 00 (00.0) | 01 (08.3) | 08 (66.7) | 03 (25.0) | | |

Tabla 5. Continúa

| | Estilo auditivo | | | | K-W | P |
|---|---------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------|------------|--------------|
| | muy bajo n (%) | bajo n (%) | promedio n (%) | alto n (%) | | |
| Sexo | | | | | | 0.608 |
| varón | 01 (00.9) | 22 (20.4) | 66 (61.1) | 19 (17.6) | | |
| mujer | 00 (00.0) | 23 (26.4) | 51 (58.6) | 13 (14.9) | | |
| Edad (m ± DS) | 14.0±0.1 | 13.6±1.6 | 14.2±1.5 | 14.1±1.2 | 4.598 | 0.204 |
| Grado | | | | | | 0.041 |
| primero | 00 (00.0) | 16 (35.6) | 25 (55.6) | 04 (08.9) | | |
| segundo | 00 (00.0) | 10 (21.7) | 22 (47.8) | 14 (30.4) | | |
| tercero | 01 (02.3) | 07 (15.9) | 32 (72.7) | 04 (09.1) | | |
| cuarto | 00 (00.0) | 07 (23.3) | 16 (53.3) | 07 (23.3) | | |
| quinto | 00 (00.0) | 05 (16.7) | 22 (73.3) | 03 (10.0) | | |
| Tipo de familia | | | | | | 0.158 |
| nuclear | 00 (00.0) | 25 (25.5) | 59 (60.2) | 14 (14.3) | | |
| extensa | 00 (00.0) | 07 (25.0) | 16 (57.1) | 05 (17.9) | | |
| monoparental | 00 (00.0) | 08 (15.7) | 32 (62.7) | 11 (21.6) | | |
| reconstituida | 01 (05.6) | 05 (27.8) | 10 (55.6) | 02 (11.1) | | |
| Actualmente vive con | | | | | | 0.829 |
| ambos padres | 00 (00.0) | 28 (24.3) | 68 (59.1) | 19 (16.5) | | |
| solo madre | 01 (01.7) | 13 (21.7) | 37 (61.7) | 09 (15.0) | | |
| solo padre | 00 (00.0) | 04 (28.6) | 07 (50.0) | 03 (21.4) | | |
| otro familiar | 00 (00.0) | 00 (00.0) | 05 (83.3) | 01 (16.7) | | |
| Afiliación religiosa | | | | | | 0.309 |
| católica | 00 (00.0) | 18 (24.7) | 39 (53.4) | 16 (21.9) | | |
| no católica | 01 (00.8) | 27 (22.3) | 77 (63.6) | 16 (13.2) | | |
| Tipo de comunicación | | | | | | 0.057 |
| asertiva | 00 (00.0) | 28 (24.8) | 70 (61.9) | 15 (13.3) | | |
| agresiva | 01 (04.3) | 02 (08.7) | 14 (60.9) | 06 (26.1) | | |
| pasiva | 00 (00.0) | 15 (25.4) | 33 (55.9) | 11 (18.6) | | |
| Capacidad de aprendizaje percibido | | | | | | 0.614 |

| | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| mala | 00 (00.0) | 00 (00.0) | 01 (50.0) | 01 (50.0) | |
| promedio | 01 (00.9) | 30 (26.3) | 67 (58.8) | 16 (14.0) | |
| buena | 00 (00.0) | 15 (19.0) | 49 (62.0) | 15 (19.0) | |
| Opinión de la metodología docente percibida | | | | | 0.677 |
| mala | 00 (00.0) | 00 (00.0) | 01 (50.0) | 01 (50.0) | |
| promedio | 01 (01.4) | 16 (22.5) | 44 (62.0) | 10 (14.1) | |
| buena | 00 (00.0) | 29 (23.8) | 72 (59.0) | 21 (17.2) | |
| Nivel socioeconómico percibido | | | | | 0.192 |
| bajo | 01 (03.4) | 10 (34.5) | 14 (48.3) | 04 (13.8) | |
| medio | 00 (00.0) | 32 (20.8) | 96 (62.3) | 26 (16.9) | |
| alto | 00 (00.0) | 03 (25.0) | 07 (58.3) | 02 (16.7) | |

Tabla 5. Continúa

| | Estilo kinestésico | | | | K-W | P |
|-----------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------|-----------------------|------------|--------------|
| | muy bajo n (%) | bajo n (%) | promedio n (%) | alto n (%) | | |
| Sexo | | | | | | 0.464 |
| varón | 01 (00.9) | 21 (19.4) | 71 (65.7) | 15 (13.9) | | |
| mujer | 00 (00.0) | 20 (23.0) | 50 (57.5) | 17 (19.5) | | |
| Edad (m ± DS) | 14.0±0.1 | 14.0±1.4 | 14.0±1.5 | 13.9±1.4 | 0.426 | 0.935 |
| Grado | | | | | | 0.687 |
| primero | 00 (00.0) | 09 (20.0) | 30 (66.7) | 06 (13.3) | | |
| segundo | 00 (00.0) | 11 (23.9) | 23 (50.0) | 12 (26.1) | | |
| tercero | 01 (02.3) | 09 (20.5) | 29 (65.9) | 05 (11.4) | | |
| cuarto | 00 (00.0) | 07 (23.3) | 19 (63.3) | 04 (13.3) | | |
| quinto | 00 (00.0) | 05 (16.7) | 20 (66.7) | 05 (16.7) | | |
| Tipo de familia | | | | | | 0.005 |
| nuclear | 00 (00.0) | 22 (22.4) | 60 (61.2) | 16 (16.3) | | |
| extensa | 00 (00.0) | 08 (28.6) | 12 (42.9) | 08 (28.6) | | |
| monoparental | 00 (00.0) | 06 (11.8) | 41 (80.4) | 04 (07.8) | | |
| reconstituída | 01 (05.6) | 05 (27.8) | 08 (44.4) | 04 (22.2) | | |
| Actualmente vive con | | | | | | 0.647 |
| ambos padres | 00 (00.0) | 27 (23.5) | 68 (59.1) | 20 (17.4) | | |
| solo madre | 01 (01.7) | 12 (20.0) | 38 (63.3) | 09 (15.0) | | |
| solo padre | 00 (00.0) | 02 (14.3) | 11 (78.6) | 01 (07.1) | | |
| otro familiar | 00 (00.0) | 00 (00.0) | 04 (66.7) | 02 (33.3) | | |
| Afiliación religiosa | | | | | | 0.345 |
| católica | 00 (00.0) | 17 (23.3) | 48 (65.8) | 08 (11.0) | | |
| no católica | 01 (00.8) | 24 (19.8) | 72 (59.5) | 24 (19.8) | | |
| Tipo de comunicación | | | | | | 0.076 |
| asertiva | 00 (00.0) | 29 (25.7) | 66 (58.4) | 18 (15.9) | | |
| agresiva | 01 (04.3) | 02 (08.7) | 16 (69.6) | 04 (17.4) | | |

| | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| pasiva | 00 (00.0) | 10 (16.9) | 39 (66.1) | 10 (16.9) | |
| Capacidad de aprendizaje percibido | | | | | 0.374 |
| mala | 00 (00.0) | 00 (00.0) | 01 (50.0) | 01 (50.0) | |
| promedio | 01 (00.9) | 28 (24.6) | 71 (62.3) | 14 (12.3) | |
| buena | 00 (00.0) | 13 (16.5) | 49 (62.0) | 17 (21.5) | |
| Opinión de la metodología docente percibida | | | | | 0.464 |
| mala | 00 (00.0) | 01 (50.0) | 00 (00.0) | 01 (50.0) | |
| promedio | 01 (01.4) | 16 (22.5) | 44 (62.0) | 10 (14.1) | |
| buena | 00 (00.0) | 24 (19.7) | 77 (63.1) | 21 (17.2) | |
| Nivel socioeconómico percibido | | | | | 0.255 |
| bajo | 01 (03.4) | 05 (17.2) | 20 (69.0) | 03 (10.3) | |
| medio | 00 (00.0) | 33 (21.4) | 93 (60.4) | 28 (18.2) | |
| Alto | 00 (00.0) | 03 (25.0) | 08 (66.7) | 01 (08.3) | |

En referencia al cuarto objetivo específico, se encontró relación entre la inteligencia lógico matemática con: sexo ($p=0.007$) y capacidad de aprendizaje percibido ($p=0.018$); un 74.7% y 100% de estudiantes con un nivel bajo en la inteligencia lógico matemática, fue del sexo femenino y percibía una mala capacidad de aprendizaje, respectivamente. También se encontró relación entre la inteligencia corporal kinestésica y el sexo ($p=0.003$); un 59.3% de estudiantes con un nivel medio en corporal kinestésica, perteneció al sexo masculino (ver tabla 6).

Tabla 6. Relación entre inteligencias múltiples y variables sociodemográficas

| | Verbal lingüística | | | K-W | P |
|-------------------------------------|--------------------|----------------|----------------|-------|-------|
| | baja n (%) | media n (%) | alta n (%) | | |
| Sexo | | | | | 0.855 |
| Varón | 54 (50.0) | 46 (42.6) | 08 (07.4) | | |
| Mujer | 47 (54.0) | 34 (39.1) | 06 (06.9) | | |
| Edad (m \pm DS) | 14.1 \pm 1.6 | 14.1 \pm 1.3 | 13.3 \pm 1.4 | 3.938 | 0.140 |
| Grado | | | | | 0.623 |
| Primero | 25 (55.6) | 16 (35.6) | 04 (08.9) | | |
| Segundo | 22 (47.8) | 18 (39.1) | 06 (13.0) | | |
| Tercero | 23 (52.3) | 19 (43.2) | 02 (04.5) | | |
| Cuarto | 14 (46.7) | 14 (46.7) | 02 (06.7) | | |
| Quinto | 17 (56.7) | 13 (43.3) | 00 (00.0) | | |
| Tipo de familia | | | | | 0.794 |
| Nuclear | 51 (52.0) | 38 (38.8) | 09 (09.2) | | |
| Extensa | 15 (53.6) | 11 (39.3) | 02 (07.1) | | |
| Monoparental | 24 (47.1) | 24 (47.1) | 03 (05.9) | | |
| Reconstituida | 11 (61.1) | 07 (38.9) | 00 (00.0) | | |
| Actualmente vive con | | | | | 0.958 |
| ambos padres | 60 (52.2) | 45 (39.1) | 10 (08.7) | | |
| solo madre | 31 (51.7) | 26 (43.3) | 03 (05.0) | | |
| solo padre | 07 (50.0) | 06 (42.9) | 01 (07.1) | | |

| | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-------|
| otro familiar | 03 (50.0) | 03 (50.0) | 00 (00.0) | |
| Afiliación religiosa | | | | 0.764 |
| Católica | 38 (52.1) | 31 (42.5) | 04 (05.5) | |
| no católica | 62 (51.2) | 49 (40.5) | 10 (08.3) | |
| Tipo de comunicación | | | | 0.580 |
| Asertiva | 58 (51.3) | 47 (41.6) | 08 (07.1) | |
| Agresiva | 12 (52.2) | 11 (47.8) | 00 (00.0) | |
| Pasiva | 31 (52.5) | 22 (37.3) | 06 (10.2) | |
| Capacidad de aprendizaje percibido | | | | 0.130 |
| Malo | 01 (50.0) | 01 (50.0) | 00 (00.0) | |
| Promedio | 67 (58.8) | 42 (36.8) | 05 (04.4) | |
| Bueno | 33 (41.8) | 37 (46.8) | 09 (11.4) | |
| Metodología docente percibida | | | | 0.275 |
| Mala | 00 (00.0) | 02 (100) | 00 (00.0) | |
| Promedio | 42 (59.2) | 24 (33.8) | 05 (07.0) | |
| Buena | 59 (48.4) | 54 (44.3) | 09 (07.4) | |
| Nivel socioeconómico percibido | | | | 0.499 |
| Bajo | 18 (62.1) | 10 (34.5) | 01 (03.4) | |
| Medio | 77 (50.0) | 66 (42.9) | 11 (07.1) | |
| Alto | 06 (50.0) | 04 (33.3) | 02 (16.7) | |

Tabla 6. Continúa

| | Lógico matemática | | | <i>K-W</i> | P |
|-----------------------------|-----------------------|------------------------|-----------------------|------------|--------------|
| | baja n (%) | media n (%) | alta n (%) | | |
| Sexo | | | | | 0.007 |
| Varón | 59 (54.6) | 41 (38.0) | 08 (07.4) | | |
| Mujer | 65 (74.7) | 21 (24.1) | 01 (01.1) | | |
| Edad (m ± DS) | 14.0±1.5 | 14.1±1.4 | 13.3±1.2 | 2.084 | 0.353 |
| Grado | | | | | 0.301 |
| Primero | 30 (66.7) | 14 (31.1) | 01 (02.2) | | |
| Segundo | 28 (60.9) | 13 (28.3) | 05 (10.9) | | |
| Tercero | 30 (68.2) | 13 (29.5) | 01 (02.3) | | |
| Cuarto | 15 (50.0) | 13 (43.3) | 02 (06.7) | | |
| Quinto | 21 (70.0) | 09 (30.0) | 00 (00.0) | | |
| Tipo de familia | | | | | 0.595 |
| Nuclear | 58 (59,2) | 34 (34,7) | 06 (06,1) | | |
| Extensa | 16 (57,1) | 11 (39,3) | 01 (03,6) | | |
| Monoparental | 37 (72,5) | 13 (25,5) | 01 (02,0) | | |
| Reconstituida | 13 (72,2) | 04 (22,2) | 01 (05,6) | | |
| Actualmente vive con | | | | | 0.522 |
| ambos padres | 70 (60,9) | 38 (33,0) | 07 (06,1) | | |
| solo madre | 38 (63,3) | 21 (35,0) | 01 (01,7) | | |
| solo padre | 11 (78,6) | 02 (14,3) | 01 (07,1) | | |
| otro familiar | 05 (83,3) | 01 (16,7) | 00 (00,0) | | |
| Afiliación religiosa | | | | | 0.192 |

| | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-------|
| Católica | 50 (68,5) | 22 (30,1) | 01 (01,4) | |
| no católica | 73 (60,3) | 40 (33,1) | 08 (06,6) | |
| Tipo de comunicación | | | | 0.564 |
| Asertiva | 69 (61,1) | 38 (33,6) | 06 (05,3) | |
| Agresiva | 18 (78,3) | 05 (21,7) | 00 (00,0) | |
| Pasiva | 37 (62,7) | 19 (32,2) | 03 (05,1) | |
| Capacidad de aprendizaje percibido | | | | 0.018 |
| Malo | 02 (100) | 00 (00,0) | 00 (00,0) | |
| Promedio | 79 (69,3) | 34 (29,8) | 01 (00,9) | |
| Bueno | 43 (54,4) | 28 (35,4) | 08 (10,1) | |
| Metodología docente percibida | | | | 0.129 |
| Mala | 02 (100) | 00 (00,0) | 00 (00,0) | |
| Promedio | 52 (73,2) | 18 (25,4) | 01 (01,4) | |
| Buena | 70 (57,4) | 44 (36,1) | 08 (06,6) | |
| Nivel socioeconómico percibido | | | | 0.398 |
| Bajo | 23 (79,3) | 05 (17,2) | 01 (03,4) | |
| Medio | 94 (61,0) | 53 (34,4) | 07 (04,5) | |
| Alto | 07 (58,3) | 04 (33,3) | 01 (08,3) | |

Tabla 6. Continúa

| | baja n (%) | Musical media n (%) | alta n (%) | K-W | P |
|-----------------------------|-----------------------|------------------------------------|-----------------------|------------|----------|
| Sexo | | | | | 0.806 |
| Varón | 56 (51,9) | 42 (38,9) | 10 (09,3) | | |
| Mujer | 41 (47,1) | 37 (42,5) | 09 (10,3) | | |
| Edad (m ± DS) | 14.1±1.4 | 14.0±1.6 | 13.8±1.4 | 1.205 | 0.547 |
| Grado | | | | | 0.224 |
| Primero | 15 (33,3) | 24 (53,3) | 06 (13,3) | | |
| Segundo | 30 (65,2) | 12 (26,1) | 04 (08,7) | | |
| Tercero | 20 (45,5) | 20 (45,5) | 04 (09,1) | | |
| Cuarto | 15 (50,0) | 12 (40,0) | 03 (10,0) | | |
| Quinto | 17 (56,7) | 11 (36,7) | 02 (06,7) | | |
| Tipo de familia | | | | | 0.448 |
| Nuclear | 46 (46,9) | 41 (41,8) | 11 (11,2) | | |
| Extensa | 17 (60,7) | 07 (25,0) | 04 (14,3) | | |
| Monoparental | 25 (49,0) | 22 (43,1) | 04 (07,8) | | |
| Reconstituida | 09 (50,0) | 09 (50,0) | 00 (00,0) | | |
| Actualmente vive con | | | | | 0.733 |
| ambos padres | 56 (48,7) | 45 (39,1) | 14 (12,2) | | |
| solo madre | 29 (48,3) | 26 (43,3) | 05 (08,3) | | |
| solo padre | 08 (57,1) | 06 (42,9) | 00 (00,0) | | |
| otro familiar | 04 (66,7) | 02 (33,3) | 00 (00,0) | | |
| Afiliación religiosa | | | | | 0.054 |
| Católica | 28 (38,4) | 36 (49,3) | 09 (12,3) | | |
| no católica | 68 (56,2) | 43 (35,5) | 10 (08,3) | | |

| | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-------|
| Tipo de comunicación | | | | 0.273 |
| Asertiva | 55 (48,7) | 46 (40,7) | 12 (10,6) | |
| Agresiva | 16 (69,6) | 05 (21,7) | 02 (08,7) | |
| Pasiva | 26 (44,1) | 28 (47,5) | 05 (08,5) | |
| Capacidad de aprendizaje percibido | | | | 0.242 |
| Malo | 01 (50.0) | 00 (00.0) | 01 (50.0) | |
| Promedio | 55 (48.2) | 50 (43.9) | 09 (07.9) | |
| Bueno | 41 (51.9) | 29 (36.7) | 09 (11.4) | |
| Metodología docente percibida | | | | 0.091 |
| Mala | 00 (00.0) | 01 (50.0) | 01 (50.0) | |
| Promedio | 42 (59.2) | 24 (33.8) | 05 (07.0) | |
| Buena | 55 (45.1) | 54 (44.3) | 13 (10.7) | |
| Nivel socioeconómico percibido | | | | 0.797 |
| Bajo | 15 (51.7) | 13 (44.8) | 01 (03.4) | |
| Medio | 76 (49.4) | 61 (39.6) | 17 (11.0) | |
| Alto | 06 (50.0) | 05 (41.7) | 01 (08.3) | |

Tabla 6. Continúa

| | baja n (%) | Espacial media n (%) | alta n (%) | K-W | P |
|-----------------------------|-----------------------|-------------------------------------|-----------------------|------------|----------|
| Sexo | | | | | 0.735 |
| Varón | 45 (41.7) | 54 (50.0) | 09 (08.3) | | |
| Mujer | 41 (47.1) | 40 (46.0) | 06 (06.9) | | |
| Edad (m ± DS) | 14.2±1.4 | 13.9±1.5 | 14.0±1.7 | 2.809 | 0.245 |
| Grado | | | | | 0.138 |
| Primero | 12 (26,7) | 30 (66,7) | 03 (06,7) | | |
| Segundo | 23 (50,0) | 18 (39,1) | 05 (10,9) | | |
| Tercero | 24 (54,5) | 19 (43,2) | 01 (02,3) | | |
| Cuarto | 12 (40,0) | 15 (50,0) | 03 (10,0) | | |
| Quinto | 15 (50,0) | 12 (40,0) | 03 (10,0) | | |
| Tipo de familia | | | | | 0.607 |
| nuclear | 41 (41,8) | 49 (50,0) | 08 (08,2) | | |
| extensa | 13 (46,4) | 15 (53,6) | 00 (00,0) | | |
| monoparental | 22 (43,1) | 24 (47,1) | 05 (09,8) | | |
| reconstituida | 10 (55,6) | 06 (33,3) | 02 (11,1) | | |
| Actualmente vive con | | | | | 0.619 |
| ambos padres | 49 (42,6) | 57 (49,6) | 09 (07,8) | | |
| solo madre | 26 (43,3) | 28 (46,7) | 06 (10,0) | | |
| solo padre | 09 (64,3) | 05 (35,7) | 00 (00,0) | | |
| otro familiar | 02 (33,3) | 04 (66,7) | 00 (00,0) | | |
| Afiliación religiosa | | | | | 0.950 |
| católica | 31 (42.5) | 36 (49.3) | 06 (08.2) | | |
| no católica | 54 (44.6) | 58 (47.9) | 09 (07.4) | | |
| Tipo de comunicación | | | | | 0.356 |
| asertiva | 47 (41,6) | 59 (52,2) | 07 (06,2) | | |

| | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-------|
| agresiva | 14 (60,9) | 07 (30,4) | 02 (08,7) | |
| pasiva | 25 (42,4) | 28 (47,5) | 06 (10,2) | |
| Capacidad de aprendizaje percibido | | | | 0.099 |
| malo | 01 (50,0) | 00 (00,0) | 01 (50,0) | |
| promedio | 55 (48,2) | 52 (45,6) | 07 (06,1) | |
| bueno | 30 (38,0) | 42 (53,2) | 07 (08,9) | |
| Metodología docente percibida | | | | 0.131 |
| mala | 00 (00,0) | 01 (50,0) | 01 (50,0) | |
| promedio | 32 (45,1) | 36 (50,7) | 03 (04,2) | |
| bueno | 54 (44,3) | 57 (46,7) | 11 (09,0) | |
| Nivel socioeconómico percibido | | | | 0.329 |
| bajo | 10 (34,5) | 15 (51,7) | 04 (13,8) | |
| medio | 72 (46,8) | 73 (47,4) | 09 (05,8) | |
| alto | 04 (33,3) | 06 (50,0) | 02 (16,7) | |

Tabla 6. Continúa

| | Corporal kinestésica | | | P |
|-----------------------------|----------------------|----------------|---------------|--------------|
| | baja n (%) | media n (%) | alta n (%) | |
| Sexo | | | | 0.003 |
| varón | 11 (10,2) | 64 (59,3) | 33 (30,6) | |
| mujer | 23 (26,4) | 50 (57,5) | 14 (16,1) | |
| Edad (m ± DS) | 14.1±1.4 | 13.9±1.6 | 14.2±1.3 | 2.177 0.337 |
| Grado | | | | 0.080 |
| primero | 04 (08,9) | 35 (77,8) | 06 (13,3) | |
| segundo | 11 (23,9) | 22 (47,8) | 13 (28,3) | |
| tercero | 11 (25,0) | 23 (52,3) | 10 (22,7) | |
| cuarto | 04 (13,3) | 15 (50,0) | 11 (36,7) | |
| quinto | 04 (13,3) | 19 (63,3) | 07 (23,3) | |
| Tipo de familia | | | | 0.262 |
| nuclear | 18 (18,4) | 57 (58,2) | 23 (23,5) | |
| extensa | 06 (21,4) | 16 (57,1) | 06 (21,4) | |
| monoparental | 08 (15,7) | 26 (51,0) | 17 (33,3) | |
| reconstituida | 02 (11,1) | 15 (83,3) | 01 (05,6) | |
| Actualmente vive con | | | | 0.798 |
| ambos padres | 21 (18,3) | 67 (58,3) | 27 (23,5) | |
| solo madre | 10 (16,7) | 36 (60,0) | 14 (23,3) | |
| solo padre | 03 (21,4) | 08 (57,1) | 03 (21,4) | |
| otro familiar | 00 (00,0) | 03 (50,0) | 03 (50,0) | |
| Afiliación religiosa | | | | 0.749 |
| católica | 11 (15,1) | 45 (61,6) | 17 (23,3) | |
| no católica | 23 (19,0) | 69 (57,0) | 29 (24,0) | |
| Tipo de comunicación | | | | 0.895 |
| asertiva | 18 (15,9) | 69 (61,1) | 26 (23,0) | |
| agresiva | 05 (21,7) | 13 (56,5) | 05 (21,7) | |
| pasiva | 11 (18,6) | 32 (54,2) | 16 (27,1) | |

| | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-------|
| Capacidad de aprendizaje percibido | | | | 0.356 |
| malo | 01 (50,0) | 00 (00,0) | 01 (50,0) | |
| promedio | 19 (16,7) | 71 (62,3) | 24 (21,1) | |
| bueno | 14 (17,7) | 43 (54,4) | 22 (27,8) | |
| Metodología docente percibida | | | | 0.858 |
| mala | 00 (00,0) | 01 (50,0) | 01 (50,0) | |
| promedio | 14 (19,7) | 40 (56,3) | 17 (23,9) | |
| bueno | 20 (16,4) | 73 (59,8) | 29 (23,8) | |
| Nivel socioeconómico percibido | | | | 0.706 |
| bajo | 07 (24,1) | 17 (58,6) | 05 (17,2) | |
| medio | 26 (16,9) | 89 (57,8) | 39 (25,3) | |
| alto | 01 (08,3) | 08 (66,7) | 03 (25,0) | |

Tabla 6. Continúa

| | baja n (%) | Interpersonal media n (%) | alta n (%) | K-W | P |
|---|-----------------------|--|-----------------------|------------|----------|
| Sexo | | | | | 0.436 |
| varón | 33 (30,6) | 67 (62,0) | 08 (07,4) | | |
| mujer | 33 (37,9) | 46 (52,9) | 08 (09,2) | | |
| Edad (m ± DS) | 14.0±1.5 | 14.1±1.5 | 13.9±1.5 | 0.240 | 0.887 |
| Grado | | | | | 0.368 |
| primero | 14 (31,1) | 29 (64,4) | 02 (04,4) | | |
| segundo | 18 (39,1) | 22 (47,8) | 06 (13,0) | | |
| tercero | 19 (43,2) | 22 (50,0) | 03 (06,8) | | |
| cuarto | 06 (20,0) | 22 (73,3) | 02 (06,7) | | |
| quinto | 09 (30,0) | 18 (60,0) | 03 (10,0) | | |
| Tipo de familia | | | | | 0.400 |
| nuclear | 38 (38,8) | 53 (54,1) | 07 (07,1) | | |
| extensa | 08 (28,6) | 18 (64,3) | 02 (07,1) | | |
| monoparental | 13 (25,5) | 31 (60,8) | 07 (13,7) | | |
| reconstituída | 07 (38,9) | 11 (61,1) | 00 (00,0) | | |
| Actualmente vive con | | | | | 0.387 |
| ambos padres | 43 (37,4) | 64 (55,7) | 08 (07,0) | | |
| solo madre | 17 (28,3) | 38 (63,3) | 05 (08,3) | | |
| solo padre | 06 (42,9) | 06 (42,9) | 02 (14,3) | | |
| otro familiar | 00 (00,0) | 05 (83,3) | 01 (16,7) | | |
| Afiliación religiosa | | | | | 0.346 |
| católica | 21 (28,8) | 47 (64,4) | 05 (06,8) | | |
| no católica | 45 (37,2) | 65 (53,7) | 11 (09,1) | | |
| Tipo de comunicación | | | | | 0.701 |
| asertiva | 34 (30,1) | 70 (61,9) | 09 (08,0) | | |
| agresiva | 10 (43,5) | 11 (47,8) | 02 (08,7) | | |
| pasiva | 22 (37,3) | 32 (54,2) | 05 (08,5) | | |
| Capacidad de aprendizaje percibido | | | | | 0.201 |

| | | | | |
|---------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-------|
| malo | 01 (50,0) | 01 (50,0) | 00 (00,0) | |
| promedio | 40 (35,1) | 69 (60,5) | 05 (04,4) | |
| bueno | 25 (31,6) | 43 (54,4) | 11 (13,9) | |
| Metodología docente percibida | | | | 0.139 |
| mala | 00 (00,0) | 01 (50,0) | 01 (50,0) | |
| promedio | 26 (36,6) | 42 (59,2) | 03 (04,2) | |
| bueno | 40 (32,8) | 70 (57,4) | 12 (09,8) | |
| Nivel socioeconómico percibido | | | | 0.825 |
| bajo | 11 (37,9) | 16 (55,2) | 02 (06,9) | |
| medio | 51 (33,1) | 91 (59,1) | 12 (07,8) | |
| alto | 04 (33,3) | 06 (50,0) | 02 (16,7) | |

Tabla 6. Continúa

| | baja n (%) | Intrapersonal media n (%) | alta n (%) | K-W | P |
|---|---------------|---------------------------------|---------------|-------|-------|
| Sexo | | | | | 0.110 |
| varón | 23 (21,3) | 74 (68,5) | 11 (10,2) | | |
| mujer | 30 (34,5) | 51 (58,6) | 06 (06,9) | | |
| Edad (m ± DS) | 13.9±1.4 | 14.1±1.5 | 14.0±1.4 | 0.317 | 0.853 |
| Grado | | | | | 0.812 |
| primero | 12 (26,7) | 31 (68,9) | 02 (04,4) | | |
| segundo | 14 (30,4) | 26 (56,5) | 06 (13,0) | | |
| tercero | 13 (29,5) | 28 (63,6) | 03 (06,8) | | |
| cuarto | 06 (20,0) | 20 (66,7) | 04 (13,3) | | |
| quinto | 08 (26,7) | 20 (66,7) | 02 (06,7) | | |
| Tipo de familia | | | | | 0.106 |
| nuclear | 28 (28,6) | 63 (64,3) | 07 (07,1) | | |
| extensa | 06 (21,4) | 17 (60,7) | 05 (17,9) | | |
| monoparental | 10 (19,6) | 36 (70,6) | 05 (09,8) | | |
| reconstituída | 09 (50,0) | 09 (50,0) | 00 (00,0) | | |
| Actualmente vive con | | | | | 0.950 |
| ambos padres | 32 (27,8) | 72 (62,6) | 11 (09,6) | | |
| solo madre | 17 (28,3) | 38 (63,3) | 05 (08,3) | | |
| solo padre | 03 (21,4) | 10 (71,4) | 01 (07,1) | | |
| otro familiar | 01 (16,7) | 05 (83,3) | 00 (00,0) | | |
| Afiliación religiosa | | | | | 0.131 |
| católica | 16 (21,9) | 53 (72,6) | 04 (05,5) | | |
| no católica | 37 (30,6) | 71 (58,7) | 13 (10,7) | | |
| Tipo de comunicación | | | | | 0.980 |
| asertiva | 30 (26,5) | 74 (65,5) | 09 (08,0) | | |
| agresiva | 06 (26,1) | 15 (65,2) | 02 (08,7) | | |
| pasiva | 17 (28,8) | 36 (61,0) | 06 (10,2) | | |
| Capacidad de aprendizaje percibido | | | | | 0.285 |
| malo | 01 (50,0) | 01 (50,0) | 00 (00,0) | | |
| promedio | 32 (28,1) | 76 (66,7) | 06 (05,3) | | |

| | | | | |
|---------------------------------------|-----------|------------|-----------|-------|
| bueno | 20 (25,3) | 48 (60,8) | 11 (13,9) | |
| Metodología docente percibida | | | | 0.061 |
| mala | 00 (00,0) | 01 (50,0) | 01 (50,0) | |
| promedio | 22 (31,0) | 47 (66,2) | 02 (02,8) | |
| bueno | 31 (25,4) | 77 (63,1) | 14 (11,5) | |
| Nivel socioeconómico percibido | | | | 0.816 |
| bajo | 09 (31,0) | 17 (58,6) | 03 (10,3) | |
| medio | 41 (26,6) | 101 (65,6) | 12 (07,8) | |
| alto | 03 (25,0) | 07 (58,3) | 02 (16,7) | |

Tabla 6. Continúa

| | Naturalista ecológica | | | K-W | P |
|---|-----------------------|----------------|---------------|-------|-------|
| | baja n (%) | media n (%) | alta n (%) | | |
| Sexo | | | | | 0.538 |
| varón | 24 (22.2) | 67 (62.0) | 17 (15.7) | | |
| mujer | 19 (21.8) | 49 (56.3) | 19 (21.8) | | |
| Edad (m ± DS) | 14.1±1.5 | 14.1±1.5 | 13.8±1.6 | 1.276 | 0.528 |
| Grado | | | | | 0.790 |
| primero | 07 (15,6) | 26 (57,8) | 12 (26,7) | | |
| segundo | 13 (28,3) | 26 (56,5) | 07 (15,2) | | |
| tercero | 11 (25,0) | 27 (61,4) | 06 (13,6) | | |
| cuarto | 06 (20,0) | 18 (60,0) | 06 (20,0) | | |
| quinto | 06 (20,0) | 19 (63,3) | 05 (16,7) | | |
| Tipo de familia | | | | | 0.439 |
| nuclear | 25 (25,5) | 55 (56,1) | 18 (18,4) | | |
| extensa | 05 (17,9) | 17 (60,7) | 06 (21,4) | | |
| monoparental | 07 (13,7) | 33 (64,7) | 11 (21,6) | | |
| reconstituída | 06 (33,3) | 11 (61,1) | 01 (05,6) | | |
| Actualmente vive con | | | | | 0.293 |
| ambos padres | 30 (26,1) | 64 (55,7) | 21 (18,3) | | |
| solo madre | 10 (16,7) | 39 (65,0) | 11 (18,3) | | |
| solo padre | 03 (21,4) | 07 (50,0) | 04 (28,6) | | |
| otro familiar | 00 (00,0) | 06 (100) | 00 (00,0) | | |
| Afiliación religiosa | | | | | 0.530 |
| católica | 14 (19,2) | 47 (64,4) | 12 (16,4) | | |
| no católica | 29 (24,0) | 68 (56,2) | 24 (19,8) | | |
| Tipo de comunicación | | | | | 0.428 |
| asertiva | 20 (17,7) | 70 (61,9) | 23 (20,4) | | |
| agresiva | 06 (26,1) | 12 (52,2) | 05 (21,7) | | |
| pasiva | 17 (28,8) | 34 (57,6) | 08 (13,6) | | |
| Capacidad de aprendizaje percibido | | | | | 0.407 |
| malo | 00 (00,0) | 02 (100) | 00 (00,0) | | |
| promedio | 27 (23,7) | 70 (61,4) | 17 (14,9) | | |
| bueno | 16 (20,3) | 44 (55,7) | 19 (24,1) | | |
| Metodología docente | | | | | 0.662 |

| | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-------|
| percibida | | | | |
| mala | 00 (00.0) | 02 (100) | 00 (00.0) | |
| promedio | 15 (21.1) | 45 (63.4) | 11 (15.5) | |
| buena | 28 (23.0) | 69 (56.6) | 25 (20.5) | |
| Nivel socioeconómico percibido | | | | 0.696 |
| bajo | 07 (24.1) | 18 (62.1) | 04 (13.8) | |
| medio | 34 (22.1) | 92 (59.7) | 28 (18.2) | |
| alto | 02 (16.7) | 06 (50.0) | 04 (33.3) | |

CAPÍTULO V. DISCUSIÓN

5.1. Discusión

En el presente estudio se realizó un análisis de tipo correlacional entre las variables de estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en estudiantes de secundaria, con el fin de determinar la relación significativa entre ambas variables y su relación con los factores sociodemográficos. En cuanto a la caracterización de la población, se encontró que, del total de los estudiantes involucrados en el estudio, la mayoría estuvo formada por varones, con edad promedio de catorce años, de la cual, un porcentaje considerable, pertenecía al segundo grado. Asimismo, la mitad de los evaluados mencionó pertenecer a una familia nuclear y consideró que llevaba una comunicación asertiva con sus padres. También, un porcentaje mayor a la mitad se consideraba no católicos; más de la mitad consideró tener una capacidad de aprendizaje promedio; un porcentaje elevado opinó que el docente tenía una buena metodología de enseñanza; y, finalmente, la mayoría mencionó pertenecer a un nivel socioeconómico medio.

Respecto a la relación entre las dos variables (objetivo general), se encontró que los estudiantes con un nivel promedio en el estilo de aprendizaje visual reportaron un nivel bajo en la inteligencia lógico matemática y espacial. Por otro lado, los estudiantes con un nivel promedio en el estilo de aprendizaje auditivo, reportaron un nivel medio en las inteligencias verbal lingüística, lógico matemática y corporal kinestésica; de forma similar, los estudiantes con un nivel promedio en el estilo auditivo reportaron un nivel bajo en las inteligencias interpersonal e intrapersonal. Además, los estudiantes con un nivel promedio en el estilo de aprendizaje kinestésico, reportaron un nivel medio en las inteligencias musical, interpersonal, intrapersonal y naturalista ecológica. El presente estudio se asemeja a los hallazgos de Brunal (2014), quien encontró correlación positiva y estadísticamente significativa entre las inteligencias múltiples y los estilos de aprendizaje. Por otro lado, no concuerda con Crisóstomo y Crispín (2019), quienes obtuvieron como resultado que no existe relación significativa entre las Inteligencias Múltiples y los estilos de aprendizaje en los estudiantes.

Referente a los estilos de aprendizaje, la mayoría de estudiantes reportó un nivel promedio en el estilo visual, un nivel promedio en el auditivo y un nivel promedio en el estilo kinestésico. Según (Coll, 2008), los estudiantes de estilo de aprendizaje visual acceden mejor a la información y conocimiento mediante organizadores del conocimiento visual. Asimismo, exponen Baiges et al. (2012) que los estudiantes de estilo de aprendizaje auditivo aprenden mejor al percibir en forma oral o escuchar una explicación. Igualmente, los estudiantes de estilo de aprendizaje Kinestésico aprenden mejor cuando realizan actividad de aprendizaje en forma táctil o palpando sensorialmente lo leído o lo explicado.

En cuanto a los tipos de inteligencias, la mayoría de estudiantes reportó un nivel bajo en las inteligencias: verbal lingüística, lógico matemática y musical; contrario a lo hallado por Castro (2021), que obtuvo como resultados en la mayoría de estudiantes un nivel medio en las inteligencias verbal lingüística, en lógico matemática y en musical. Esta comparación ayuda a verificar el bajo desarrollo que tienen los estudiantes en la inteligencia verbal lingüística, lógico matemática y musical en el estudio. Por otro lado, la mayoría de estudiantes reportó un nivel medio respecto al resto de inteligencias: espacial, corporal kinestésica, interpersonal, intrapersonal y naturalista ecológica, resultado que concuerda con Castro (2021), que obtuvo en sus resultados en la mayoría de estudiantes un nivel medio en las inteligencias espacial,

corporal kinestésica, interpersonal, intrapersonal y naturalista ecológica. Resultado que puede explicarse cuando Gardner (1993 citado en Vargas, s.f., p.97) menciona que los seres humanos tienen las ocho inteligencias, indicando que en algunas personas se desarrolla en niveles altos en algunas inteligencias y niveles bajos en otras. Y que dichas capacidades no son ni mejores ni peores, simplemente son diferentes, y son las que van a permitir la construcción del conocimiento o aprendizaje.

Se apreció asociación de las variables sociodemográficas grado y tipo de familia entre los estilos de aprendizaje auditivo y kinestésico; en esta asociación, la mayoría de los estudiantes con un nivel promedio del estilo de aprendizaje auditivo pertenecía al quinto grado. Resultado que se asemeja al de la investigación de Loayza (2018), quien encontró que el tipo de estilo de aprendizaje prevalente en los estudiantes es el auditivo, lo que quiere decir que el medio por el cual mejor perciben los conocimientos es por el oído. Por otro lado, se encontró que la mayoría de estudiantes con un nivel promedio de estilo de aprendizaje kinestésico viene de una familia monoparental. Esto lo explica Amstrong (1991), quien menciona que uno de los datos más contrastados en las investigaciones es el importante papel que los padres juegan en la educación de sus hijos, ya que en todos los programas en los que han intervenido los padres se ha constatado una mejora extraordinaria en la motivación y logros del estudiante. Cada niño tiene unas capacidades personales únicas para interactuar con el proceso de aprendizaje. Es la obligación de docentes y padres descubrir esas características individuales y alimentarlas y hacerlas crecer.

Finalmente, se observó correlación de las variables sociodemográficas sexo y capacidad de aprendizajes entre las inteligencias lógico matemática y corporal kinestésica; en esta correlación, el total de estudiantes con un nivel bajo en la inteligencia lógico matemática fue del sexo femenino y percibía una mala capacidad de aprendizaje.

Según Baroody, (2005), el conocimiento lógico-matemático surge entonces en el niño a partir de un pensamiento reflexivo, ya que el niño lo construye en su mente a través de las relaciones con los objetos, desarrollándose siempre de lo más simple a lo más complejo, teniendo como particularidad que el conocimiento adquirido una vez procesado no se olvida, ya que la experiencia no proviene de los objetos sino de su acción sobre los mismos. Como bien sostiene Briceño (2021), es necesario conocer y analizar la percepción de cada estudiante referente al conocimiento adquirido, tener en cuenta que la percepción es de vital importancia para dar inicio al aprendizaje y para comprender y reconocer nuestro medio o contexto. Asimismo, estos resultados coinciden con el estudio de Cerda (2011), en el cual se encontró que el puntaje medio de inteligencia lógica de los chicos es superior al de las chicas. Las diferencias resultan ser significativas estadísticamente; asimismo, se encontró también una diferencia significativa en cuanto a actitud hacia las matemáticas, más positiva en los varones que en las mujeres. Asimismo, en el presente estudio se encontró que la mitad de estudiantes con un nivel promedio en inteligencia corporal kinestésica fue del sexo masculino. Sánchez (2015) explica que, respecto a los niveles altos en la inteligencia kinestésica-corporal, predomina el pasatiempo hacer deporte-bailar y la asignatura arte-deporte, esto debido a que disfrutan de los deportes y se necesita habilidades para utilizar el cuerpo de manera inteligente al expresarse y poner en práctica aquello que se aprende.

5.2. Conclusiones

Finalizada la investigación y alcanzados los objetivos de la misma, se sintetizan las siguientes conclusiones:

Se encontró relación entre las variables Estilos de Aprendizaje e Inteligencias Múltiples, probablemente debido a que cada estudiante aprende de maneras diferentes, lo que implica que un mismo contenido debe presentarse de diversas maneras para que pueda ser asimilado por un mayor número de estudiantes.

La mayoría de los estudiantes tiene un nivel promedio en los tres estilos de aprendizaje, lo cual indica que no existe la predominancia de un aprendizaje específico, más bien hay un desenvolvimiento de los tres mencionados, lo que facilitará al estudiante la adquisición del conocimiento de una manera más eficiente.

La mayoría de estudiantes alcanzó un nivel promedio en las inteligencias espacial, corporal, interpersonal, intrapersonal y ecológica, y un nivel bajo en las inteligencias restantes, probablemente esto se deba a la diversidad de habilidades que hay en los estudiantes, lo cual los ayudará a conocerse y desarrollarse como personas

Se encontró relación entre las variables sociodemográficas y estilos de aprendizaje, probablemente esto se deba al papel fundamental que cumple la familia en el desarrollo del aprendizaje de los estudiantes, siendo esta el principal agente de socialización, donde los niños aprenden habilidades básicas, formas de comunicación y roles sociales.

Se encontró relación entre la variable sociodemográfica capacidad de aprendizaje percibido y la inteligencia lógico matemática, esto probablemente se deba a la creencia subjetiva de los estudiantes referente a esta inteligencia y sobre los conocimientos que ha ido adquiriendo. En la actualidad, la incorporación de estrategias e innovación tecnológica por parte de los educandos es fundamental para modificar dichas percepciones de los estudiantes.

5.3. Recomendaciones

Basándose en los resultados obtenidos en este estudio, se proponen una serie de recomendaciones para fortalecer las políticas y programas relacionados con los estilos de aprendizaje y las inteligencias múltiples en estudiantes de nivel secundario. Estas sugerencias están diseñadas para abordar las áreas críticas identificadas durante la investigación, con el objetivo principal de mejorar la comprensión y el apoyo hacia la promoción y práctica de estrategias efectivas para gestionar los estilos de aprendizaje y las inteligencias múltiples entre los estudiantes de nivel secundario. Además, se busca fomentar la creación de entornos más favorables para el desarrollo de una comprensión saludable de estos estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples, promoviendo prácticas y políticas que faciliten la toma de decisiones informadas y la implementación efectiva de estrategias de intervención. En esta línea, se presentan las siguientes recomendaciones:

Se recomienda a los futuros investigadores realizar investigaciones en los distintos colegios de la región San Martín relacionados con las variables estilos de aprendizaje

e inteligencias múltiples, ya que existen pocos estudios con dichas variables y con los instrumentos utilizados en el presente estudio; ello permitiría contrastar los distintos resultados de un modo más certero.

Se recomienda a los directivos de la institución educativa implementar programas de capacitación en inteligencias múltiples y estilos de aprendizaje dirigido a los docentes de secundaria para que así ellos puedan identificar cuáles son las mejores estrategias para que los estudiantes puedan optimizar sus resultados en su aprendizaje.

Se recomienda, mediante la participación de los responsables de Convivencia Escolar y Tutoría de la Institución Educativa, estimular a los estudiantes al desarrollo de sus capacidades y competencias a través de talleres donde identifiquen las inteligencias múltiples y los estilos de aprendizaje.

Se recomienda a los responsables de Convivencia Escolar y Tutoría de la Institución Educativa que realicen talleres de capacitación a los padres de familia, con el fin de orientarlos con diversas estrategias para fortalecer las inteligencias múltiples, así como brindar apoyo en la práctica de los estilos de aprendizaje en sus hijos.

Se recomienda a los directivos de la institución educativa tomar en cuenta los resultados de esta investigación para que se pueda mejorar las diversas estrategias que realizan, con el fin de que los estudiantes mejoren sus estilos de aprendizaje y desarrollen sus inteligencias múltiples y, de esa manera, eso se vea evidenciado en los diversos logros que puedan obtener para el colegio y para sí mismos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alberdi, I. (1999). La nueva familia española. Madrid. Taurus.pp.60.
- Amstrong, T. (1991). Despertando el genio natural de tu hijo. Jeremy P. Tarcher, 1991.
- Aparicio, C. y Ari, Y. (2020). Estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en estudiantes de secundaria. Tesis de licenciatura. Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.
- Baiges, Enric Brescó, Surroca, Noemí Verdú, & Alarcia, Óscar Flores. (2012). Valoración del estudiantado sobre el uso del material interactivo en materias de la Universidad de Lleida. Edutec. Revista Electrónica de Tecnología Educativa (42).
- Bandler, R., y J. Grinder, Frogs into princess: Neuro linguistic programming. Royal Victorian Institute for the Blind Tertiary Resource Service, (1982)
- Brunal (2014) Evaluación de las inteligencias múltiples y estilos de aprendizaje en primaria. Tesis de master Universitario en neuropsicología y educación. Universidad Internacional de La Rioja. Recuperado de: <https://reunir.unir.net/bitstream/handle/123456789/2404/brunal%20vergara.pdf?sequence=1>
- Castro (2021). Inteligencias múltiples y estilos de aprendizaje en estudiantes de psicología de una universidad de Ayacucho- 2021. UDAFF. Recuperado de: <http://repositorio.udaff.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11936/233/Tesis%20Mancilla.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Cerda, G., Ortega, R., Pérez, C., Flores, C. y Melipillán, R. (2011). Inteligencia lógica y rendimiento académico en matemáticas: un estudio con estudiantes de Educación Básica y Secundaria de Chile. Anales de Psicología, 27 (2), 389-398. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/167/16720051015.pdf>
- Coll, César. (2008). Psicología de la educación virtual: aprender y enseñar con las tecnologías de la información y la comunicación: Ediciones Morata.
- Copez Anthony, Villarreal David y Paz Ángel (2016). Propiedades psicométricas de la Escala de Comunicación Familiar en estudiantes universitarios. Revista académica Costarricense de Psicología, Vol. 35, Nº 1, p 31-46. Costa Rica. Recuperado de: https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1659-29132016000100037
- Crisóstomo y Crispín (2019). Inteligencias múltiples y estilos de aprendizaje en estudiantes del programa de estudio de ciencias sociales filosofía y psicología educativa. UNDAC-Pasco. Recuperado de: http://repositorio.undac.edu.pe/bitstream/undac/967/1/T026_73511305_T.pdf
- Cruz, K. (2017) Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de una institución educativa pública – Sullana. Tesis para optar el título de licenciatura en Psicología. Universidad San Pedro, Piura, Perú.

Chunga, F. (2018). Estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa estatal, Tacna, 2018 (tesis de pre grado). Universidad Alas Peruanas, Tacna - Perú.

Dunn, R. y Dunn, K. (1984) La enseñanza y el estilo individual de aprendizaje. Madrid: Anaya.

ECE (2016) Resultados de la evaluación censal de estudiantes. Recuperado de: <http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Resultados-ECE-2016-Nacional.pdf>

Flores, J. (2016) Las inteligencias múltiples en los estudiantes del 4° grado de educación secundaria de la institución educativa “Santa Rosa” distrito de Tarapoto, 2016 (Tesis de pre grado). Universidad Cesar Valle, Perú.

GALLEGO, G. CACHEIRO, M. L. & DULAC, J. (2009): “La pizarra digital interactiva como recurso docente”. En ORTEGA SÁNCHEZ, I. FERRÁS SEXTO, C. (Coord.) Alfabetización Tecnológica y desarrollo regional [monográfico en línea]. Revista Electrónica Teoría de la Educación: Educación y Cultura en la Sociedad de la Información. Vol. 10, nº 2. Universidad de Salamanca. http://www.usal.es/~teoriaeducacion/rev_numero_10_02/n10_02_gallego_cacheiro_dulac.pdf ISSN: 1138-9737

Gardner, Howard. (1983). Multiple Intelligences. New York: Basic Books

Gardner, H. (1993). Las Inteligencias Múltiples: Estructura de la Mente (2ª ed.). Nueva York: Basic Books.

Gardner, H. (1995). Inteligencias Múltiples. La Teoría en la Práctica. Barcelona: Paidós

Gardner, H. (2006). Estructuras de la mente. La teoría de las inteligencias múltiples (2da. Ed). México D.F, FCE.

Pereyra, J. (2006). Test estilos de aprendizaje test a. Lima

<https://revistas.unife.edu.pe/index.php/avancesenpsicologia/article/download/320/238/1183>

Guadalupe, C. (2015). La construcción de ciudadanía en el medio escolar: resultados de una investigación exploratoria. Universidad del Pacífico. Lima, Perú. Recuperado de

<http://repositorio.up.edu.pe/bitstream/handle/11354/971/DI1.pdf?sequence=6>

Guamán, A. (2019) Inteligencias múltiples y el rendimiento académico de matemática en estudiantes J.D. de Santisteban, Guayaquil, Ecuador [Tesis de maestría. Universidad César Vallejo]. Repositorio Digital Institucional de la Universidad César Vallejo. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/38500>

Guerra, V. (2012). Tesis: "Normalización de la escala MINDS de inteligencias múltiples en los estudiantes del primer al quinto grado del nivel secundario de las instituciones educativas públicas del distrito de Tarapoto".

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, M. P. (2014). Metodología de la Investigación (6ta ed). México: McGraw-Hill / Interamericana Editores, S.A. De C.V.

Huertas, N.C., Garcés, L.E. (2011) Estilos de aprendizaje y rendimiento académico ¿Importa el estilo de aprendizaje en el rendimiento educativo? Boletín Redipe 803 de la Red Iberoamericana de Pedagogía, 1-25. Recuperado de: file:///C:/Users/usuario/Downloads/estilos_de_aprendizaje_y_rendimiento_acadmico%20consuelo,%20N,%20garces.pdf

Hunt, D. E. (1979). "Learning Styles and student needs": An introduction to conceptual level". En Students Learning Styles: Diagnosing and Prescribing Programs. Reston, Virginia: NASSP. 27-38.

INEI. (2007). Censos Nacionales 2007: XI de población y VI de vivienda. https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1136/libro.pdf

Keefe, J (1988). Profiling and utilizing learning style. Reston, Virginia: NASSP.

Kolb, D. (1997). Experiential Learning: Experiencie as the Source of Learning and Devollopment, Englewood Cliffis, New Yersey . Prentice-Hall pag56

Loayza E. (2018). Relación entre el funcionamiento familiar y estilos de aprendizaje de los estudiantes del quinto grado de educación secundaria en la institución pública "Túpac Amaru II" que está ubicado en el centro poblado de Huaschahura s/n de la provincia de Huamanga, departamento de Ayacucho. Recuperado de: <https://repositorio.uladech.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13032/14170/ARTICULO%20SOBRE%20FUNCIONAMIENTO%20FAMILIAR%20Y%20ESTILOS%20DE%20APRENDIZAJE%20-EDER%20LOAYZA%20TESIS%20IV.pdf?sequence=1>

Lugo, A. (2019). La inteligencia emocional: exposición teórica de los modelos fundantes. Revista seres y saberes, (6) 46. <http://revistas.ut.edu.co/index.php/SyS/article/view/1816>

Mendives, A. (2018). Las Inteligencias múltiples y su relación con el rendimiento académico en los estudiantes del segundo grado de secundaria de la Institución Educativa Mariscal Castilla –Colán – 2017. Tesis de Doctorado. Universidad Cesar Vallejo.

Mendoza, J. (2021). Métodos de enseñanza y proceso de aprendizaje en estudiantes del IV periodo académico de la Escuela Técnico Policial, Trujillo 2020. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo].

Ministerio de educación (2007). Pedagogía, Serie 1 para docentes de Secundaria Nuevos paradigmas educativos Fascículo 7: LOS ESTILOS DE APRENDIZAJE. Lima.: Editorial el Comercio.Pg 1 -35.

Oros, J. (2016). Inteligencias múltiples y la evaluación censal en los estudiantes del segundo año de secundaria de la I.E.P. Sagrado Corazón de Jesús de Arequipa. Tesis de pre grado. Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa, Perú.

Quintero, A. (2007). Trabajo social y procesos familiares. Recuperado de: <https://trabajosocialquiyahoraonline.files.wordpress.com/2019/11/ts-y-procesos-familiares.pdf>

Rodríguez, M. (2019). Problemas y limitaciones de la educación en América Latina. Un estudio comparado. Foro de Educación. Recuperado de: <http://disde.minedu.gob.pe/bitstream/handle/MINEDU/6133/Problemas%20y%20limitaciones%20de%20la%20educaci%C3%B3n%20en%20Am%C3%A9rica%20Latina.%20Un%20estudio%20comparado.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Rodríguez, A., y Constantino, I. (2020). Estilos de Aprendizaje, inteligencias múltiples y técnicas de estudio identificadas en estudiantes de bachillerato. [Tesis de maestría, Universidad de Quintana Roo].

Ruiz, C. (2004). Escala Minds – Inteligencias Múltiples. Universidad Cesar Vallejo, Trujillo-Perú. Recuperado de <https://www.academia.edu/6033820/MINDS>

Sánchez, L. I. (2015). La teoría de las inteligencias múltiples en la educación. Universidad Mexicana. Recuperado de: [http://unimex.edu.mx/Investigacion/DocInvestigacion/La teoría de las inteligencias múltiples en la educación.pdf](http://unimex.edu.mx/Investigacion/DocInvestigacion/La%20teoria%20de%20las%20inteligencias%20m%C3%BAltiples%20en%20la%20educaci%C3%B3n.pdf)

Shannon, A.M. (2013). La teoría de las inteligencias múltiples en la enseñanza del español. Universidad de Salamanca. España.

Salazar, R. (2015) Inteligencias Múltiples y Estilos de Aprendizaje en alumnos de secundaria de la Institución Educativa pública Ramón Castilla del distrito de San Martín de Porres. Tesis de magister. Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Lima-Perú. Recuperado de: <http://repositorio.uigv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.11818/392/Caratularesumen392.pdf?sequence=4&isAllowed=y>

Vargas, Ana. (s.f.). Antes y Después de las Inteligencias Múltiples. Educare, 91-104. Obtenido de: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4781125>

Yáñez, P. (2018) Estilos de pensamiento, enfoques epistemológicos y la generación del conocimiento científico. Revista Espacios. 39(51), 18.

ANEXOS
Anexo 1
CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estilos de aprendizaje e inteligencias múltiples en estudiantes de nivel secundario de una institución educativa del distrito de Nueva Cajamarca.

Yo (Nombres y Apellidos).....

Identificado con DNI N°, padre de familia de mi menor hijo que actualmente se encuentra estudiando en la IE. ROOSEVELT COLLEGUE, he sido informado en forma detallada el fin de la investigación, de tal manera recalcar que mi hijo participe de forma voluntaria y que los datos proporcionados mantendrán su integridad tal cual es.

En tal sentido, faculto a mi menor hijo para responder a las preguntas de los instrumentos de investigación a utilizar en la investigación.

Por lo tanto, acepto participar en la siguiente investigación.

Fecha y Hora:

.....
Firma del investigador

.....
Firma del padre del menor

DNI:

DNI:

Anexo 3
TEST ESTILOS DE APRENDIZAJE TEST AA
JOSE LUIS PEREYRA QUIÑONES (2006)

INSTRUCCIONES

Este inventario es para ayudarte a descubrir tu manera preferida de aprender. Cada persona tiene su manera preferida de aprender. Reconocer sus preferencias le ayudará a comprender sus fuerzas en cualquier situación de aprendizaje. Por favor, responda Ud. vivazmente a cada pregunta.

Responda Ud. según lo que hace actualmente, no según lo que piense que sea la respuesta correcta.

Use la escala siguiente para responder a cada pregunta. Ponga un número en el recuadro

1. NUNCA
2. MUY POCAS VECES
3. POCAS VECES
4. MUCHAS VECES
5. SIEMPRE

| N° | Preguntas | Respuestas |
|-----|--|------------|
| 01. | Prefiero las clases donde hay texto que leer | |
| 02. | Recuerdo mejor el tema al escuchar una exposición en vez de leer el libro de texto | |
| 03. | Memorizo mejor cuando escribo o subrayo las palabras | |
| 04. | Prefiero las instrucciones escritas a las orales | |
| 05. | Al prestar atención a una exposición, puedo recordar las ideas principales. | |
| 06. | Me gusta comer algo y mascar chicle cuando estudio. | |
| 07. | Me gusta ver videos o diapositivas (<i>slides</i>) para comprender un tema. | |
| 08. | Prefiero las clases donde tengo que dar una prueba sobre lo escuchado. | |
| 09. | Yo resuelvo bien los rompecabezas y los laberintos. | |

| | | |
|-----|---|--|
| 10. | Recuerdo más un tema cuando lo leo en un libro que cuando lo escucho en una explicación. . | |
| 11. | Prefiero enterarme de las noticias escuchando la radio en vez de leerlas en un periódico. . | |
| 12. | Por lo general, tengo que escribir los números telefónicos para recordarlos bien. . | |
| 13. | Necesito copiar los ejemplos de la pizarra para comprender mejor un tema. . | |
| 14. | Prefiero las instrucciones orales a las escritas. . | |
| 15. | Me gusta tener algo como un lapicero o un lápiz en la mano cuando estudio. . | |
| 16. | Prefiero leer el periódico, en vez de escuchar las noticias. . | |
| 17. | Me gusta escuchar música cuando estudio. . | |
| 18. | Yo tengo que apuntar las cosas que voy a hacer durante el día. . | |
| 19. | Encuentro fácilmente mis errores cuando reviso mi tarea. | |
| 20. | Puedo recordar los números de teléfonos solamente oyéndolos. . | |
| 21. | Me gusta el trabajo que me exige usar las manos y herramientas. | |
| 22. | Prefiero un libro de texto que tenga dibujos, diagramas, gráficos y cuadros porque me ayudan a entender mejor el tema. | |
| 23. | Cuando escribo algo, necesito leerlo en voz alta para oír como suena. | |
| 24. | Puedo recordar mejor las cosas cuando puedo moverme mientras estoy aprendiéndolas; por ejemplo, caminar al estudiar, o participar en una actividad que me permite moverme, etc. | |

Anexo 4

ESCALA MINDS- INTELIGENCIAS MULTIPLES

Lee cada frase y coloca una X donde corresponde los siguientes criterios:

- Marca 0 si NO SE PARECE EN NADA A TI
- Marca 1 si SE PARECE EN ALGO (solo un poco)
- Marca 2 si SE PARECE BASTANTE A TI
- Marca 3 si SE PARECE MUCHO O TOTALMENTE A TI

| | 0 | 1 | 2 | 3 |
|---|---|---|---|---|
| 1. Estoy orgulloso(a) de tener un amplio vocabulario. | | | | |
| 2. Me resulta fácil manejar diversos símbolos numéricos. | | | | |
| 3. La música es un componente altamente significativo de mi existencia diaria. | | | | |
| 4. Siempre sé exactamente dónde estoy ubicado en relación a mi casa. | | | | |
| 5. Me considero un atleta. | | | | |
| 6. Siento que le agrado y caigo bien a personas de todas las edades. | | | | |
| 7. A menudo busco en mí las debilidades que yo observo en los demás. | | | | |
| 8. Disfruto y obtengo alegrías del mundo viviente que me rodea. | | | | |
| 9. Me gusta aprender cada día nuevas palabras y lo hago con facilidad. | | | | |
| 10. Frecuentemente desarrollo ecuaciones que describen relaciones y explican mis observaciones. | | | | |
| 11. Tengo intereses musicales amplios que incluyen tanto lo contemporáneo como lo clásico. | | | | |
| 12. No me pierdo con facilidad y se orientarme con mapas o planos sobre puntos y direcciones que me son desconocidos. | | | | |
| 13. Me siento orgulloso de mantenerme físicamente bien, me agrada sentirme fuerte y sano. | | | | |
| 14. Respondo a los demás con entusiasmo sin prejuicios y medias palabras. | | | | |
| 15. Con frecuencia pienso acerca de la influencia que tengo sobre los demás. | | | | |
| 16. Me fascinan los cambios en las estaciones. | | | | |
| 17. Me agrada escuchar conferencias que me planteen retos. | | | | |
| 18. Con frecuencia establezco razones y relaciones en el mundo físico que me circunda. | | | | |
| 19. Tengo un sentido muy agudo de los tonos, el tiempo y el ritmo en la música. | | | | |
| 20. Me resulta fácil conocer las direcciones en los lugares nuevos para mí. | | | | |
| 21. Tengo un excelente equilibrio y buena coordinación ojo/mano y me resultan atractivos deportes como vóley, tenis, fútbol. | | | | |
| 22. Me encanta compartir con una variedad de personas. | | | | |
| 23. Creo firmemente que soy responsable de quién soy yo y que mi "ser" es producto de mis elecciones personales. | | | | |
| 24. Me encanta la jardinería y cuidar las plantas de mi casa. | | | | |
| 25. Me gusta escribir un diario, con todas mis experiencias personales. | | | | |
| 26. Las matemáticas siempre han sido una de mis cursos favoritos y voluntariamente he seguido mejorando en el curso de matemáticas. | | | | |
| 27. Mi educación musical empezó cuando yo era niño(a) y continua | | | | |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| hasta al momento actual. | | | | |
| 28. Tengo la habilidad de representar lo que yo soy a través del dibujo o la pintura. | | | | |
| 29. Mi excelente equilibrio y coordinación de movimientos me permiten disfrutar de actividades de mucha felicidad. | | | | |
| 30. Me siento cómodo disfrutando de situaciones sociales nuevas. | | | | |
| 31. Frecuentemente pienso que la vida hay que aprovecharla al máximo, por lo que no malgasto mi tiempo en cosas sin importancia. | | | | |
| 32. Observo con agrado la fauna silvestre y me gusta dar de comer a las aves. | | | | |
| 33. Leo y disfruto de la poesía y ocasionalmente escribo poemas. | | | | |
| 34. Me agrada y discuto con otros sobre temas y datos de estadística y cálculos numéricos. | | | | |
| 35. Soy una persona con habilidades tanto en música instrumental como vocal. | | | | |
| 36. Mi habilidad para dibujar es reconocida por los demás. | | | | |
| 37. Disfruto mucho de actividades al aire libre. | | | | |
| 38. Les caigo bien a los niños desde el primer instante que los conozco. | | | | |
| 39. Me agrada mucho leer sobre los grandes filósofos que han escrito sobre sus afanes, sus luchas, las alegrías y el amor a la vida. | | | | |
| 40. En alguna época de mi vida he sido un ávido coleccionista de cosas de la naturaleza (como piedras, hojas, etc.) | | | | |
| 41. Tengo habilidad para usar las palabras en sentido figurado (hacer metáforas) | | | | |
| 42. Me gustaría trabajar con la contabilidad de una gran empresa. | | | | |
| 43. Puedo repetir bien las notas musicales cuando alguien me lo pide. | | | | |
| 44. Puedo combinar bien los colores, formas, sombras y texturas en un trabajo que realizo. | | | | |
| 45. Me agrada participar y disfruto mucho en actividades deportivas tanto individuales como por equipos. | | | | |
| 46. Tengo facilidad para reconocer los méritos y éxitos de las demás personas. | | | | |
| 47. Pienso en la condición humana con frecuencia y en el lugar que yo tengo en este mundo. | | | | |
| 48. Busco y disfruto actividades recreativas como ir de pesca, acampar, etc. | | | | |
| 49. Me gusta aprender frases y pensamientos célebres, recordarlos y usarlos en mi vida diaria. | | | | |
| 50. Los números siempre han sido algo importante en mi vida. | | | | |
| 51. Me siento orgulloso de mis talentos por la música y los demás han reconocido también en mí, esas cualidades. | | | | |
| 52. Me resulta sencillo construir y ver las cosas en tres dimensiones y me agrada fabricar objetos tridimensionales. | | | | |
| 53. Soy una persona activa y disfruto mucho del movimiento. | | | | |
| 54. Rápidamente me doy cuenta cuando alguien quiere manipular a los demás. | | | | |
| 55. Me siento feliz como miembro de mi familia y del lugar que ocupo en ella. | | | | |
| 56. Me gusta mucho tener mascotas y procuro que estén sanos y bien cuidados. | | | | |
| 57. Disfruto escribiendo y creo tener habilidad para usar correctamente las palabras, la sintaxis y la semántica del lenguaje. | | | | |
| 58. Siempre trato de buscar la relación causa – efecto de las cosas o acontecimientos. | | | | |
| 59. Tengo una gran colección de CD de música variada y disfruto | | | | |

| | | | | |
|---|--|--|--|--|
| escuchándolo. | | | | |
| 60. Tengo habilidad para crear y hacer cosas con las manos. | | | | |
| 61. Disfruto mucho de actividades de temporada de verano como nadar, correr olas, jugar paleta, etc. | | | | |
| 62. Tengo bien desarrollada mi intuición y pronto me doy cuenta de las cosas usando mi sexto sentido. | | | | |
| 63. Me agrada como soy y tengo una clara idea de mis fortalezas y debilidades. | | | | |
| 64. Si pudiera sería miembro de las organizaciones que buscan proteger la flora y fauna (ecología) preservando el cuidado de la naturaleza. | | | | |
| 65. Me agrada bastante conversar con los demás y contarle historias, acontecimientos y hechos reales o inventados. | | | | |
| 66. En mis pensamientos, con frecuencia están las ideas lógicas, las hipótesis y las deducciones. | | | | |
| 67. A menudo me gusta cantar, bailar, zapatear, y estar conectado con la música. | | | | |
| 68. Necesito de imágenes, figuras, esquemas para entender mejor los hechos. | | | | |
| 69. Me agrada mucho las competencias deportivas y ver programas de TV de olimpiadas (atletismo, gimnasia, vóley, fútbol, etc.). | | | | |
| 70. Soy de los que piensa, que todos somos iguales y no desmerezco a nadie. | | | | |
| 71. Considero que soy una persona completamente honesta conmigo mismo. | | | | |
| 72. Amo a la naturaleza, sus ríos, montañas, valles y lagos. | | | | |

Anexo 5
OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE PRINCIPAL: ESTILOS DE APRENDIZAJE

| Nombre de la variable | Dimensiones | Clasificación según la naturaleza | Escala de medición | categoría | Indicadores |
|------------------------|-------------|-----------------------------------|--------------------|-------------|---------------------|
| Estilos de aprendizaje | Visual | Cualitativa | Ordinal | Visual | Puntuación más alta |
| | Auditivo | | | Auditivo | |
| | Kinestésico | | | Kinestésico | |

Anexo 6
OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE PRINCIPAL: INTELIGENCIAS MÚLTIPLES

| Nombre de la variable | Dimensiones | Clasificación según la naturaleza | Escala de medición | categoría | Indicadores |
|-------------------------|------------------------|-----------------------------------|--------------------|-----------|-------------|
| Inteligencias múltiples | Verbal – Lingüístico | Cualitativa | Ordinal | Bajo | 15-25 |
| | Lógico – Matemática | | | | |
| | Musical | | | Medio | 30-70 |
| | Espacial | | | | |
| | Corporal – Kinestésica | | | | |
| | Interpersonal | | | | |
| | Intrapersonal | | | Alto | 75-99 |
| | Naturista/ Ecológica | | | | |

Anexo 7

Operacionalización de la Variables sociodemográficas

| Nombre de la variable | Clasificación según la naturaleza | Escala de medición | Categoría |
|---------------------------------------|-----------------------------------|--------------------|---|
| Sexo | Cualitativa | nominal | Varón Mujer |
| Edad | cuantitativa | discreta | No aplica |
| Grado | Cualitativa | ordinal | Primero Segundo Tercero Cuarto Quinto |
| Tipo de familia: | Cualitativa | nominal | Nuclear Extensa Monoparental Reconstituida |
| Actualmente vivo con | Cualitativa | nominal | Ambos padres Solo madre Solo con padre Familiar cercano Solo. |
| Afiliación religiosa | cualitativa | nominal | Católico No Católico |
| Tipo de comunicación familiar | Cualitativa | nominal | asertivo agresivo pasivo |
| Mi aprendizaje en el colegio es Bueno | Cualitativa | ordinal | Malo Promedio Bueno |
| La metodología de los docentes es | Cualitativa | ordinal | Malo Promedio Bueno |
| Nivel de percepción socioeconómica | Cualitativa | nominal | bajo medio alto |

Anexo 8
MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título de la investigación: Relación entre estilos de crianza e inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una Institución Educativa, Nueva Cajamarca

| Problemas | Objetivos | Hipótesis | Variables e Indicadores | Población y Muestra | Alcance y Diseño | Instrumentos | Análisis Estadístico |
|--|--|--|---|---|---|---|---|
| <p>Problema general: ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje y las Inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca?</p> <p>Problemas específicos: ¿Cuáles son los tipos de aprendizaje en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca? ¿Cuáles son los tipos de inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca? ¿Cuál es la relación entre los factores sociodemográficos y los estilos de</p> | <p>Objetivo general: Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y las Inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca.</p> <p>Objetivos específicos: Identificar los tipos de aprendizaje en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca. Identificar los tipos de inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca. Determinar la relación entre los</p> | <p>Hipótesis General: HE₁: Existe relación entre los estilos de aprendizaje y las Inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca. HE₀: No existe relación entre los estilos de aprendizaje y las Inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca.</p> <p>Hipótesis Específicas HE₁: Existe relación entre los estilos de aprendizaje en estudiantes de nivel secundario y los datos</p> | <p>V1: Estilo de aprendizaje Naturaleza: Cualitativa. Escala de medición: Ordinal. Categorías: No presenta. Estilo de aprendizaje de acuerdo a la puntuación más alta.</p> <p>V2: Inteligencias múltiples Naturaleza: Cualitativa. Escala de medición: Ordinal Categorías: Bajo(15-25) Medio (30-70) Alto (75-99)</p> <p>V3: Sociodemográfica Naturaleza: Cualitativa. Escala de medición:</p> | <p>La población estará constituida por 220 estudiantes del sexo femenino y masculino entre los 11 a 17 años de edad, en estudiantes del nivel secundario de la institución educativa Roosevelt Collage, del primero al quinto grado, perteneciente al distrito de Nueva Cajamarca, provincia de Rioja.</p> <p>Para Hernández et al. (2014) conciben a la población como unión de todos aspectos en común que coinciden con determinadas especificaciones, y estas deben situarse de acuerdo a sus características de contenido, tiempo y lugar.</p> <p>La presente investigación se realizará a través de un censo, ya que la población será estudiada en su totalidad.</p> | <p>Alcance: La presente investigación será de tipo correlacional. Según Hernández et. al. (2014) refieren que los estudios transeccionales correlacionales-causales, permiten describir la relación existente entre dos o más variables, de este modo, saber de qué manera se comporta una variable al vincularla con otras.</p> <p>Diseño: El diseño de la investigación será el no experimental de corte transversal, dado que no habrá manipulación de las variables y se medirá en un solo momento. Según Hernández et. al. (2014) el diseño no experimental no implica manipulación de variables, puesto que los fenómenos se observan en su contexto natural tal cual se dan.</p> | <p>Cuestionario de estilos de aprendizaje El cuestionario de estilos de aprendizaje, según el modelo VAK adaptado por José Luis Pereyra Quiñones consta de 24 ítems. Tiene por objetivo medir los estilos de aprendizaje Visual, Auditivo y Kinestésico En la validación de constructo fue el análisis factorial, los Coeficientes de Correlación de Pearson (r) son muy significativas (p <0.01) y están en un rango de valor r = .217 a un valor r = .367 y su nivel de significancia es altamente significativo, dado que los valores de p <0.001. Lo cual afirmaría que el test de estilos de aprendizaje tiene validez de constructo, hay correspondencia fuerte entre cada área. Al realizar el análisis por tipos de estilos de aprendizaje los valores r de Pearson obtenidos son altos y muy significativos, los valores están por encima de r =.70, obteniéndose un valor de constructo de .724.</p> | <p>Análisis descriptivo: Se utilizará el programa STATA 14 para la realización del análisis descriptivo aquí se calcularán los porcentajes y frecuencias para las variables categóricas que son personalidad e intereses vocacionales en estudiantes de nivel secundario y variables sociodemográficas.</p> <p>Estadística Inferencial Se utilizará la prueba de Chi cuadrado para la realización del análisis inferencial que evaluará las dos variables categóricas, para medir la relación entre las variables estudiadas. Para las variables sociodemográficas,</p> |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|--|--|---|
| <p>aprendizaje en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca?</p> <p>¿Cuál es la relación entre los factores sociodemográficos y las inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca?</p> | <p>factores sociodemográficos y los estilos de aprendizaje en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca.</p> <p>Determinar la relación entre los factores sociodemográficos y las inteligencias múltiples en estudiantes del nivel secundario de una institución educativa, Nueva Cajamarca.</p> | <p>sociodemográficos.</p> <p>HE₂: Existe relación entre las inteligencias múltiples en estudiantes de nivel secundario y los datos sociodemográficos.</p> | <p>Ordinal.</p> <p>Categorías: Mixta.</p> | <p>Para INEI (2007) un censo es aquel en el cual se recuenta a todos los individuos de la población para ser estudiadas o investigadas en su totalidad.</p> <p>Criterios de inclusión</p> <p>Estudiantes que deseen participar libre y voluntariamente en la investigación.</p> <p>Estudiantes que se encuentran entre las edades establecidas 11 a 17 años</p> <p>Estudiantes que cursan el nivel secundario en la Institución Educativa Roosevelt Collage.</p> <p>Criterios de exclusión</p> <p>Estudiantes que no respondieron de forma adecuada los instrumentos.</p> <p>Estudiantes que no asistieron el día de la aplicación de los instrumentos.</p> | | <p>La valoración de confiabilidad, su valor Alpha es 0.775 lo que indica es confiable</p> <p>Escala de MINDS-Inteligencias múltiples</p> <p>Creada por psicólogo educacional peruano Cesar Ruiz Alva en el 2004 en la ciudad de Trujillo en la Universidad Cesar Vallejo. El ámbito de aplicación es en adolescentes de primero a quinto de secundaria, universitaria y adulta. Evalúa las ocho inteligencias múltiples según la teoría de Gardner: inteligencia verbal lingüística, inteligencia espacial, inteligencia musical, inteligencia intrapersonal, inteligencia lógico matemático, inteligencia corporal kinestésico, inteligencia interpersonal e inteligencias naturalista. Está compuesta por 72 ítems. El perfil de inteligencias en percentiles se categoriza de la siguiente manera: nivel bajo (15-25), nivel medio (30-70) y nivel alto (75-99)</p> <p>Para validez Ruiz, C. (2004) Los resultados de Correlación de los puntajes del Test Minds con los del Test de Inteligencias Múltiples (IMI) de 7 inteligencias, con el método de Coeficientes de Correlación Producto Momento de Pearson arroja los resultados de correlación siguientes: lingüística verbal 0.78, inteligencia lógico matemático, 0.81, inteligencia espacial 0.76, inteligencia corporal kinestésico 0.80, inteligencia musical 0.81,</p> | <p>se utilizó también la prueba de Chi cuadrado debido a que estos datos se han categorizado. El nivel de significación estadística fue entre 0.05.</p> |
|---|---|---|---|---|--|--|---|

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | <p>inteligencia interpersonal, 0.84 e inteligencia intrapersonal 0.79. Todos los resultados son significativos al 0.001 de confianza</p> <p>Para la confiabilidad Ruiz, C. (2004) utilizó: Métodos de Consistencia Interna: Los coeficientes van de 0.88 a 0.94 que resultan siendo significativas al 0.001 de confianza. Métodos Test Retest: Los coeficientes en promedio van del 0.90 a 0.93 con lapsos de tiempo de dos meses entre prueba y re prueba, estimamos también como significativos al 0.001 de confianza.</p> | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|