

UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD



Lazos parentales y estilos de amor en trabajadores de una institución educativa particular de Lima y departamentos

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

AUTORES

Alessandra Nicole Livia Benites

Athina Danae Tenorio Arquinigo

ASESORA

Claudia Rebeca Cahui Ramirez

Lima, Perú

2022

METADATOS COMPLEMENTARIOS**Datos de los Autores****Autor 1**

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	
Número de Orcid (opcional)	

Autor 2

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	
Número de Orcid (opcional)	

Autor 3

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	
Número de Orcid (opcional)	

Autor 4

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	
Número de Orcid (opcional)	

Datos de los Asesores**Asesor 1**

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	
Número de Orcid (Obligatorio)	

Asesor 2

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	
Número de Orcid (Obligatorio)	

Datos del Jurado

Presidente del jurado

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	

Segundo miembro

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	

Tercer miembro

Nombres	
Apellidos	
Tipo de documento de identidad	
Número del documento de identidad	

Datos de la Obra

Materia*	
Campo del conocimiento OCDE Consultar el listado:	
Idioma	
Tipo de trabajo de investigación	
País de publicación	
Recurso del cual forma parte (opcional)	
Nombre del grado	
Grado académico o título profesional	
Nombre del programa	
Código del programa Consultar el listado:	

***Ingresar las palabras clave o términos del lenguaje natural (no controladas por un vocabulario o tesauro).**

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

PROGRAMA DE ESTUDIOS DE PSICOLOGÍA SUSTENTACIÓN DE TESIS PARA LICENCIATURA

ACTA N° 086-2023

En la ciudad de Lima, a los veintiséis días del mes de octubre del año dos mil veintitrés, a siendo las 14:15 horas, las Bachilleres Livia Benites Alessandra Nicole y Tenorio Arquínigo Athina Danae sustentan su tesis denominada **“LAZOS PARENTALES Y ESTILOS DE AMOR EN TRABAJADORES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PARTICULAR DE LIMA Y DEPARTAMENTOS**, para obtener el Título Profesional de Licenciadas en Psicología, del Programa de Estudios de Psicología.

El jurado calificó mediante votación secreta:

- | | |
|--------------------------------------|-------------------|
| 1.- Prof. Rafael Del Busto Bretonche | APROBADO: BUENO |
| 2.- Prof. Victor Chavez Medrano | APROBADO: BUENO |
| 3.- Prof. Victoria Sandoval Medina | APROBADO: REGULAR |

Se contó con la participación del asesor:

- 4.- Prof. Claudia Rebeca Cahui Ramirez


Habiendo concluido lo dispuesto por el Reglamento de Grados y Títulos de la Universidad Católica Sedes Sapientiae y siendo las 15:20 horas, el Jurado da como resultado final, la calificación de:

APROBADO: BUENO

Es todo cuanto se tiene que informar.


Prof. Rafael Del Busto Bretonche
Presidente


Prof. Victor Chavez Medrano


Prof. Victoria Sandoval Medina


Prof. Claudia Cahui Ramirez

Lima, 26 de octubre del 2023

Anexo 2

CARTA DE CONFORMIDAD DEL ASESOR(A) DE TESIS / INFORME ACADÉMICO/ TRABAJO DE INVESTIGACIÓN/ TRABAJO DE SUFICIENCIA PROFESIONAL CON INFORME DE EVALUACIÓN DEL SOFTWARE ANTIPLAGIO

Lima, 2 de febrero de 2024

Señor(a),
YORDANIS ENRÍQUEZ CANTO
Jefe del Departamento de Investigación/Coordinador Académico de Unidad de Posgrado
Facultad de Ciencias de la Salud

Reciba un cordial saludo.

Sirva el presente para informar que la tesis, bajo mi asesoría, con título: **“Lazos parentales y estilos de amor en trabajadores de una institución educativa particular de Lima y departamentos”**, presentado por las bachilleres Alessandra Livia Benites (código de estudiante 2017100230 y DNI 72662421) y Athina Tenorio Arquinigo (código de estudiante 2014100628 y DNI 70512274) para optar el título profesional de Licenciado en Psicología, ha sido revisado en su totalidad por mi persona y **CONSIDERO** que el mismo se encuentra **APTO** para ser sustentado ante el Jurado Evaluador.

Asimismo, para garantizar la originalidad del documento en mención, se le ha sometido a los mecanismos de control y procedimientos antiplagio previstos en la normativa interna de la Universidad, **cuyo resultado alcanzó un porcentaje de similitud de 4%***. Por tanto, en mi condición de asesora, firmo la presente carta en señal de conformidad y adjunto el informe de similitud del Sistema Antiplagio Turnitin, como evidencia de lo informado.

Sin otro particular, me despido de usted. Atentamente,



Claudia Rebeca Cahui Ramírez
DNI N°: 75813812
ORCID: 0000-0001-6786-6966
Facultad de Ciencias de la Salud

* De conformidad con el artículo 8°, del Capítulo 3 del Reglamento de Control Antiplagio e Integridad Académica para trabajos para optar grados y títulos, aplicación del software antiplagio en la UCSS, se establece lo siguiente:

Artículo 8°. Criterios de evaluación de originalidad de los trabajos y aplicación de filtros

El porcentaje de similitud aceptado en el informe del software antiplagio para trabajos para optar grados académicos y títulos profesionales, será máximo de veinte por ciento (20%) de su contenido, siempre y cuando no implique copia o indicio de copia.

Lazos parentales y estilos de amor en trabajadores de una institución
educativa particular de Lima y departamentos

DEDICATORIA

A mi mamá y mi hermano, quienes me apoyaron y brindaron palabras de aliento durante todo este camino. A toda mi familia, porque con sus consejos me hicieron una mejor persona. A Jefferson, quien, con su amor, ha sabido estar conmigo en cada paso, me motivó y sostuvo cuando más lo necesité para lograr cada uno de mis sueños. A Aslan por ser mi compañero durante todas las noches de desvelo, bastaba escucharle ronronear o verle dormir para no sentirme sola.

(Alessandra Livia)

A mi hermana, por ser amiga y consejera en la carrera y a lo largo de mi vida. A mis sobrinos, por alegrar mis días. A mis amigos, por confiar en mí. A los docentes e investigadores, por compartir sus conocimientos. Por último, le dedico este trabajo a todos a los que he podido ayudar en mi formación como psicóloga, gracias por fortalecer mi vocación.

(Athina Tenorio)

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Católica Sedes Sapientiae, a toda la Facultad de Psicología, a nuestros profesores y compañeros, por brindarnos sus valiosos conocimientos que contribuyeron en nuestro crecimiento tanto profesional como humano.

A todos los que participaron en la realización de este trabajo de investigación.

RESUMEN

Objetivo: Determinar la relación entre los lazos parentales y los estilos de amor en trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020. **Materiales y métodos:** Estudio de alcance correlacional y diseño de corte transversal. Se realizó un censo de 230 trabajadores de la institución educativa particular Trilce, de las sedes La Molina, Salamanca, Santa Anita en Lima y por departamento en las sedes Trujillo, Chiclayo y Piura. Se utilizó el *Parental Bonding Instrument* (PBI) para medir los lazos parentales y la Escala de Actitudes sobre el Amor (LAS) para los estilos de amor. Se utilizó el programa STATA 15 para el análisis de datos descriptivo e inferencial. **Resultados:** Se reportó un lazo de control sin afecto con el padre (37.8 %) y la madre (36.9 %); y predominó el estilo de amor pasional ($m=26.3$) en los trabajadores. Se encontró relación entre el lazo óptimo con el padre y el amor lúdico ($p=0.00$). Asimismo, se halló relación entre el lazo óptimo con la madre y el amor lúdico ($p=0.00$); de igual forma, entre el amor lúdico ($p=0.00$) y altruista ($p=0.05$) con el número de parejas estables, y con el sexo ($p=0.00$). **Conclusión:** En la relación padre-hijo de afecto, cuidado y autonomía forman parte de los factores que configuran los estilos de amor que el hijo manifiesta en la vida adulta pero no son exclusivos a estos; en ese sentido, un vínculo parental óptimo con el padre y la madre se refleja en la actualidad en un amor lúdico. Mientras que los que vivenciaron un lazo parental ausente con el padre están relacionados con un estilo de amor lógico.

Palabras clave: Crianza; relaciones padres-hijos; amor; adultos; persona de mediana edad (fuente: decs).

ABSTRACT

Objective: The relationship between parental bonding and love attitudes was determined in a group of workers of a private school. **Materials and methods:** It was a study of correlational scope and cross-sectional design. A census of 230 workers, from six campuses in Lima, Trujillo, Chiclayo and Piura, of a private educational institution was carried out. The main variables were parental bonding and love styles. The statistics program STATA 15 was used for descriptive and inferential data analysis. **Results:** An affectionless control bond both with the father (37.8 %) and the mother (36.9 %) was reported; and the passionate love style predominated in the workers ($m=26.3$). A relationship between optimal bonding with the father and the ludic ($p=0.01$), and possessive ($p=0.04$) love styles was found. Likewise, a relation was found between optimal bonding with the mother and the ludic love style ($p=0.00$); furthermore, the ludic ($p=0.00$) and altruistic ($p=0.05$) love styles were correlated to genre and number of stable love partners ($p=0.00$). **Conclusion:** Parental bonding is associated with love styles, indicating that the parent-child relationship of affection, care and autonomy influences the positive perception of oneself, their upbringing and their relationship with others, but are not exclusive to these; meaning so that an optimal parental bond with the parents is currently reflected in playful love, while an absent bond with the father is related to a pragmatic love style.

Keywords: Parenting; parent-child relations; love; adult; middle aged (source: DeCS).

ÍNDICE

RESUMEN	V
ÍNDICE	VII
INTRODUCCIÓN	VIII
CAPÍTULO I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	10
1.1. Situación problemática	10
1.2. Formulación del problema	11
1.2.1. Problema general	11
1.2.2. Problemas específicos	11
1.3. Justificación de la investigación	11
1.4. Objetivos de la investigación	12
1.4.1. Objetivo general	12
1.4.2. Objetivos específicos	12
1.5. Hipótesis	13
1.5.1. Hipótesis general	13
1.5.2. Hipótesis específicas	13
CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO	14
2.1. Antecedentes de la investigación	14
2.1.1. Antecedentes Internacionales	14
2.1.2. Antecedentes nacionales	15
2.2. Bases teóricas	17
2.2.1. Definición de los Lazos parentales	17
2.2.2. Definición de estilos de amor	19
CAPÍTULO III. MATERIALES Y MÉTODOS	22
3.1. Tipo de estudio y diseño de la investigación	22
3.2. Población y muestra	22
3.2.1. Criterios de inclusión y exclusión	22
3.3. Variables	22
3.3.1. Definición conceptual y operacionalización de variables	22
3.4. Plan de recolección de datos e instrumentos	23
3.5. Plan de análisis e interpretación de la información	25
3.6. Ventajas y limitaciones	26
3.7. Aspectos éticos	27
CAPÍTULO IV. RESULTADOS	28
CAPÍTULO V. DISCUSIÓN	41
5.1. Discusión	41
5.2. Conclusiones	44
5.3. Recomendaciones	44
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	45
ANEXOS	50

INTRODUCCIÓN

La realidad peruana refleja la disminución del interés por formalizar las relaciones románticas (INEI, 2022; Sunarp, 2022a), lo cual suscita a indagar sobre las actitudes hacia el amor de la población, que son entendidas como las maneras en las que las personas expresan su amor (Lee, 1988). Estas actitudes se van desarrollando desde el nacimiento, por lo que están influenciadas por las vivencias con sus padres o figuras parentales (Bowlby, 1969), tal como se ve reflejado en el estudio de Ortiz, Gómez y Apodaca (2002), donde se relaciona la historia afectiva con los padres a la expresión de emociones y satisfacción con la pareja. Por otra parte, se ha encontrado diferencias en la configuración de estilos de amor en las personas que percibieron un vínculo parental inadecuado, presentando en una instancia el estilo de amor obsesivo o Manía (Pérez, 2020) y en otra el amor amistoso o Storge (Lucariello, 2012).

La situación descrita anteriormente suscita la siguiente pregunta: ¿existe relación entre los lazos parentales y estilos de amor en trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?; el objetivo fue reflejar la asociación entre ambas variables. Respecto a la justificación de la investigación, se sustenta porque brinda información novedosa y relevante, por lo que interesa realizar el estudio en adultos trabajadores. A nivel práctico, el estudio permitirá a la institución educativa sensibilizar a sus trabajadores respecto a las variables, orientando a quienes soliciten un asesoramiento terapéutico. Entre las ventajas de la investigación se encuentra la utilización de instrumentos adaptados a la población peruana dentro de los últimos seis años, permitiendo la validez y confiabilidad de los datos obtenidos dentro de los parámetros estadísticos. Por otra parte, se reconoce como limitación el diseño de corte transversal, que no permite hacer un seguimiento de los sujetos a evaluar para comprobar si las características de la muestra y las asociaciones encontradas sean consistentes en el tiempo, lo cual limitó la cantidad de información que se podría obtener en un estudio de diseño longitudinal, donde se puede investigar cómo se presenta este fenómeno a lo largo del tiempo.

La asociación entre los lazos parentales y estilos de amor se puede evidenciar en el estudio de Jiménez y Poggio (2022), los cuales vieron la implicancia entre el apego en la infancia y relaciones románticas en la vida adulta en 298 adultos entre 18 y 35 años de edad. En la investigación, se evidenció que las personas con apego evitativo tienen mayor predisposición a mantener relaciones no-monógamas en comparación con personas con apego seguro, y se encontró una relación positiva entre la seguridad del apego y el componente pasión, donde se percibe que las personas que han experimentado un estilo de apego evitativo mantienen relaciones no-monógamas porque las perciben con menor compromiso e implicación; además, los que en sus primeros años de vida han recibido un apego seguro presentan mayores niveles de pasión en sus relaciones amorosas. Asimismo, Pérez (2020) llevó a cabo el estudio Estilos de apego y actitudes hacia el amor en estudiantes de una Universidad Privada de Trujillo, en una muestra de 17021 estudiantes de ambos sexos, de entre 18 y 35 años de edad. Los resultados obtenidos muestran una correlación significativa directa entre el estilo Manía y el apego ansioso, así como el estilo Eros con el apego seguro, por lo que las personas que presentan una autopercepción negativa como en el apego ansioso muestran mayor tendencia a buscar la validación en su pareja a través de actitudes del amor posesivo; y por otra parte, el desarrollo de un apego seguro en la infancia se relaciona con la búsqueda de relaciones románticas estables en la edad adulta.

En este sentido, se estableció como hipótesis alterna que los lazos parentales están asociados a los estilos de amor en trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020. La variable lazos parentales es definida como la percepción que tiene el hijo de los comportamientos y actitudes de los padres en términos de cuidado y protección (Parker, Tupling & Brown, 1979). Son pautas de crianza respecto a la comunicación y

afecto que los hijos perciben de sus padres durante su niñez y adolescencia; específicamente durante los 16 primeros años de vida (Aguirre y Lacayo 2019; Parker *et al.*, 1979). Por otra parte, la variable estilos de amor es definida como los sistemas de creencias y actitudes que cada persona manifiesta en las situaciones románticas en su vida (Hendrick & Hendrick, 1986; Hendrick, & Dicke, 1998).

En el primer capítulo, se describirá la situación problemática, la formulación del problema, así como la justificación, objetivos e hipótesis establecidas. En el segundo capítulo, se presentará el marco teórico, que incluye los antecedentes nacionales e internacionales y los fundamentos teóricos que sustentan la investigación. El tercer capítulo abordará el aspecto metodológico, pues indica el tipo y diseño de estudio, se describe a la población y el método para obtener la muestra de la investigación, que incluye los criterios de inclusión y exclusión; además, se presenta la definición conceptual y operacional de las variables, el plan de recolección de datos, las herramientas utilizadas y el plan de análisis e interpretación de la información. También se mencionarán en este apartado las ventajas y limitaciones y los aspectos éticos relacionados. En el cuarto capítulo, se presentarán la descripción de los resultados a partir de la interpretación del análisis estadístico. En el quinto capítulo, se presentará la discusión de los resultados, las conclusiones y recomendaciones. Finalmente, se presentarán las referencias bibliográficas y anexos de la investigación.

CAPÍTULO I. EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Situación problemática

El interés de los peruanos en formalizar relaciones románticas ha disminuido. Esto se refleja en el porcentaje de personas casadas que aumentó un 7,4 % frente a un 14,33 % de incremento de personas convivientes en los últimos dos años (INEI, 2022; Sunarp, 2022a). Por otro lado, la tasa de divorcios se incrementó un 36 % en comparación con el 2021 (Sunarp, 2022b). En el Perú, los adultos de 25 a 59 años representan el 70,6 % de la población que trabaja, el 56,9 % de los cuáles se encuentra en unión (casado/a o conviviente) y el 29,8 % es soltero/a (INEI, 2018). Los factores involucrados en la formación y estabilidad de las relaciones de pareja, tales como los rasgos complementarios o de similitud de personalidad, el nivel de autoestima y la regulación emocional (Garrido, 2006, Antón, 2016), se desarrollan durante la infancia y se establecen en la adolescencia. Así, el vínculo afectivo con los padres se relaciona con el estilo de amor que la persona emplea en su vida adulta (Shaver & Hazan, 1988).

Los estilos de amor —definidos como los sistemas de creencias y actitudes que cada persona manifiesta en las situaciones románticas en su vida (Hendrick & Hendrick, 1986; Hendrick, & Dicke, 1998)— moldean el tipo de relación amorosa que desarrollan las personas. Estudios señalan su relación con el sexo (Regan, 2016), edad, grado de instrucción y experiencias sexuales previas (Avinash, Kalra, Subramanyam, Shah, & Kamath, 2015). Por otra parte, estudios han demostrado la relación de la historia afectiva con los padres con la expresión de emociones y satisfacción con la pareja (Ortiz, Gómez y Apodaca, 2002).

En relación con el estilo de amor que puede desarrollar una persona adulta, estudios en Latinoamérica señalan que predomina más el amor Eros y Ágape en los hombres que en las mujeres (Artigué, 2014). Respecto a los tipos de apego, se encontró que el apego temeroso es predominante en la población limeña (Loayza, 2019). Siendo parte de las características de la edad adulta entablar relaciones afectivas duraderas (Bordignon, 2005), la manera en que la persona se desenvuelve en una relación sentimental adulta, sea de apertura, manipulación o poca implicación emocional, refleja actitudes aprendidas desde la infancia, donde se incluye el vínculo o lazo parental que se haya establecido (Shaver & Hazan, 1988).

Como se ha mencionado, los vínculos o lazos parentales, entendidos como la percepción que tiene el hijo de los comportamientos y actitudes de los padres en términos de cuidado y protección durante los primeros 16 años de vida (Parker *et al.*, 1979), tienen implicaciones en el desarrollo emocional y cognitivo. Estudios señalan su relación con conductas agresivas tanto impulsivas como premeditadas (Aguirre y Lacayo, 2019) y violencia en relaciones de pareja (García, 2021), donde se ha encontrado relación entre un vínculo parental inadecuado y el estilo de amor obsesivo o Manía (Pérez, 2020) y amor amistoso o Storge (Lucariello, 2012).

Si bien ha sido documentada la relación entre lazos parentales y estilos de amor, la información en cuanto a la expresión de esta relación sigue siendo escasa. A nivel nacional, solo se han encontrado dos estudios que investigan ambas variables (García, 2021; Pérez, 2020) y otros varios que profundizan las variables de manera separada. Tomando todo ello en consideración, se propuso el siguiente problema de investigación.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

- ¿Existe relación entre los lazos parentales y estilos de amor en trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿Qué tipo de lazo parental predomina en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?
- ¿Cuál es la media de estilos de amor en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?
- ¿Qué nivel de cuidado predomina en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?
- ¿Qué nivel de sobreprotección predomina en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?
- ¿Cuáles son las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?
- ¿Existe asociación entre los niveles de cuidado y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?
- ¿Existe asociación entre los niveles de sobreprotección y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?
- ¿Existe asociación entre los lazos parentales y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?
- ¿Existe asociación entre los estilos de amor y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?

1.3. Justificación de la investigación

El presente trabajo de investigación fue novedoso porque indagó en la relación entre lazos parentales y estilos de amor, variables que han sido asociadas a nivel de habla hispana solo en estudios provenientes de Argentina, México, España y Perú (Brenlla, Brizzio y Carreras, 2004; Hernández, 2012; Artigué, 2014; Pérez, 2020; García, 2021). Además, la variable estilos de amor ha sido poco estudiada a nivel nacional (Valdés, 2002; Ottazi, 2009; Gabonal y Vizcarra, 2017; Molina, 2018; Linch y Huertas, 2018; Pérez, 2020).

Asimismo, su realización fue conveniente porque en este estudio se utilizaron dos instrumentos adaptados en los últimos seis años en tesis de licenciatura, demostrando la efectividad de estos test sobre la población peruana.

A nivel teórico, el estudio adquiere relevancia en la medida que los resultados contribuirán a profundizar en áreas como la psicología de la afectividad; y servirá de referencia para estudios similares en otros lugares del país o como base para otros trabajos de investigación con un alcance mayor, que ampliará el conocimiento sobre estos fenómenos. Además, permitió no solo establecer la asociación entre estilos de

amor y lazos parentales, sino también conocer las características sociodemográficas asociadas.

A nivel práctico, el estudio permitirá a la institución educativa sensibilizar a sus trabajadores respecto a las variables, orientando a quienes soliciten un asesoramiento terapéutico. A su vez, a partir del conocimiento relativo de la asociación, otros investigadores podrán realizar proyectos de intervención en poblaciones similares.

Por último, a nivel social, se espera que la investigación realizada aporte al conocimiento de la percepción que tienen las personas sobre los lazos parentales y cómo estas podrían o no ser un modelo a seguir para sus propias familias a futuro. Investigar la relación entre las variables abre campo a la indagación y profundización de estos temas, en aras de mejorar la dinámica familiar y por ende la dinámica social en general.

1.4. Objetivos de la investigación

1.4.1. Objetivo general

- Determinar la relación entre lazos parentales y estilos de amor en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.

1.4.2. Objetivos específicos

- Identificar el tipo de lazo parental predominante en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- Identificar la media de los estilos de amor que predomina en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- Identificar los niveles de cuidado que predominan en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- Identificar los niveles de sobreprotección que predominan en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- Identificar las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- Determinar si existe asociación entre los niveles de cuidado y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- Determinar si existe asociación entre los niveles de sobreprotección y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- Determinar si existe asociación entre los lazos parentales y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- Determinar si existe asociación entre los estilos de amor y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.

1.5. Hipótesis

1.5.1. Hipótesis general

- H1: Los lazos parentales están asociados a los estilos de amor en trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- H0: Los lazos parentales no están asociados a los estilos de amor en trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.

1.5.2 Hipótesis específicas

- H1: Existe relación entre los lazos parentales y las variables sociodemográficas en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- H0: No existe relación entre los lazos parentales y las variables sociodemográficas en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- H1: Existe relación entre los estilos de amor y las variables sociodemográficas en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- H0: No existe relación entre los estilos de amor y las variables sociodemográficas en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- H1: Existe asociación entre los niveles de cuidado y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- H0: No existe asociación entre los niveles de cuidado y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- H1: Existe asociación entre los niveles de sobreprotección y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.
- H0: No existe asociación entre los niveles de sobreprotección y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.

CAPÍTULO II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

En el presente estudio, se realizó una revisión de la literatura, en la cual se encontraron cinco estudios internacionales y cinco estudios nacionales. Los estudios previos, que se detallarán a continuación, difieren de la población del presente estudio en cuanto al tamaño de muestra, la edad de los participantes y los instrumentos utilizados, particularmente para estilos de apego. Cabe resaltar que son pocos los estudios que han investigado la asociación entre lazos parentales y estilos de amor; por ende, se incluyeron en este apartado los estudios correlacionales entre una de las variables principales y una variable externa semejante.

2.1.1. Antecedentes Internacionales

En el entorno internacional, Jiménez y Poggio (2022) en su estudio “Apego en la infancia y relaciones románticas en la vida adulta: una aproximación desde la investigación social”, evaluaron a 298 personas con edades comprendidas entre los 18 y 35 años; y utilizaron el cuestionario sociodemográfico, el cuestionario modelo relacional, el cuestionario CaMir-R de Balluerka *et al.* de 2011 y la Escala Triangular del Amor de Limieux y Hale de 1999. En la investigación, se evidenció que las personas con apego evitativo tienen mayor predisposición a mantener relaciones no-monógamas en comparación con las personas con apego seguro ($p=.000$) y se encontró una relación positiva entre la seguridad del apego y el componente pasión ($p<.01$). En conclusión, las personas que han experimentado un estilo de apego evitativo mantienen relaciones no-monógamas porque las perciben con menor compromiso e implicación; además, los que en sus primeros años de vida han recibido un apego seguro presentan mayores niveles de pasión en sus relaciones amorosas.

A su vez, Čopková & Lörincová (2021), en su estudio “*The Dark Triad, Love Components, and Attachment Styles in Romantic Relationship Experiencing During Young Adulthood*”, realizaron una muestra de 293 personas entre 18 y 35 años de edad. Para la medición se utilizaron la Escala de la Triada oscura en su versión breve por Jones & Paulhus del 2014; la Escala Triangular del Amor de Sternberg de 1986; y el Cuestionario de Experiencia en relaciones cercanas en su versión revisada de Fraley *et al.*, del 2000. Los resultados muestran que el narcisismo se correlaciona con los estilos de apego evitativo ($p=.01$) y ansioso ($p=.01$) en las mujeres. Respecto a los componentes del amor y la psicopatía, se encontró una relación significativa entre rasgos psicopatológicos y el componente compromiso de manera inversa en mujeres y directa en hombres ($p=.05$). Asimismo, el componente de intimidad y el apego evitativo se correlacionaron significativamente ($p=.01$). En conclusión, las características de la personalidad narcisista se relacionan a la evasión del compromiso y la intimidad en la relación con los demás; por otra parte, las personalidades psicopáticas en las mujeres se relacionan a los estudios previos que sustentan la dificultad para mantener compromisos por la misma falta de empatía hacia otras personas; sin embargo, en los hombres, la psicopatía se ha asociado a la inseguridad y ansiedad, por lo cual presentan mayor compromiso por mantener las relaciones de pareja.

Por otra parte, Tamarit, Mónaco y Sanchez (2021) realizaron el estudio “Los estilos de amor y su relación con el bienestar en personas con parejas monógamas y no-monógamas”, en una muestra de 168 personas, de entre 16 y 48 años de edad; y utilizaron un cuestionario sociodemográfico y la Escala de Actitudes hacia el Amor (LAS

Short Form) de Hendrick y Hendrick, y Dicke (1998). En los resultados, Tamarit, Mónaco y Sanchez (2021) encontraron asociación positiva muy fuerte entre satisfacción de vida y Eros ($p=.03$) y negativamente con Manía ($p<.01$). En conclusión, las personas con una tendencia alta a manifestar un estilo de amor pasional poseen niveles óptimos de bienestar subjetivo; por el contrario, altos niveles de Manía disminuyen la satisfacción con la vida, al presentar conductas desadaptativas como la comunicación agresiva y tendencia a los celos y posesividad de la pareja.

Posteriormente, Rodrigo (2020) realizó el estudio “Influencia que el tipo de apego infantil, la autoestima y el apego adulto tienen en la satisfacción en la pareja”, con una muestra de 191 españoles con un rango de edad entre 20 y 77 años. Para la evaluación utilizaron la Escala de Satisfacción (RAS) de Hendrick de 1988, el Instrumento de Lazos Parentales (PBI, Parker et al., 1979), la Escala de Autoestima de Rosenberg de 1973 y el Cuestionario de Apego Adulto de Melero y Cantero del 2008. Como resultados, Rodrigo (2020) encontró que la satisfacción de pareja guardaba relación con los apegos seguro y temeroso ($p=.001$). En lo referente a los estilos de apego, se encontró correlaciones positivas entre el apego infantil (vínculo óptimo) y el apego seguro adulto ($p=.001$). En conclusión, el estudio evidencia que a mayor afecto por parte de los padres en la infancia, se encuentra mayor expresividad emocional y comodidad en la intimidad en la vida adulta; sin embargo, esto no representa diferencias significativas en la satisfacción en la pareja en comparación con el resto de apegos inseguros.

Por su parte, Fermani *et al.* (2019), en su estudio titulado “*What is more important than love?*” *Parental attachment and romantic relationship in Italian emerging adulthood*, evaluaron a 296 participantes entre 19 y 29 años de edad. Se utilizó el Inventario de apego parental y de pares (IPPA) de Armsden & Greenberg de 1987 y la Escala de Actitudes hacia el Amor (Hendrick & Hendrick, 1986). Los resultados de la investigación indicaron que en las mujeres se presentó una correlación negativa muy fuerte entre el vínculo seguro con el padre y los estilos de amor Storge y Pragma; mientras que en los hombres se relaciona de manera positiva con el amor Eros. En conclusión, se evidencia que la comunicación y afecto que los hijos perciben de sus padres durante la niñez se relacionan con el desenvolvimiento del hijo hacia relaciones románticas donde predominan estos mismos factores.

2.1.2. Antecedentes nacionales

En el entorno nacional, García (2021) realizó un estudio para encontrar asociación entre estilos de apego, componentes de amor y dependencia emocional en mujeres víctimas de violencia de pareja. La muestra fue constituida por 140 mujeres de Lambayeque de 18 hasta 59 años; para la medición se utilizó el Instrumento de Lazos Parentales (PBI, Parker *et al.*, 1979), el Inventario de Dependencia Emocional de Aiquipa y la Escala Triangular del Amor de Sternberg. García (2021) identificó que el componente de intimidad presenta una correlación negativa inversa con la dimensión rechazo en el apego maternal ($p=.001$); y a su vez los componentes de intimidad y compromiso evidencian una relación significativa directa con la dimensión de afecto maternal ($p=.001$). En conclusión, si la persona los primeros años de vida ha recibido frialdad emotiva, indiferencia y negligencia emocional por parte de su figura materna, se verá reflejado en una relación negativa con los componentes del amor como intimidad y compromiso; por otra parte, si ha tenido un apego maternal con afecto y autonomía, se verá una relación positiva con los componentes del amor.

Asimismo, Pérez (2020) llevó a cabo el estudio “Estilos de apego y actitudes hacia el amor en estudiantes de una Universidad Privada de Trujillo”, con una muestra de 17021

universitarios entre 18 y 35 años. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Estilos de Apego en vínculos Románticos de Casullo y Liporace, y la Escala de Actitudes hacia el Amor (LAS Short Form) de Hendrick y Hendrick, y Dicke (1998). En la investigación, Pérez (2020) presenta una correlación positiva entre el estilo Manía y el apego ansioso; asimismo, se encontró relación positiva entre el estilo Eros y el apego seguro. En conclusión, la autopercepción negativa, presente en el apego ansioso, se relaciona con la tendencia a buscar la validación en su pareja a través de actitudes del amor posesivo; y, por otra parte, el desarrollo de un apego seguro durante la crianza con la confianza en uno mismo y en la pareja, lo cual contribuye a establecer relaciones románticas saludables.

Por otro lado, Quispe y Flores (2019) realizaron el estudio factores sociodemográficos asociados a los lazos parentales en estudiantes de Lima Norte sobre una población de 187 estudiantes entre de 16 a 25 años de edad pertenecientes a un centro preuniversitario de Lima Norte. Para la evaluación, utilizaron el Parental Bonding Instrument (PBI) (Parker *et al.*, 1979) y la ficha sociodemográfica. En esta investigación, se hizo evidente “la relación entre la dimensión de sobreprotección padre y cuidador primario ($p=.00$), al igual que sobreprotección madre ($p=.008$) y cuidador primario. Asimismo, la dimensión sobreprotección madre se relaciona con el lugar de nacimiento ($p=.001$)”. En tanto, los autores señalaron que “se obtuvieron valores altos en la dimensión de sobreprotección de la madre (93.0 %) y el padre (82.3 %). En conclusión, los padres biológicos son percibidos como más sobreprotectores que otros cuidadores primarios. Esta relación podría disminuir la autonomía, la capacidad de decisión y adaptación, efectos característicos de la sobreprotección”.

Igualmente, Aguirre y Lacayo (2019) realizaron el estudio “Lazos parentales y agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes estudiantes de instituciones educativas de la ciudad de Piura”, sobre una población de 511 adolescentes de 14 a 16 años. Para la evaluación, se utilizaron los cuestionarios: Parental Bonding Instrument (PBI) de Parker *et al.* (1979), traducido y adaptado al español en Trujillo por Galarreta (2016), el cual fue finalmente adaptado a su versión para adolescentes (PBI-A, Aguirre y Lacayo, 2019); y el cuestionario CAPI-A de Andreu, adaptado por Neira en 2017. En esta investigación, Aguirre y Lacayo (2019) hallaron una relación negativa débil entre el comportamiento impulsivo y el lazo parental con la madre. Del mismo modo, se encontró, en la dimensión padre, que el control sin afecto es de 48.7 % y la construcción cariñosa, de 42.1 %. Asimismo, evidencian una construcción cariñosa de 62 % y control sin afecto de 30.5 % con la madre. En conclusión, no se evidenció una relación significativa entre las variables; por otra parte, se resalta el excesivo control y poco afecto parental percibido por los adolescentes de la muestra.

A su vez, Miranda (2018) investigó la asociación entre lazos parentales y violencia en enamorados en 720 universitarios de 18 a 25 años en Trujillo, donde se utilizó el Instrumento de Lazos Parentales (PBI) y el Cuestionario de Violencia entre Enamorados (CUVINO). En la investigación, se afirma la relación entre los tipos y dimensiones de lazos parentales y violencia en enamorados, debido a que se presentó asociación entre las dimensiones de violencia entre enamorados y cuidado y sobreprotección madre ($p=.01$). Miranda (2018) indica que la infantilización y el contacto excesivo predisponen a la persona a situaciones de violencia en la pareja (p. 43). Por otra parte, se evidenció la dimensión cuidado del padre como factor protector contra la violencia en enamorados. En conclusión, la sobreprotección materna y la falta de cuidados del padre conforman elementos para la aceptación de la violencia en relaciones amorosas.

Por último, Linch y Huertas (2018) realizaron el estudio “Componentes y actitudes hacia el amor y uso de anticoncepción de emergencia en jóvenes”. Se evaluaron a 90 estudiantes entre los 18 y 24 años de un instituto tecnológico en San Luis utilizando la Encuesta sobre uso de Anticoncepción de emergencia (UAE), la Escala Triangular del

Amor de Sternberg y la Escala de Actitudes hacia el Amor (LAS). En esta investigación se evidenció que la mitad de los estudiantes considera la intimidad como predominante en sus relaciones de pareja. Asimismo, se encontró asociación entre los componentes del amor ($p=.049$) y el uso de anticoncepción de emergencia. Asimismo, los jóvenes que no usan anticonceptivos de emergencia (51 %) su componente del amor es la intimidad mientras que en los jóvenes que usan anticonceptivos de emergencia (17,9 %) predomina el amor pasional. En conclusión, se evidenció que el estilo Storge con el 35,6 % es el que predomina en los jóvenes, pero que la relación significativa se encuentra con el estilo Eros de usar anticonceptivos de emergencia y “que el 37,3 % de jóvenes cuya actitud hacia el amor es Storge, no usan anticonceptivos de emergencia”.

2.2. Bases teóricas

2.2.1. Definición de los Lazos parentales

En la creación del instrumento de lazos parentales, Parker *et al.* (1979) hacen una aproximación sobre el entendimiento del vínculo afectivo padre-hijo, refiriendo que los lazos o vínculos parentales son la percepción que tiene el hijo de los comportamientos y actitudes de los padres en términos de cuidado y protección.

La dimensión de cuidado contiene un polo de afectividad, contención emocional, empatía y cercanía; y otro de frialdad emocional, indiferencia y negligencia de las necesidades del hijo (Galarreta, 2016). La dimensión de sobreprotección contiene un polo de control, sobreprotección, intrusión, contacto excesivo, infantilización y prevención del comportamiento independiente; y otro de disposición a la independencia y autonomía del hijo (Parker et al, 1979, como se citó en Galarreta, 2016).

Según Urizar (2012), “el concepto de vínculo hace referencia al lazo afectivo que emerge entre dos personas y que genera un marco de confianza en el otro y en la vida, en un contexto de comunicación y de desarrollo” (p. 2). Para entender la relación entre lazos parentales y apego es necesaria la revisión teórica del apego.

2.2.1.1. Teoría del apego

Los lazos parentales se ven relacionados con la teoría del apego de John Bowlby (1969) sobre el efecto que generan los comportamientos y actitudes de los padres o cuidadores primarios en el vínculo que establecen con sus hijos (Galarreta, 2016). Estas conductas forman los diferentes tipos de vínculo que se dan entre cuidadores y niños, quienes mantienen como referencia esta manera de relacionarse y las emplearán en los diferentes ambientes sociales en los que se encuentren a lo largo de su vida.

Bowlby (1989, como se citó en Galarreta, 2016) realizó una diferenciación entre la conducta de apego y el vínculo: la conducta de apego es cualquier forma de conducta que brinde cuidado y protección al niño, siendo esto posible por cualquier persona que el niño considere mejor capacitado que él para desenvolverse en el mundo; mientras que el vínculo se forma como un lazo afectivo entre el niño y sus figuras principales de apego, denominados cuidadores primarios (Bowlby, 1969, como se citó en Galarreta, 2016). El vínculo puede conservarse intacto incluso en la ausencia prolongada del cuidador primario, mientras que la conducta de apego llega a disminuir o desaparecer.

Basándose en la teoría del apego, Ainsworth (1979, como se citó en Galarreta, 2016) realizó un experimento denominado “La situación extraña”, con el objetivo de “examinar las conductas de apego y de exploración en circunstancias de estrés” (p. 18). Como resultado de este experimento, Ainsworth (1979, como se citó en Galarreta, 2016), halló tres patrones de apego:

i) Patrón B: Apego seguro

El apego seguro es considerado el más saludable, al formarse por el comportamiento responsable de la figura, que se muestra sensible frente a las necesidades del niño (Zavaleta, 2019). Así, el niño se siente seguro para explorar su entorno con la presencia de la figura, y ante la ausencia de esta, se muestra tranquilo (Ainsworth, 1979, como se citó en Galarreta, 2016). Los niños con apego seguro desarrollan emociones positivas y confían en los demás (Zavaleta, 2019).

ii) Patrón A: Apego evitativo

Los niños con apego evitativo se caracterizan por permanecer ansiosos y enojados. Estos niños han intentado establecer una relación afecto y reciprocidad como en el patrón B, pero ha resultado en rechazo por parte de su figura de apego; por lo cual comprenden que no pueden contar con su apoyo y reaccionan con indiferencia al contacto, lo que la autora denominó conducta de desapego (Ainsworth, 1979, como se citó en Galarreta, 2016). Las personas que desarrollan este tipo de apego desconfían de los demás y de sus propias capacidades para relacionarse, ocultan su inseguridad tomando distancia de las personas y evitan relaciones románticas (Zavaleta, 2019).

iii) Patrón C: Apego ambivalente

El comportamiento de los niños con este patrón varía entre la ansiedad y la pasividad (Galarreta, 2016). Esto se origina porque las conductas de las figuras de apego fluctúan entre la afectividad y la indiferencia e interfieren en el proceso exploratorio del niño, lo que genera el comportamiento ambivalente, presentando el niño necesidad de afecto, pero temor a recibirlo (Ainsworth, 1979, como se citó en Galarreta, 2016). Las personas que desarrollan este tipo de apego son inseguras, presentan una tendencia a enamorarse con frecuencia e interpretan el amor como una emoción peligrosa pero necesaria (Zavaleta, 2019).

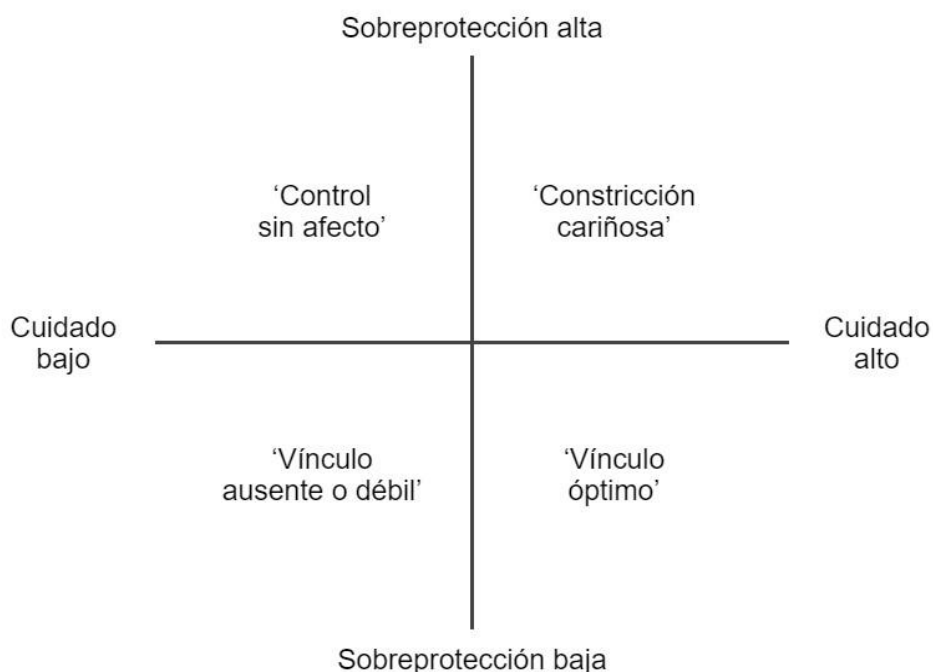
Main y Solomon propusieron un cuarto patrón denominado “apego desorganizado”, donde los niños no cuentan con estrategias para afrontar situaciones que encuentren amenazantes, por lo que muestran conductas contradictorias o mal dirigidas. Se ha identificado este patrón en personas que durante su infancia han vivido maltrato físico, sexual o psicológico, ya sea por negligencia o porque la figura de apego padece trastorno bipolar (Galarreta, 2016).

2.2.1.2. Tipos de vinculación

Basada en la teoría del apego acuñada por Bowlby (1969) y los patrones de apego de Ainsworth (1979), los autores del PBI desarrollaron cinco tipos de vínculos parentales (Galarreta, 2016). Estos vínculos fueron construidos en relación con las dimensiones de control y sobreprotección (Parker *et al.*, 1979), y que constituyen el modelo teórico del instrumento, el cual se puede observar en la figura 1. Los cinco tipos de vínculos parentales, ya descritos en la literatura peruana (Galarreta, 2016; Zavaleta, 2019), se presentan a continuación:

- i) **Vínculo óptimo:** Establecido por cuidadores afectivos, empáticos y contenedores emocionalmente que suelen promover conductas favorecedoras de independencia y autonomía en los hijos.
- ii) **Vínculo ausente o débil:** Cuidadores que se caracterizan por mostrar frialdad emocional, indiferencia y negligencia, lo cual promueve la autonomía de sus hijos al identificar que no pueden depender del cuidado de sus figuras primarias.
- iii) **Constricción cariñosa:** Presentan conductas afectivas de empatía y cercanía con sus hijos; sin embargo, esto se expresa en un control excesivo e intrusivo, que infantiliza y restringen la autonomía de sus hijos.
- iv) **Control sin afecto:** Establecido por cuidadores que muestran frialdad emocional, indiferencia y negligencia, pero al mismo tiempo son controladores, infantilizan y restringen la conducta autónoma de sus hijos;
- v) **Vínculo promedio:** Establecido por cuidadores que han alcanzado un puntaje promedio en lo referente a las dimensiones de cuidado y sobreprotección.

Figura 1. Los tipos de vinculación según las dimensiones cuidado y sobreprotección. Adaptado de "A Parental Bonding Instrument" (p. 8), por Parker *et al.*, 1979, *British Journal of Medical Psychology*, 52.



2.2.2. Definición de estilos de amor

Lee (1988) no intenta definir el amor en sí mismo, más bien su objetivo ha sido distinguir los diversos estilos de amar y sus expresiones personales y sociales, para describir cómo se aman las personas en las relaciones adultas. Es decir, referido al amor, Lee propone el concepto de los estilos de amor, entendidos como las formas en que las personas demuestran su amor; asimismo, el autor indica que "es un proceso de aprendizaje que se va dando a lo largo de las etapas del desarrollo humano, influenciado

por la familia y el medio socio-cultural, más no como algo inherente con lo que nacemos predeterminado” (Lee, 1988).

Sobre esto, Ojeda (1998) refiere al amor como una ideología, transmitida y aprendida por los grupos de pertenencia —desde la familia, escuela, iglesia, hasta los macrogrupos como la cultura y la sociedad— que deviene en un estilo particular de amor. Desde ese punto, el patrón de apego que la persona ha vivenciado en su entorno familiar forma parte de los elementos predictores de la calidad en las relaciones de pareja (Gerrig y Zimbardo, 2005).

Otro aspecto importante de los estilos de amor es su naturaleza cambiante; es decir, la preferencia de un estilo no es estática y puede variar a lo largo de la vida. De modo que se puede tanto aprender diferentes estilos de amor como cambiar los que se utilicen, de acuerdo con la experiencia romántica previa y la relación actual (Ojeda, 1998).

2.2.2.1. Modelo de estilos de amor de Lee

En el año 380 a. C., Platón propone tres formas de amor: Eros, Storge y Ludus, en su obra “El Banquete” (García *et al.*, 2012, como se citó en Lascurain y Lavandera, 2017). A partir de esta obra, John Alan Lee, psicólogo canadiense, formula su teoría del amor desde la perspectiva social. En *Colours of Love: An Exploration of the Ways of Loving*, Lee (1973, como se citó en Hernández, 2012) usa seis variaciones griegas y latinas de la palabra amor para postular seis estilos de amor: Eros, Ludus, Storge, Pragma, Manía y Ágape.

Esta teoría parte del problema observado de la dificultad de encontrar una pareja para una relación que permita satisfacción mutua (Ojeda, 1998). Para la construcción de los seis estilos, Lee se basó en tres consideraciones: el amor como cantidad, que se refiere a la verbalización del amor en términos de cantidades para expresar la intensidad de este; la analogía del amor a los colores, que hace referencia a la existencia de actitudes y comportamientos que configuran los variados estilos de amor, donde la conjunción de uno o varios colores o estilos de amor es individual y depende del matiz que elija la persona; y la preferencia sobre un color, que se refiere a que la persona puede expresar los seis estilos de amor, pero que existe preferencia por uno y que este puede cambiar con el paso del tiempo (Ojeda, 1998).

Para establecer la descripción de los estilos, Lee (1977) planteó metáforas que contenían ideas, emociones, y sucesos relacionados al amor en pareja en su estudio a un grupo de personas (Ojeda, 1998). A partir de los resultados, describe los siguientes seis estilos:

- i. Eros o pasional:** Se manifiesta como un amor apasionado y romántico, que está caracterizado por la atracción intensa tanto física como emocional, donde necesita y exige comunicación abierta y compromiso de la pareja (Fricker & Moore, 2002; Cooper y Pinto, 2008). Suelen ser muy seguros de sí mismos, con una alta autoestima; y se centran en sus parejas de manera exclusiva sin ser posesivos (Chung *et al.*, 2002). Este estilo de amor está relacionado con el apego seguro (Levy y Davis, 1988).
- ii. Ludus o lúdico:** Las personas que presentan este estilo se muestran poca implicación emocional en sus relaciones, ni expresan compromiso, celos o expectativas futuras. Suelen tener múltiples parejas (Büyüklahin y Hovardaolu, 2004, como se citó en Cooper y Pinto (2008), lo que evita que se impliquen en una relación seria (Chung *et al.*, 2002). Este tipo de amantes ve al amor y el sexo como un juego, y se le vincula con el apego evitativo (Fricker & Moore, 2002), entendiendo

la falta de relaciones románticas profundas como resultado de una relación afectiva insatisfactoria con sus figuras paternas (Levy y Davis, 1988).

- iii. Storge o amistoso:** Es un estilo caracterizado por priorizar la expresión de cariño y amistad, con poca emoción y actividad sexual (Cooper y Pinto, 2008). Según Kimble *et al.* (como se citó en Cooper y Pinto, 2008), son personas que prefieren tener muchas actividades compartidas con su pareja, donde se aprecie un aumento lento y progresivo de la relación.
- iv. Pragma o lógico:** En teoría se compone de los estilos primarios Ludus y Storge (Lee, 1973). Según Fricker & Moore (2002), estos amantes perciben las relaciones románticas como un asunto práctico de encontrar una pareja compatible en términos de características sociodemográficas y de personalidad para asegurar una relación exitosa. Es decir, se compone de la poca implicación emocional de Ludus y la armonización de una relación con características de amistad de Storge.
- v. Manía o posesivo:** Se compone de los estilos Eros y Ludus. Se caracteriza por ser un amor doloroso, obsesivo, con celos y desconfianza en su pareja (Chung *et al.*, 2002). Anhela ser amado y necesita reivindicar dicho amor constantemente (Fricker & Moore, 2002). Ha sido relacionado con el apego ambivalente, lo que explicaría su ansiedad y posesividad por temor a perder el afecto como resultado de lazos parentales inconsistentes en cuanto a seguridad y afecto (Levy y Davis, 1988).
- vi. Ágape o altruista:** Este estilo se compone de elementos de Eros y Storge, resultando en un amor intenso pero amigable. Estos amantes priorizan las necesidades de sus seres amados ante las propias (Fricker & Moore, 2002), perdonando y apoyando a la pareja a pesar de las fallas o defectos de la misma (Büyüklahin y Hovardaolu, como se citó en Cooper y Pinto, 2008). También relacionado con el apego seguro (Levy y Davis, 1988).

Las combinaciones entre estilos de amor, explicados a través de la regla de la proximidad, plantea dos situaciones: si los estilos de amor son similares en dos personas, estas son más propensas a tener una relación amorosa (Lee, 1997; como se citó Hernández, 2012), en tanto que no ejerzan la misma función en la relación (Zacarías, como se citó en Hernández, 2012), es decir, mientras no sean el reflejo del otro.

Los estilos de amor varían en las personas y se matizan de forma particular (Ojeda, 1998). Además, los mismos estilos de amor varían en cada relación amorosa. Hernández (2012) afirma:

Asimismo, dentro de una relación de pareja, se dan diferentes expresiones de amor, las cuales conforman los diferentes estilos de amor, que a su vez, cada uno de ellos, es una expresión personal y única. De igual modo, cada estilo tiene una propuesta específica o un objetivo, dependiendo de la pareja y de las diversas situaciones que hacen única a cada relación (p. 48)

En 1986, Hendrick y Hendrick elaboraron la Escala de Actitudes ante el Amor basándose en la teoría de Lee (Cooper y Pinto, 2008). La escala evalúa las actitudes que presenta la persona en sus relaciones amorosas; en la interpretación del test no se pudo encontrar diferencias estadísticas entre ambos grupos de estilos de amor, tomando cada tipo de amor como diferentes variables bajo una escala, que permite a cada individuo identificar sus tendencias hacia el amor (Hendrick & Hendrick, 1986, como se citó en Lascurain y Lavandera, 2017).

CAPÍTULO III. MATERIALES Y MÉTODOS

3.1. Tipo de estudio y diseño de la investigación

El alcance fue de tipo correlacional debido a que se buscó conocer si existe relación entre las dos variables en la población. Según Hernández, Fernández, & Baptista (2014): “Los estudios correlacionales, al evaluar el grado de asociación entre dos o más variables, miden cada una de ellas (presuntamente relacionadas) y, después, cuantifican y analizan la vinculación. Tales correlaciones se sustentan en hipótesis sometidas a prueba” (p. 93).

En cuanto al diseño, este fue no experimental de corte transversal, ya que se buscó analizar y describir un fenómeno en un punto específico de tiempo sin intervenir en el grupo a evaluar (Hernández *et al.*, 2014).

3.2. Población y muestra

Lepkowski (como se citó en Hernández *et al.*, 2014) señala que “una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones”. Este caso, la población estuvo conformada de 230 trabajadores (docentes, auxiliares, administrativos y personal de limpieza) de la institución educativa particular Trilce de las sedes Trujillo, Piura, Chiclayo y, en Lima, de las sedes La Molina, Salamanca y Santa Anita durante el año académico 2020, en el cual se incluyeron tanto a hombres como mujeres de 18 a 65 años y que se encontraban laborando en la institución.

Para este estudio se realizó un censo, debido a que se recabó información de toda la población (Sabino, 1998); es decir, se obtuvo información de los 230 trabajadores de las sedes mencionadas de la institución educativa particular Trilce.

3.2.1. Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de inclusión

- Hombres y mujeres que laboraban en la institución educativa particular Trilce.
- Trabajadores que aceptaron el consentimiento informado.

Criterios de exclusión

- Trabajadores que no contaban con acceso a internet.
- Trabajadores que enviaron cuestionarios con respuestas inválidas.

3.3. Variables

3.3.1. Definición conceptual y operacionalización de variables

La variable lazos parentales es definida como la percepción que tiene el hijo de los comportamientos y actitudes de los padres en términos de cuidado y protección (Parker *et al.*, 1979). Son pautas de crianza respecto a la comunicación y afecto que los hijos perciben de sus padres durante los 16 primeros años de vida (Aguirre y Lacayo 2019; Parker *et al.*, 1979). Esta variable es de naturaleza politémica nominal y para medirla se

utilizó el Parental Bonding Instrument (PBI), validada a nivel nacional en el 2016 (Galarreta, 2016). El instrumento consta de 25 ítems y presenta dos formatos idénticos para rellenar denominados forma padre y forma madre. Presenta dos dimensiones: la dimensión cuidado, con niveles bajo y alto, con un punto de corte de 27 para madres y 24 para padres; y la dimensión sobreprotección, que cuenta con niveles bajo y alto con un punto de corte de 13 para madres y 12 para padres (Quispe y Flores, 2019). A partir de estas dimensiones se configuran cinco tipos de lazos: vínculo óptimo, con nivel alto en cuidado y bajo en sobreprotección; vínculo ausente, con niveles bajos en ambas dimensiones; constricción cariñosa, con niveles altos en ambas dimensiones; control sin afecto, con nivel bajo en cuidado y alto en sobreprotección; y vínculo promedio, con niveles promedio en ambas dimensiones (Galarreta, 2016).

La variable estilos de amor es definida como los sistemas de creencias y actitudes que cada persona manifiesta en las situaciones románticas en su vida (Hendrick & Hendrick, 1986; Hendrick, & Dicke, 1998). A partir de este supuesto se enlistan los 6 estilos propuestos por Lee en su teoría del amor (1977). Como variable cuantificable, los estilos se separan del modelo original, siendo que Ludus, Pragma y Ágape son considerados estilos independientes a los estilos primarios Eros, Storge y Manía (García *et al.*, 2012). Esta variable es de naturaleza cuantitativa discreta y para medirla se empleó la Escala de Actitudes sobre el Amor (LAS), validada a nivel nacional por Lascurain y Lavandera (2017). Constituida por 41 ítems, cuenta con seis dimensiones: Eros, Ludus, Storge, Pragma, Manía y Ágape, con un puntaje mínimo de 6-7, y un puntaje máximo de 30-35 por cada dimensión (Lascurain y Lavandera, 2017). (Para la visualización de la operacionalización de las variables principales, véase el Anexo F).

Las variables sociodemográficas a medir fueron: edad, cuantitativa discreta de razón; sexo (masculino, femenino), cualitativa dicotómica nominal; lugar de nacimiento (costa, sierra, selva), cualitativa politómica nominal; religión (católica, no católica, no profesa religión), cualitativa politómica nominal; estado civil (soltero, casado, conviviente, otros), cualitativa politómica ordinal; nivel de estudios culminados (secundaria, superior técnico, superior universitario, posgrado), cualitativa politómica ordinal; tipo de familia, cualitativa politómica nominal —definida por Del Picó (2011) como “grupo primario de carácter comunitario, constituido materialmente por la residencia común, las relaciones de cooperación y la reproducción, y subjetivamente, por lazos afectivos basados en la sangre y en la alianza” (p. 37)— (nuclear, monoparental, extensa); hijos (sí, no), cualitativa dicotómica nominal; pareja actual (sí, no), cualitativa dicotómica nominal; número de parejas (ninguno, de 1 a 3, de 4 a más), cualitativa politómica ordinal; cuidador primario padre (padre biológico, padrastro, hermano[s], otro familiar [tío, primo]), cualitativa politómica nominal; y cuidador primario madre (madre biológica, madrastra, hermana[s], otro familiar [tía, prima]), cualitativa politómica nominal. (Para la visualización de la operacionalización de las variables sociodemográficas, véase el Anexo G. Para la medición se hizo uso de una ficha sociodemográfica, véase el Anexo C).

3.4. Plan de recolección de datos e instrumentos

Para la recolección de datos se siguió una serie de cinco pasos:

1. Se envió una carta a las autoridades de la Institución Educativa Privada Trilce, donde se solicitó los permisos correspondientes para la participación de sus trabajadores.

2. Se coordinó con las personas encargadas las fechas en las que se haría la recolección de datos.
3. Se solicitó información sobre la cantidad de trabajadores en el semestre laboral.
4. Se le informó el objetivo de la investigación a los trabajadores de la institución y se puso a disposición de ellos las encuestas en forma virtual. Para ello, se envió el link del formulario de *Google Forms* que contenía el consentimiento informado, la ficha sociodemográfica y los dos test psicológicos del estudio, a través de los correos institucionales de los trabajadores.
5. Finalmente, se hizo la calificación de los instrumentos, los resultados que se obtengan del formulario virtual se codificaron utilizando el diccionario de variables (Ver Anexo H). Luego, se colocó la base de datos en el programa *Excel 2016*, para proseguir con el respectivo análisis estadístico.

A continuación, se presentan los instrumentos que se utilizaron en la investigación:

El Parental Bonding Instrument (PBI)

Es un cuestionario basado en la Teoría del Apego de John Bowlby (1969), fue elaborado por Parker *et al.* en 1979 en la Universidad de New South Wales, Australia. Tal como indica Galarreta (2016) la finalidad del test es medir la “percepción que poseen los hijos sobre las conductas y actitudes de sus padres durante la infancia y adolescencia (hasta 16 años de edad)” (p. 31).

El instrumento consta de dos formas que evalúan los estilos parentales del padre y la madre por separado, contando cada uno con 25 ítems, 12 para cuidado y 13 para sobreprotección, con un valor mínimo de 0 y máximo de 75. Es un test de tipo Likert y cuenta con cuatro opciones: “siempre”, “algunas veces”, “rara vez”, y “nunca”, con puntajes que van desde el 0 hasta 3 (Galarreta, 2016).

Tiene dos dimensiones, cuidado y sobreprotección, que a su vez cuentan con dos indicadores cada uno. En la dimensión de cuidado se encuentra el indicador de afecto, que evalúa las conductas de afecto, contención emocional, empatía y cercanía mediante los ítems: 1, 5, 6, 11, 12 y 17; y el indicador de rechazo, que evalúa actitudes de frialdad emotiva, indiferencia y negligencia emocional mediante los ítems inversos: 2, 4, 14, 16, 18 y 24 (Espinoza, 2016). En la dimensión de sobreprotección se encuentra el indicador de control, que evalúa comportamientos de intrusión excesiva en la vida del hijo, contacto excesivo, infantilización, y prevención del comportamiento independiente en los ítems: 8, 9, 10, 13, 19, 20 y 23; y el indicador de autonomía, que evalúa la disposición para orientar al hijo en la toma de decisión con independencia en los ítems inversos: 3, 7, 15, 21, 22 y 25 (Espinoza, 2016).

El test se puede aplicar tanto individual como colectivamente, en personas mayores de 16 años. Los ítems contenidos en los indicadores de afecto y control se califican de “nunca” a “siempre” del 0 al 3, mientras que los ítems contenidos en los indicadores de indiferencia y autonomía se califican de forma inversa, siendo el puntaje de las opciones “nunca” a “siempre” del 3 al 0 (Galarreta, 2016).

En la corrección de las pruebas se generan puntuaciones para cada padre, siendo los estilos parentales definidos por la combinación de los niveles obtenidos en cada dimensión: “vínculo óptimo”, puntaje alto en cuidado y bajo en sobreprotección; “vínculo ausente o débil”, puntajes bajos en ambos; “constricción cariñosa”, puntaje alto en

ambos; “control sin afecto”, puntaje bajo en cuidado y alto en sobreprotección; y “vínculo promedio”, puntajes dentro de la media en ambas dimensiones (Galarreta, 2016).

En el Perú, se determinó la validez y confiabilidad del instrumento en una población de 453 estudiantes de 18 hasta 25 años de edad de 4 institutos superiores tecnológicos en Trujillo (Galarreta, 2016). Debido a este estudio, el test cuenta con validez de contenido por criterio de jueces, mostrando un nivel alto de coherencia; y validez de constructo, con índices de homogeneidad bueno a elevado, con puntuaciones de .28 a .69 en cuidado y .20 a .59 en sobreprotección en la forma padre; de igual modo, se evidenció la validez de constructo en la forma madre con índices de .33 a .63 en cuidado y un puntaje de .20 a .54 en escala de sobreprotección (Galarreta, 2016). La confiabilidad fue medido a través del método de consistencia interna, donde se obtuvo Alfa de Cronbach con puntajes elevados de .83 y .85 para madres y padres; y puntajes aceptables de .73 para madres y .78 para padres (Galarreta, 2016).

Escala de Actitudes sobre el Amor (LAS)

Es un cuestionario elaborado por Hendrick & Hendrick (1986), quienes construyeron el instrumento en 1986, en Estados Unidos. Su finalidad es detectar los seis estilos de amor desarrollados bajo la teoría de los seis tipos de amor de A. J. Lee (1973, como se citó en Hernández, 2012).

Constituido por 41 ítems, el cuestionario comprende seis dimensiones: Eros o amor pasional, con los ítems del 1 al 7; Ludus o amor lúdico, en los ítems del 8 al 13; Storge o amor amistoso, en los ítems 15 al 21; Pragma o amor lógico práctico, en los ítems 22 al 28; Manía o amor posesivo y dependiente, en los ítems 29 al 34; y Ágape o amor y altruista, en los ítems 36 al 41. El test es de tipo Likert y cuenta con cinco opciones: “completamente en desacuerdo”, “moderadamente en desacuerdo”, “ni de acuerdo ni en desacuerdo”, “moderadamente de acuerdo” y “completamente de acuerdo” (Lascurain y Lavandera, 2017). La calificación de la LAS se obtiene de la suma de los puntajes dados a cada ítem, siendo el valor entre 1 al 5. El puntaje mínimo de cada factor indica menor predominancia de ese estilo de amor y el puntaje máximo indica alta predominancia de ese estilo de amor (Lascurain y Lavandera, 2017).

A nivel nacional se determinó la validez y confiabilidad del test en una población limeña de 381 universitarios entre 17 y 25 años. La investigación mostró lo siguiente: validez de constructo, siendo en cada factor: .41 a .72 en Eros, .19 a .45 en Ludus, .21 a .48 en Storge, .41 a .60 en Pragma, .34 a .52 en Manía, y .60 a .66 en Ágape; y confiabilidad, donde el método Test Retest, mostró un alfa de Cronbach de .82 en Eros, de .79 en Ágape, de .72 en Pragma, de .69 en Ludus, de .73 en Manía, y de .377 en Storge (Lascurain y Lavandera, 2017).

Ficha sociodemográfica

Las variables sociodemográficas fueron recolectadas a través de una ficha sociodemográfica. (El cuestionario se puede visualizar en el Anexo C).

3.5. Plan de análisis e interpretación de la información

El análisis estadístico se realizó utilizando el programa Stata en su versión 15. Para el análisis descriptivo de las variables categóricas (lazos parentales, sexo, lugar de nacimiento, religión, estado civil, tipo de familia, hijos, nivel de estudios culminados, pareja actual, número de parejas, cuidador primario padre, y cuidador primario madre), se utilizaron frecuencias y porcentajes; mientras que, para las variables no categóricas (estilos de amor y edad), se aplicaron los estadísticos de media y desviación estándar, y se evaluó su normalidad con el test de Shapiro-Wilk.

Para determinar si existe asociación entre las variables principales lazos parentales (cualitativa politómica) y estilos de amor (cuantitativa discreta), se empleó la prueba estadística Kruskal-Wallis. Asimismo, para determinar si existe relación entre la variable principal estilos de amor y las variables sociodemográficas dicotómicas (sexo, pareja actual e hijos), se empleó la prueba estadística U de Man Whitney; del mismo modo, para la asociación entre estilos de amor y las variables politómicas (lugar de nacimiento, religión, estado civil, tipo de familia, número de parejas, nivel de estudios culminados, cuidador primario padre y cuidador primario madre), se utilizó la prueba estadística Kruskal-Wallis; también, para la relación de estilos de amor y la variable sociodemográfica numérica (edad), se empleó la prueba estadística de Spearman. Para la asociación entre la variable principal lazos parentales con las variables sociodemográficas categóricas, se utilizó la prueba estadística Chi cuadrado, y para las variables no categóricas se empleó la prueba Kruskal-Wallis. Se consideró un nivel de significancia estadística menor o igual a 0.05.

3.6. Ventajas y limitaciones

Ventajas

La novedad que el estudio presenta es que no se han realizado muchas investigaciones relacionando lazos parentales y estilos de amor, ni la edad de la población, lo que permitió obtener información nueva y relevante para posteriores estudios.

Asimismo, los resultados de la presente investigación contribuirán a tener una referencia para el desarrollo posterior de un análisis explicativo en la población peruana.

Debido al diseño de corte transversal, se pudo evaluar a los sujetos en condiciones naturales, ya que no se manipuló de manera directa a las variables, lo que facilitó la obtención de datos más objetivos. Asimismo, la recopilación de los datos se realizó en corto tiempo, lo que aminoró los costos y facilitó la cooperación de los participantes.

Los instrumentos utilizados han sido adaptados a la población peruana dentro de los últimos seis años, permitiendo validez y confiabilidad dentro de los parámetros estadísticos apropiados para una investigación científica, por lo cual se aseguró la calidad metodológica de la investigación.

La estructura de los instrumentos y el programa estadístico utilizados facilitaron el vaciado de los datos y el análisis de los resultados.

Limitaciones

Pocos estudios previos describen o analizan la relación entre las variables lazos parentales y estilos de amor, lo cual limitó el marco teórico y por ende la riqueza del estudio.

El alcance correlacional representó una limitación en esta investigación, puesto que no permitió realizar asociaciones de causa y efecto, lo que impide realizar a partir del

estudio estrategias para fortalecer o mejorar los estilos de amor y lazos parentales en la población.

El diseño del estudio al ser de corte transversal no permite hacer un seguimiento de los sujetos a evaluar para comprobar si las características de la muestra y las asociaciones encontradas sean consistentes en el tiempo, lo cual redujo la cantidad de información que se pudo obtener a diferencia de un estudio de diseño longitudinal, donde se puede investigar cómo se presenta este fenómeno a lo largo del tiempo.

Los datos recopilados mediante los instrumentos de autoreporte pueden presentar sesgos como la memoria selectiva, donde el sujeto recuerda situaciones específicas, pero no otras similares, o exagerar datos haciendo ver algunos eventos o experiencias mucho más importantes de lo que fueron. Asimismo, los resultados pueden estar sujetos a la deseabilidad social, con respuestas en función de lo que los participantes presuponen que el evaluador busca, o es socialmente esperado.

3.7. Aspectos éticos

Respeto a la confidencialidad y política de protección de datos

Los instrumentos se aplicaron respetando la confidencialidad de los participantes, no se divulgaron los datos personales que nos brindaron, la información tuvo números en lugar de nombres. Asimismo, se explicó el motivo de la investigación y el uso que se hizo de los resultados. La información no digital obtenida fue accesible solo al grupo que trabajó en la investigación y se conservará durante un periodo de 7 años.

Respeto a la privacidad

Se respetó el derecho de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce a elegir el día en donde deseen realizar las pruebas, y no fueron obligados a dar información que ellos no desearon.

No discriminación y libre participación

La investigación consideró a los trabajadores que estuvieron dentro de los criterios metodológicos de inclusión y exclusión. No existió discriminación en cuanto a género, grupo étnico, religión, condición social u otro requisito para que cualquier trabajador participara. Además, se respetó y no se intentó imponer la participación al trabajador si no lo deseaba.

Consentimiento informado a la participación a la investigación

Se otorgó la información necesaria del estudio con la finalidad de obtener el consentimiento informado. En ella se expuso los beneficios y se aclaró que la investigación no comprometería la salud física, psíquica o espiritual de los sujetos. Asimismo, se explicó a los sujetos la posibilidad de abandonar el estudio sin que haya represalias (véase el consentimiento informado en el anexo D).

Respeto por la calidad de la investigación, la autoría y el uso de los resultados

Se realizó una buena investigación considerando su valor científico y el aporte que este da a estudios posteriores. Además, se fundamentó en información validada y actualizada, siguiendo una metodología propia de la investigación científica.

CAPÍTULO IV. RESULTADOS

De los 230 encuestados, la edad promedio fue 36.1 años, el 86 % nació en la costa, el 73 % profesaba la religión católica, el 53 % era soltero, el 58 % provenía de una familia nuclear y el 59.5 % tenía una pareja al momento de la encuesta. El 73 % reportó entre 1 a 3 parejas estables y tuvieron al padre biológico (80 %) y la madre biológica (93 %) como figuras parentales. El bajo cuidado parental fue más pronunciado en la madre (55 %) que en el padre (50 %); y la alta sobreprotección paternal (61 %) predominó más que la maternal (58 %). Los lazos predominantes con el padre fueron control sin afecto (37 %) y vínculo óptimo (25 %). Resaltaron los mismos tipos de lazos con la madre, pero con un puntaje menor de 36 % y 23% respectivamente. Se observó un mayor vínculo ausente con la madre (18 %) que con el padre (12 %). El estilo de amor predominante fue Eros o pasional ($m=26.26$), seguido por Pragma o lógico ($m=22.97$). El resto de los resultados se puede observar en la tabla 1.

Tabla 1. Descripción de la población

	n	(%)
Edad (m±DS)	36.14 ± 11.65	
Sexo		
Masculino	98	42.61
Femenino	132	57.39
Lugar de nacimiento		
Costa	199	86.52
Sierra	29	12.61
Selva	2	0.87
Religión		
Católica	168	73.04
No católica	28	12.17
No profesa religión	34	14.78
Estado civil		
Soltero	122	53.04
Casado	69	30.00
Conviviente	24	10.43
Otros (viudo, divorciado)	15	6.52
Nivel de estudios culminado		
Secundaria	32	13.91
Superior técnico	36	15.65
Superior universitario	95	41.30
Posgrado	67	29.13
Tipo de familia		
Nuclear	135	58.7
Monoparental	30	13.04
Extensa	65	28.26
Hijos		
Sí	108	46.96
No	122	53.04
Pareja actual		
Sí	137	59.57
No	93	40.43

Tabla 1. Continúa

	n	(%)
Número de parejas estables*		
Ninguna	21	9.13
De 1 a 3	168	73.04
Más de 3	41	17.83
Cuidador primario - padre		
Padre biológico	184	80.00
Padrastra	5	2.17
Hermano(s)	12	5.22
Otro familiar	29	12.61
Cuidador primario - madre		
Madre biológica	215	93.48
Madrastra	4	1.74
Hermana(s)	1	0.43
Otro familiar	10	4.35
Dimensiones de lazos parentales		
Cuidado-padre		
Bajo	116	50.43
Alto	114	49.57
Cuidado-madre		
Bajo	128	55.65
Alto	102	44.35
Sobreprotección-padre		
Bajo	88	38.26
Alto	142	61.74
Sobreprotección-madre		
Bajo	96	41.74
Alto	134	58.26
Tipos de lazos parentales		
Lazo parental - padre		
Vínculo ausente o débil	29	12.61
Vínculo óptimo	59	25.65
Constricción cariñosa	55	23.91
Control sin afecto	87	37.83
Lazo parental - madre		
Vínculo ausente o débil	43	18.70
Vínculo óptimo	53	23.04
Constricción cariñosa	49	21.30
Control sin afecto	85	36.96
Estilos de amor (m±DS)		
Eros o pasional	26.26 ± 5.49	
Ludus o lúdico	16.75 ± 5.06	
Storge o amistoso	20.54 ± 5.16	
Pragma o lógico	22.97 ± 5.64	
Manía o posesivo	14.83 ± 4.76	
Ágape o altruista	14.10 ± 5.62	

Se encontró relación entre los lazos parentales con el padre y el amor lúdico ($p=0.00$); donde los trabajadores con un lazo óptimo presentaron un estilo lúdico ($m=18.1$). Asimismo, se encontró asociación entre los tipos de lazos parentales con el padre y el cuidador primario - padre ($p=0.01$), donde el 40.2 % de trabajadores que tuvo como figura paterna al padre biológico reportó un lazo de control sin afecto. Por otro lado, se halló relación entre los lazos parentales con la madre y el amor lúdico ($p=0.00$); donde los trabajadores con un lazo óptimo con la madre presentaron un estilo lúdico ($m=18.5$). Se halló asociación entre los tipos de lazos parentales con la madre y la pareja actual ($p=0.04$), notándose que el 39.4 % de los trabajadores con pareja presentó un lazo de control sin afecto. Además, se encontró que existe asociación entre los tipos de lazos parentales con la madre y el cuidador primario madre ($p=0.02$), donde el 39.1 % de trabajadores que tenía como figura materna a la madre biológica mostraron un lazo de control sin afecto. El resto de los resultados se puede observar en la tabla 2

Tabla 2. Asociación entre los tipos de lazos parentales, estilos de amor, y factores sociodemográficos de la población

	Lazos parentales																
	Lazos parentales con el padre								Lazos parentales con la madre								
	Ausente o débil		óptimo		Constricción cariñosa		Control sin afecto		Ausente o débil		Óptimo		Constricción cariñosa		Control sin afecto		
	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	p	n	(%)	n	(%)	n	(%)	p	
Estilos de amor (m±DS)																	
Eros o pasional	26.3±5.5	26.1±5.6	25.6±5.1	26.8±5.7	0.52	25.4±5.9	26.9±4.6	25.2±5.7	26.9±5.6	0.17							
Ludus o lúdico	16.4±4.6	18.1±5.7	17.9±4	15.3±5	0.00*	17.6±5.4	18.5±4.8	17.4±5.1	14.8±4.5	0.00*							
Storge o amistoso	21.5±4.9	20.6±4.8	20.5±5.3	20.2±5.4	0.81	20.3±4.9	21.5±4.5	20.4±5.5	20.1±5.5	0.53							
Pragma o lógico	25±4.4	24.4±5.3	22.2±5.4	21.8±6.1	0.01*	23.0±5.4	24.2±4.7	22.4±7	22.5±5.4	0.47							
Manía o posesivo	15.6±5.7	15.9±5.3	15.1±4.2	13.7±4.2	0.04*	15.6±4.4	15.8±4.1	14.1±5	14.3±5.1	0.14							
Ágape o altruista	12.9±6.0	15.4±6.4	14.0±4.6	13.7±5.5	0.25	13.6±6	13.7±5.6	16.1±5.7	13.5±5.3	0.06							
Edad (m±DS)	40.2±11.4	33.5±12.9	36.9±10.7	36.1±11.2	0.04*	35.4±12.1	36.5±12.6	36.8±12.1	35.9±10.7	0.90							
Sexo	0.40																
Masculino	9	9.2	27	27.6	27	27.6	35	35.7		19	19.4	15	15.3	26	26.5	38	38.8
Femenino	20	15.2	32	24.2	28	21.2	52	39.4		24	18.2	38	28.8	23	17.4	47	35.6
Lugar de nacimiento	0.43																
Costa	24	12.1	51	25.6	45	22.6	79	39.7		36	18.1	42	21.1	43	21.6	78	39.2
Sierra	4	13.8	8	27.6	9	31.0	8	27.6		6	20.7	10	34.5	6	20.7	7	24.1
Selva	1	50.0	0	0.0	1	50.0	0	0.0		1	50.0	1	50.0	0	0.0	0	0.0
Religión	0.07																
Católica	25	14.9	46	26.4	31	18.5	66	39.3		33	19.6	37	22.0	33	19.6	65	38.7
No católica	1	3.6	6	21.4	11	39.3	10	35.7		2	7.1	8	28.6	8	28.6	10	35.7
No profesa religión	3	8.8	7	20.6	13	38.2	11	32.4		8	23.5	8	23.5	8	23.5	10	29.4
Estado civil	0.53																
Soltero	12	9.8	35	28.7	27	22.1	48	39.3		27	22.1	28	23.0	21	17.2	46	37.7
Casado	10	14.5	17	24.6	15	21.7	27	39.1		10	14.5	16	23.2	18	26.1	25	36.2
Conviviente	5	20.8	5	20.8	6	25.0	8	33.3		2	8.3	6	25.0	5	20.8	11	45.8
Otros (viudo, divorciado)	2	13.3	2	13.3	7	46.7	4	26.7		4	26.7	3	20.0	5	33.3	3	20.0

* Se consideró un valor de significancia estadística menor o igual a 0.05

Tabla 2. Continúa

	Lazos parentales																
	Lazos parentales con el padre								Lazos parentales con la madre								
	Ausente o débil		Óptimo		Constricción cariñosa		Control sin afecto		Ausente o débil		Óptimo		Constricción cariñosa		Control sin afecto		p
n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)		
Nivel de estudios culminado	0.09*																
Secundaria	2	6.3	16	50.0	3	9.4	11	34.4	7	21.9	7	21.9	9	28.1	9	28.1	0.33
Superior técnico	5	13.9	9	25.0	9	25.0	13	36.1	6	16.7	9	25.0	11	30.6	10	27.8	
Superior universitario	15	15.8	20	21.1	23	24.2	37	39.0	19	20.0	18	19.0	14	14.7	44	46.3	
Posgrado	7	10.5	14	20.9	20	29.9	26	38.8	11	16.4	19	28.4	15	22.4	22	32.8	
Tipo de familia	0.07																
Nuclear	17	12.6	34	25.2	29	21.5	55	40.7	31	23.0	27	20.0	25	18.5	52	38.5	0.10
Monoparental	0	0.0	12	40.0	10	33.3	8	26.7	4	13.3	5	16.7	11	36.7	10	33.3	
Extensa	12	18.5	13	20.0	16	24.6	24	36.9	8	12.3	21	32.3	13	20.0	23	35.4	
Hijos	0.38																
Sí	17	15.5	30	27.8	25	23.2	36	33.3	17	15.7	25	23.2	25	23.2	41	38.0	0.72
No	12	9.8	29	23.8	30	24.6	51	41.8	26	21.3	28	23.0	24	19.7	85	37.0	
Pareja actual	0.91																
Sí	16	11.7	34	24.8	33	24.1	54	39.4	18	13.1	31	22.6	34	24.8	54	39.4	0.04*
No	13	14.0	25	26.9	22	23.7	33	35.5	25	26.9	22	23.7	15	16.1	31	33.3	
Número de parejas estables**	0.87																
Ninguna	2	9.5	5	23.8	6	28.6	8	38.1	5	23.8	4	19.1	5	23.8	7	33.3	0.22
De 1 a 3	23	13.7	44	26.2	36	21.4	65	38.7	31	18.5	42	25.0	29	17.3	66	39.3	
Más de 3	4	9.8	10	24.4	13	31.7	14	34.2	7	17.1	7	17.1	15	36.6	12	29.3	
Cuidador primario - padre	0.01*																
Padre biológico	25	13.6	47	25.5	38	20.7	74	40.2	37	20.1	41	22.3	38	20.7	68	37.0	0.09
Padrastro	0	0.0	0	0.0	4	80.0	1	20.0	1	20.0	0	0.0	3	60.0	1	20.0	
Hermano(s)	0	0.0	1	8.3	7	58.3	4	33.3	2	16.7	2	16.7	0	0.0	8	66.7	
Otro familiar	4	13.8	11	37.9	6	20.7	8	27.6	3	10.3	10	34.5	8	27.6	8	27.6	

* Se consideró un valor de significancia estadística menor o igual a 0.05.

** Parejas con las que hayan mantenido una relación por un mínimo de 6 meses.

Tabla 2. Continúa

	Lazos parentales																
	Lazos parentales con el padre								Lazos parentales con la madre								
	Ausente o débil		Óptimo		Constricción cariñosa		Control sin afecto		Ausente o débil		Óptimo		Constricción cariñosa		Control sin afecto		p
n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)		
Cuidador primario - madre	0.69																0.02*
Madre biológica	26	12.1	55	25.6	51	23.7	83	38.6	42	19.5	45	20.9	44	20.5	84	39.1	
Madrastra	1	25.0	0	0.0	2	50.0	1	25.0	0	0.0	1	25.0	3	75.0	0	0.0	
Hermana(s)	0	0.0	1	100	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	100	0	0.0	0	0.0	
Otro familiar	2	20.0	3	30.0	2	20.0	3	30.0	1	10.0	6	60.0	2	20.0	1	10.0	

* Se consideró un valor de significancia estadística menor o igual a 0.05.

Se apreció una relación significativa entre las dimensiones de cuidado y el amor lúdico tanto con el padre ($p=0.00$) como con la madre ($p=0.00$); es decir, en los trabajadores que presentaron un alto cuidado paterno y materno predominó el estilo de amor lúdico ($m=18$). Asimismo, se encontró asociación entre la sobreprotección madre y el estilo de amor lúdico ($p=0.00$), donde predominó un nivel bajo en el estilo lúdico ($m=18.1$). Además, se encontró asociación entre los trabajadores que tuvieron a la madre biológica como figura materna y un nivel bajo de cuidado materno ($p=0.01$), donde el 58 % no recibió el afecto, sino la indiferencia por su cuidadora primaria. Por otro lado, se halló relación entre los que tuvieron al padre biológico como figura paterna y un nivel alto de sobreprotección paterna ($p=0.02$), ya que el 60 % de trabajadores percibió el control de su cuidador primario durante los 16 primeros años de su vida. El resto de los resultados se puede observar en la tabla 3.

Tabla 3. Asociación entre las dimensiones de lazos parentales y los factores sociodemográficos de la población

	Dimensiones de lazos parentales															
	Cuidado-padre				Sobreprotección-padre				Cuidado-madre				Sobreprotección-madre			
	Bajo		Alto		p	Bajo		Alto		p	Bajo		Alto		p	
n	(%)	n	(%)	n		(%)	n	(%)	n		(%)	n	(%)	n		(%)
Estilos de amor (m±DS)																
Eros o pasional	26.7±5.6	25.9±5.4	0.19	26.1±5.5	26.3±5.5	0.71	26.4±5.7	26.1±5.2	0.41	26.2±5.2	26.3±5.7	0.68				
Ludus o lúdico	15.5±4.9	18±4.9	0.00*	17.5±5.4	16.3±4.8	0.07	15.8±5	18±4.9	0.00*	18.1±5	15.8±4.9	0.00*				
Storge o amistoso	20.5±5.3	20.6±5.1	0.81	21±4.8	20.3±5.4	0.44	20.2±5.3	21±4.9	0.26	21±4.7	20.2±5.5	0.38				
Pragma o lógico	22.6±5.9	23.3±5.4	0.34	24.6±4.9	22±5.8	0.00*	22.7±5.4	23.3±6	0.36	23.7±5.1	22.5±5.9	0.20				
Manía o posesivo	14.2±4.7	15.5±4.8	0.04*	15.8±5.4	14.3±4.2	0.02*	14.73±4.9	15±4.6	0.71	15.7±4.3	14.2±5.0	0.02*				
Ágape o altruista	13.5±5.6	14.7±5.6	0.12	14.5±6.3	13.8±5.1	0.63	13.5±5.5	14.9±5.7	0.08	13.6±5.7	14.4±5.5	0.26				
Edad (m±DS)	37.1±11.3	35.1±11.9	0.13	35.7±12.7	36.41±11	0.26	35.7±11.1	36.7±12.3	0.64	36.0±12.3	36.2±11.2	0.60				
Sexo			0.15			0.68			0.51			0.06				
Masculino	44	44.9	54	55.1	36	36.7	62	63.3	57	58.2	41	41.8	34	34.7	64	65.3
Femenino	72	54.6	60	45.5	52	39.4	80	60.6	71	53.8	61	46.2	62	47.0	70	53.0
Lugar de nacimiento			0.58			0.88			0.45			0.07				
Costa	103	51.8	96	48.2	75	37.7	124	62.3	114	57.3	85	42.7	78	39.2	121	60.8
Sierra	12	41.4	17	58.6	12	41.4	17	58.6	13	44.8	16	55.2	16	55.2	13	44.8
Selva	1	50.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0	1	50.0	2	100	0	0.0
Religión			0.17			0.11			0.29			0.67				
Católica	91	54.2	77	45.8	71	42.3	97	57.7	98	58.3	70	41.7	70	41.7	98	58.3
No católica	11	39.3	17	60.7	7	25.0	21	75.0	12	42.9	16	57.1	10	35.7	18	64.3
No profesa religión	14	41.2	20	58.8	10	29.4	24	70.6	18	52.9	16	47.1	16	47.1	18	52.9
Estado civil			0.77			0.80			0.56			0.60				
Soltero	60	49.2	62	50.8	47	38.5	75	61.5	73	59.8	49	40.2	55	45.1	67	54.9
Casado	37	53.6	32	46.4	27	39.1	42	60.9	35	50.7	34	49.3	26	37.7	43	62.3
Conviviente	13	54.2	11	45.8	10	41.7	14	58.3	13	54.2	11	45.8	8	33.3	16	66.7
Otros (viudo, divorciado)	6	40.0	9	60.0	4	26.7	11	73.3	7	46.7	8	53.3	7	46.7	8	53.3

* Se consideró un valor de significancia estadística menor o igual a 0.05

Tabla 3. Continúa

	Dimensiones de lazos parentales																			
	Cuidado-padre				Sobreprotección-padre				Cuidado-madre				Sobreprotección-madre							
	Bajo		Alto		p	Bajo		Alto		p	Bajo		Alto		p	Bajo		Alto		p
n	(%)	n	(%)	n		(%)	n	(%)	n		(%)	n	(%)	n		(%)	n	(%)	n	
Nivel de estudios culminado					0.58					0.12					0.05*					0.89
Secundaria	13	40.6	19	59.4		18	56.3	14	43.8		16	50.0	16	50.0		14	43.8	18	56.3	
Superior técnico	18	50.0	18	50.0		14	38.9	22	61.1		16	44.4	20	55.6		15	41.7	21	58.3	
Superior universitario	52	54.7	43	45.3		35	36.8	60	63.2		63	66.3	32	33.7		37	39.0	58	61.1	
Posgrado	33	49.3	34	50.8		21	31.3	46	68.7		33	49.3	34	50.8		30	44.8	37	55.2	
Tipo de familia					0.02*					0.97					0.11					0.37
Nuclear	72	53.3	63	46.7		51	37.8	84	62.2		83	61.5	52	58.5		58	43.0	77	57.0	
Monoparental	8	26.7	22	73.3		12	40.0	18	60.0		14	46.7	16	53.3		9	30.0	21	70.0	
Extensa	36	55.4	29	44.6		25	38.5	40	61.5		31	47.7	34	52.3		29	44.6	36	55.4	
Hijos					0.70					0.12					0.58					0.41
Sí	53	49.1	55	50.9		47	43.5	61	56.5		58	53.7	50	46.3		42	38.9	66	61.1	
No	63	51.6	59	48.4		41	33.6	81	66.4		70	57.4	52	42.6		54	44.3	68	55.7	
Pareja actual					0.81					0.50					0.25					0.03*
Sí	70	51.1	67	48.9		50	36.5	87	63.5		72	52.6	65	47.5		49	35.8	88	64.2	
No	46	49.5	47	50.5		38	40.9	55	59.1		56	60.2	37	39.8		47	50.5	46	49.5	
Número de parejas estables**					0.60					0.71					0.42					0.55
Ninguna	10	47.6	11	52.4		7	33.3	14	66.7		12	57.1	9	42.9		9	42.9	12	57.1	
De 1 a 3	88	52.4	80	47.6		67	39.9	101	60.1		97	57.7	71	42.3		73	43.5	95	56.6	
Más de 3	18	43.9	23	56.1		14	34.2	27	65.9		19	46.3	22	53.7		14	34.2	27	65.9	
Cuidador primario - padre					0.17					0.02*					0.05*					0.69
Padre biológico	99	53.8	85	46.2		72	39.1	112	60.9		105	57.1	79	42.9		78	42.4	106	57.6	
Padrastro	1	20.0	4	80.0		0	0.0	5	100		2	40.0	3	60.0		1	20.0	4	80.0	
Hermano(s)	4	33.3	8	66.7		1	8.3	11	91.7		10	83.3	2	16.7		4	33.3	8	66.7	
Otro familiar	12	41.4	17	58.6		15	51.7	14	48.3		11	37.9	18	62.1		13	44.8	16	55.2	

* Se consideró un valor de significancia estadística menor o igual a 0.05

** Parejas con las que hayan mantenido una relación por un mínimo de 6 meses.

Tabla 3. Continúa

	Dimensiones de lazos parentales																			
	Cuidado-padre				p	Sobreprotección-padre				p	Cuidado-madre				p	Sobreprotección-madre				
	Bajo		Alto			Bajo		Alto			Bajo		Alto			Bajo		Alto		
n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)	n	(%)			
Cuidador primario - madre					0.80					0.47					0.01*					0.15
Madre biológica	109	50.7	106	49.3		81	37.7	134	62.3		126	58.6	89	41.4		87	40.5	128	59.5	
Madrastra	2	50.0	2	50.0		1	25.0	3	75.0		0	0.0	4	100		1	25.0	3	75.0	
Hermana(s)	0	0.0	1	100		1	100	0	0.0		0	0.0	1	100		1	100	0	0.0	
Otro familiar	5	50.0	5	20.0		5	50.0	5	50.0		2	20.0	8	80.0		7	70.0	3	30.0	

* Se consideró un valor de significancia estadística menor o igual a 0.05

Finalmente, se presentó asociación entre el amor lúdico ($p=0.00$) y el amor altruista ($p=0.00$) y el sexo; predominando en los hombres el amor lúdico ($m=17.9$) y el amor altruista ($m=16.8$). Además, se encontró relación entre el amor lúdico y la religión ($p=0.00$); es decir, en los trabajadores que no profesan religión se reportó un amor lúdico ($m=19.3$). Se observó relación en tener una pareja en el momento presente con los estilos pasional ($p=0.00$) y altruista ($p=0.00$), donde el 27.6 % de trabajadores muestra un amor Eros y el 15.3 % manifiesta un amor Ágape. Asimismo, se halló relación entre el amor lúdico ($p=0.00$) y el amor altruista ($p=0.05$) y el número de parejas estables; donde se observó el estilo lúdico ($m=19$) y altruista ($m=16.3$) en los trabajadores con más de 3 parejas estables. El resto de los resultados se puede observar en la tabla 4.

Tabla 4. Asociación entre estilos de amor y los factores sociodemográficos de la población

	Estilos de amor											
	Pasional m ± DS	p	Lúdico m±DS	p	Amistoso m±DS	p	Lógico m±DS	p	Posesivo m±DS	p	Altruista m±DS	p
Edad (rho)	0.08	0.25	0.04	0.50	0.03	0.62	0.08	0.23	-0.03	0.61	0.02	0.78
Sexo		0.42		0.00*		0.60		0.04*		0.35		0.00*
Masculino	26.5±5.5		17.9±5.3		20.2±5.5		22.1±5.9		15.2±5.1		16.8±5.5	
Femenino	26.1±5.5		15.9±4.7		20.8±4.9		23.6±5.4		14.6±4.5		12.1±4.8	
Lugar de nacimiento		0.14		0.91		0.42		0.98		0.99		0.74
Costa	26.3±5.4		16.8±5.1		20.6±5.1		22.9±5.7		14.8±4.8		13.9±5.4	
Sierra	26.4±5.7		16.4±4.4		20.4±5.4		23±5.7		14.8±5		14.9±6.8	
Selva	18±4.2		16.5±3.5		16.5±0.7		24±5.7		14.5±3.5		17±11.3	
Religión		0.28		0.00*		0.61		0.78		0.98		0.18
Católica	26.5±5.6		16.2±4.9		20.5±5.1		23.1±5.8		14.8±4.9		13.8±5.7	
No católica	24.8±6.0		16.8±5.2		21.5±4.6		22.6±5.1		14.9±4.3		16.1±6.2	
No profesa religión	26.1±4.6		19.3±5.3		20.1±5.8		22.7±5.5		14.7±4.5		14.1±4.2	
Estado civil		0.01*		0.87		0.09		0.29		0.66		0.02*
Soltero	25.2±5.5		17±5.6		20.5±5.1		22.5±5.6		14.5±4.9		13.1±5.2	
Casado	27.4±5.7		16.5±4.4		21.1±5.5		23.9±5.7		15.2±4.4		15.8±5.9	
Conviviente	27.4±4.1		16.4±4.4		18.5±4.6		22.7±5.3		14.7±4.4		14.4±5	
Otros (viudo, divorciado)	27.8±5.3		16.5±4.2		21.9±4.3		23±6.1		15.9±5.2		14.1±7.2	
Nivel de estudios culminado		0.00*		0.63		0.41		0.64		0.06		0.04
Secundaria	24.2±4.9		17.2±5.7		19.3±4.9		22±5.9		16.9±5.2		16.3±4.5	
Superior técnico	24.1±6.1		16.2±4.9		21.1±5.7		23.2±5		14.8±4.9		13.9±5.5	
Superior universitario	27.2±5.1		16.5±5		20.7±4.9		22.9±5.4		14.2±4.8		13.5±5.9	
Posgrado	27.1±5.5		17.3±4.9		20.6±5.4		23.3±6.2		14.8±4.2		14±5.7	
Tipo de familia		0.47		0.94		0.88		0.97		0.09		0.53
Nuclear	25.9±5.5		16.8±4.9		20.6±5.1		22.9±5.9		15.4±4.9		14.5±5.9	
Monoparental	26.4±6.2		16.8±5.6		20.6±5.7		23.1±5.2		14.7±3.3		13.6±4.4	
Extensa	26.9±5.1		16.6±5		20.7±5.0		23±5.2		13.8±4.7		13.5±5.6	

* Se consideró un valor de significancia estadística menor o igual a 0.05

Tabla 4. Continúa

	Estilos de amor											
	Pasional m ± DS	p	Lúdico m±DS	p	Amistoso m±DS	p	Lógico m±DS	p	Posesivo m±DS	p	Altruista m±DS	p
Hijos		0.01*		0.97		0.69		0.25		0.14		0.03*
Sí	27.1±5.3		16.7±4.8		20.7±5.3		23.3±6.1		15.3±5.4		15.1±6.2	
No	25.5±5.3		16.8±5.3		20.4±5.1		22.7±5.2		14.4±4.1		13.2±4.9	
Pareja actual		0.00*		0.91		0.98		0.59		0.91		0.00*
Sí	27.6±5.1		16.7±5.1		20.5±5.3		23.1±5.7		14.8±4.8		15.3±5.8	
No	24.4±5.6		16.8±5.1		20.6±5.0		22.8±5.6		14.9±4.7		12.4±4.8	
Número de parejas estables**		0.44		0.00*		0.25		0.07		0.87		0.05*
Ninguna	24.9±5.4		15.2±5.4		21.1±4.9		21.7±5.3		14.6±3.4		13.4±4.7	
De 1 a 3	26.5±5.3		16.4±4.9		20.8±4.9		23.5±5.5		14.9±4.9		13.7±5.5	
Más de 3	26.1±6.3		19.0±4.8		19.2±5.9		21.6±6.2		14.6±4.8		16.3±5.9	
Cuidador primario - padre		0.81		0.25		0.57		0.66		0.93		0.64
Padre biológico	26.2±5.4		16.6±4.9		20.4±4.9		22.8±5.8		14.7±4.8		14.2±5.7	
Padrastro	26.4±6.1		17.6±4.9		21±5.1		22.4±4.3		14.6±5.7		14.4±6.6	
Hermano(s)	26.9±6.5		15.3±5.8		22.3±5.5		23.3±4.5		15.2±3.3		12.2±4.2	
Otro familiar	26.5±6.5		18.3±5.8		20.7±6.2		23.9±5.5		15.3±4.9		14.6±5.9	
Cuidador primario - madre		0.08		0.78		0.41		0.87		0.37		0.19
Madre biológica	26.5±5.4		16.7±5.1		20.6±5.2		22.9±5.7		14.7±4.8		13.9±5.6	
Madrastra	27.5±6.4		15±4.5		22.5±4.4		24.8±4.4		14.8±5.6		17±7.9	
Hermana(s)	25±0		19±0		24±0		26±0		20±0		26±0	
Otro familiar	21.8±5.5		17.8±5.7		18.4±5.3		23.1±4.3		16.9±3.9		15.3±3.9	

* Se consideró un valor de significancia estadística menor o igual a 0.05

** Parejas con las que hayan mantenido una relación por un mínimo de 6 meses.

CAPÍTULO V. DISCUSIÓN

5.1. Discusión

En el estudio se encontró que existe relación entre lazos parentales del padre y de la madre con los estilos de amor. También resultó significativa la relación entre las dimensiones de lazos parentales y los estilos de amor. Además, se observó que los tipos de lazos parentales y las dimensiones de los lazos parentales guardan relación con el cuidador primario padre y cuidador primario madre. Por otro lado, se halló asociación entre los estilos de amor y las variables sociodemográficas, donde se evidenció relación entre los estilos lúdico y altruista y el sexo y la cantidad de parejas estables. Asimismo, el estilo lúdico se relacionó con la religión de los trabajadores. Por último, se mostró que el estilo de amor pasional guarda relación con la variable pareja actual.

Los participantes con un lazo parental óptimo con el padre y la madre presentaron un amor lúdico. Contrario a esto, estudios reportaron relación entre un vínculo parental seguro y el amor pasional (Galinha *et al.*, 2014; Fricker & Moore, 2002). Las personas con amor lúdico viven el amor como un juego y presentan poca implicación emocional y compromiso con la pareja (Lee, 1977). Esto podría explicarse porque la predominancia de un estilo de amor varía según las experiencias de la historia de vida de la persona (Ojeda, 2006). Si bien esto incluye la percepción de la relación con los padres, existen otros factores que configuran los estilos de amor: rasgos de personalidad, la alta búsqueda de sensaciones, haber tenido un gran número de relaciones, así como las experiencias negativas vividas en estas (Mallandain & Davies, 1994). Así, una persona puede haber tenido una relación parental de cuidado, afecto y autonomía y manifestar un amor lúdico en su relación de pareja actual.

Por otra parte, los participantes con un lazo parental ausente con el padre evidenciaron un estilo de amor lógico. En la literatura se reconoce que el estilo de amor lógico, caracterizado por planificar relaciones satisfactorias escogiendo una pareja que se ajuste a sus necesidades de vida (Shaver & Hazan, 1988); se vincula con un apego evitativo, donde el padre se muestra emocionalmente distante e indiferente ante las necesidades del hijo que puede verse forzado a aprender conductas autónomas al no poder depender del cuidado paterno (Zavaleta, 2019). No obstante, la relación infructuosa con el padre no implica necesariamente un apego evitativo en la vida adulta, debido a que existen otras personas con las que se puede relacionar en la infancia para sobrellevar estas carencias afectivas (Oliva, 2022). En síntesis, se podría inferir que al haber vivido con una figura paterna que percibe como ausente y no confiable, y en el supuesto que no haya logrado establecer un vínculo de seguridad e intimidad con otra figura que enmiende la relación fallida; el hijo puede desarrollarse como una persona individualista, priorizando su satisfacción personal ya que no puede depender de alguien más. De tal manera, es comprensible que busque una relación amorosa donde tienda a posponer sus emociones hacia una pareja hasta verificar que son compatibles en términos de edad, educación, profesión, ideología o cualquier otro aspecto que considere importante (Cassepp-Borges & Ferrer, 2019), y así asegurar la estabilidad en la relación sin arriesgar a sentirse rechazado.

Asimismo, los participantes que indicaron tener pareja percibían un lazo parental materno de control sin afecto. Un estudio se asemeja a este resultado (Momeñe y Estévez, 2018), indicando que la baja percepción de afecto y cuidado de la madre se relacionaba a la necesidad de sus participantes de tener una pareja, específicamente la dependencia emocional en una relación sentimental. Este resultado podría deberse a que la frialdad emocional, el control y restricción de la autonomía por parte de la madre,

que es el primer vínculo de afecto, generan inseguridad y dependencia (Ainsworth, 1979). De manera que, en la vida adulta, propicia que inicien y mantengan relaciones románticas (Momeñe y Estévez, 2018) donde busquen su estabilidad emocional en la relación de pareja.

Por otro lado, el lazo parental de control sin afecto predominó en los participantes que tenían a los padres biológicos como cuidadores primarios. Estudios confirman este resultado (Abad y Valle, 2015; Quispe y Flores, 2019). Las actitudes de indiferencia, restricción e infantilización que los padres justifican como una forma de protección (Zavaleta, 2019), que implican la reducción de las muestras de afecto para controlar la conducta de sus hijos (Quispe y Flores, 2019); son ejercidas para fomentar la obediencia que ellos consideran correcto dentro de sus modelos mentales sobre la crianza (Ramírez, 2005; Oliva, 2006). Además, la literatura señala que estas prácticas de control excesivo son una respuesta al apego evitativo que generaron en su infancia y que deviene en modelos mentales rígidos (Oliva, 2006). Así, enmarcado en el contexto de la dinámica familiar, este resultado podría deberse a que los padres restan importancia al afecto y ejercen normas inflexibles por la repetición de las prácticas disciplinarias que recibieron de sus propios padres (Crespo, 2016; Oliva, 2022).

En los trabajadores que presentaron un alto cuidado paterno y materno se apreció un estilo de amor lúdico. Un estudio corrobora este resultado (Levy y Davis, 1988), señalando que el amor lúdico, caracterizado por ser un amor con poca implicación emocional, coincide con una historia afectiva insatisfactoria con las figuras paternas. Por lo que una adecuada satisfacción en la relación padre-hijo debe contemplar tanto el cuidado como la sobreprotección (Parker *et al.*, 1979). Una posible explicación a esto sería que, a pesar del afecto y una excesiva demostración del mismo por parte de los padres, podría enseñar al hijo a relacionarse con los demás desde una postura individualista (Levy y Davis, 1988). De modo que a nivel de relaciones románticas pueden encontrar dificultad para implicarse en una relación seria (Levy y Davis, 1988).

Se encontró un nivel bajo de sobreprotección madre en el estilo lúdico. Un estudio corrobora este resultado (Levy y Davis, 1988). Esto podría deberse a que si la persona experimentó rechazo, frialdad emocional y mucha independencia por parte de sus figuras de apego (Parker *et al.*, 1979), esta aprende a ser autónoma al punto de no implicarse emocionalmente con los demás (Levy y Davis, 1988). Así, en la vida adulta puede presentar dificultades para mostrar afecto, así como falta de dedicación y compromiso en las relaciones románticas (Fricker & Moore, 2002), características del estilo de amor lúdico (Lee, 1977).

Por otro lado, se evidenció que los participantes que tuvieron al padre biológico como figura paterna presentaron niveles altos de sobreprotección paterna. Un estudio coincide con esto (Quispe y Flores, 2018). Esto se podría explicar porque los padres biológicos ejercen mayor control sobre el hijo para protegerlo del entorno (Quispe y Flores, 2018), como manera de expresar amor, así como por temor a fallar como padre o temor a repetir la insatisfacción que vivió en su propia niñez (Crespo, 2016).

Los trabajadores que tuvieron a la madre biológica como figura materna mostraron un nivel bajo de cuidado materno. Frente a este resultado no se encontraron estudios similares. Sin embargo, este nuevo hallazgo podría explicar que las madres biológicas tienden a restringir el afecto y cuidado de sus hijos como manera de ejercer control a diferencia de las figuras maternas no biológicas, que buscan mostrarse comunicativas y afables para crear un vínculo afectivo sólido (Bernedo, Fuentes, Fernández-Molina y Bersabé, 2007).

Se halló también que los participantes de sexo masculino mostraron predominio en el estilo de amor lúdico y altruista. Estudios corroboran este resultado (Espinoza, Correa y

García, 2014; Avinash *et al.*, 2015; Regan, 2016). Si bien los hombres por un lado presentan una visión más idealizada del amor y tienden a adoptar actitudes de sacrificio para asegurar el bienestar de la pareja (Regan, 2016); por otro lado, pueden llegar a no involucrarse sentimentalmente, evitando el compromiso y la monogamia (Fricker & Moore, 2002). Esto podría deberse a que socialmente la baja implicación emocional y falta de compromiso es más aceptado y esperado en los hombres que en las mujeres (Espinoza *et al.*, 2014). De modo que el amor altruista puede ser perjudicado por estos estereotipos, y los hombres pueden mostrar estas dos actitudes en las diferentes relaciones afectivas.

Por otra parte, los participantes que no profesan religión presentaron un estilo de amor lúdico. Un estudio se asemeja a este resultado (Mc Walter, 2012), indicando que bajos niveles de religiosidad se relacionan a estilos de amor lúdico y lógico. Asimismo, Hendrick & Hendrick (1987) reportaron que individuos con bajos niveles de actitudes y creencias religiosas presentaron amor lúdico. Este resultado se podría deber a que las características de las creencias y prácticas religiosas en cuanto a relaciones de pareja, como la monogamia y el compromiso en una relación duradera, son actitudes que las personas que presentan amor lúdico menos prefieren (Lee, 1977; Hendrick & Hendrick, 1987).

Los participantes con pareja mostraron un estilo de amor pasional y altruista. Contrario a esto, un estudio en la India reportó que el estilo de amor lógico se relacionaba a tener pareja, en adultos jóvenes que estaban en su mayoría casados o comprometidos (Avinash *et al.*, 2015). Esto se podría explicar por la cultura de los matrimonios arreglados en la India, donde se presenta una actitud más práctica y lógica en torno a las relaciones (Allendorf & Pandian, 2017), situación que no se percibe en el Perú. Los participantes con pareja podrían haber iniciado una relación por atracción física como punto de partida para el desarrollo de un vínculo emocional intenso sin llegar a ser posesivo, donde la comunicación y la confianza son necesarias y recíprocas para el mantenimiento de la relación, como se da en el amor pasional; o bien haber establecido un vínculo amoroso donde tener pareja satisface su necesidad de cuidado y atención hacia otra persona, sin importar que estos cuidados no sean equitativos (Fricker & Moore, 2002; Lee, 1977). Se podría decir que, independientemente del contexto cultural, las relaciones de pareja se mantienen porque le son satisfactorias a las personas, no necesariamente porque sean óptimas bajo los estándares de salud mental.

Por último, los trabajadores que tuvieron más de 3 parejas estables reportaron amor lúdico y altruista. Si bien se señala la tendencia de amor lúdico en personas que han tenido varias parejas (Avinash *et al.*, 2015) y la poca presencia de este estilo en parejas casadas (Gana *et al.*, 2013), no se han encontrado estudios que aborden la cantidad de parejas formales en relación con el amor lúdico y altruista. Estos dos estilos de amor son contradictorios entre sí, debido a que el amor lúdico consiste en actitudes de rechazo al compromiso, desconfianza y priorización del placer personal; mientras que el amor altruista se basa en la entrega, la priorización y sacrificio por el bienestar de la pareja (Fricker & Moore, 2002). Una explicación sobre este resultado podría ser que, como el estilo de amor puede variar en cada relación de pareja y el predominio de un estilo está en función de las experiencias de la persona (Ojeda, 2006), tanto las personas con amor lúdico como con amor altruista pueden mantener relaciones duraderas si estas son satisfactorias (Lee, 1977). La diferencia se observaría en la implicación emocional, compromiso y fidelidad (Lee, 1977).

5.2. Conclusiones

A partir de los resultados obtenidos en esta investigación, se concluye que la relación padre-hijo de afecto, cuidado y autonomía forman parte de los factores que configuran los estilos de amor que los participantes manifiestan en la vida adulta, donde un vínculo parental óptimo no necesariamente evidencia un estilo de amor apasionado o comprometido con la pareja. Asimismo, en la adultez, los participantes que percibieron sobreprotección y falta de afecto buscan una persona que pueda reemplazar a la relación con los padres para que le proporcione bienestar; y se involucran en relaciones de pareja de atracción intensa y devoción donde prima el bienestar del otro.

Por otra parte, los estereotipos masculinos de poca demostración de afecto y compromiso son elementos que modelan los estilos de amor que predominan en los trabajadores hombres. De manera general, los resultados indican que los participantes inician relaciones de pareja con una percepción de amor idealizado y de priorización del bienestar de la pareja en algunas relaciones románticas, así como la poca implicación emocional y desinterés por el compromiso en otras, sin que esto afecte necesariamente la duración de sus relaciones. Además, las prácticas religiosas como el sacrificio por el otro, el amor incondicional y la monogamia son menos preferidas por las personas que ejercen un amor lúdico, por lo que resalta en estos participantes una postura no religiosa.

5.3. Recomendaciones

Por los hallazgos encontrados será favorable estudiar la percepción de los lazos parentales tanto de los participantes, hijos, como de los padres, para comprender mejor el comportamiento de esta variable. En primera instancia, se sugiere realizar una actividad con base en la psicoeducación, donde se abordarán temas sobre estilos de crianza, lazos parentales y estilos de amor para que puedan identificar ciertas situaciones que podrían requerir orientación. A partir de esto, se sugiere la promoción de la intervención terapéutica sistémica familiar, donde se aborde la importancia de las relaciones entre cónyuges y la relación padre-hijo, que permitiría a las personas afrontar las dificultades que les afligen desde la infancia y pueden formar parte de las problemáticas que presentan en la actualidad.

Asimismo, es importante profundizar la investigación del rol de la figura paterna y distinguir las consecuencias de la ausencia del padre en sus diversas instancias; sea por fallecimiento, separación debido a divorcio, reclusión, compromisos laborales o abandono emocional.

Además, se sugiere realizar estudios de diseño longitudinal que evidencien el modo como varía la tendencia de los estilos de amor en adultos trabajadores como la muestra de la presente investigación, y se indague en otras variables que puedan relacionarse tales como el tipo de trabajo, el horario de trabajo, las actividades de tiempo libre y la relación afectiva actual con las figuras parentales.

Por otra parte, se recomienda a investigar la relación entre los estilos de amor y los rasgos de personalidad, así como contrastar los resultados de estudios sobre violencia en la pareja y trastornos mentales en adultos de la población peruana, en aras de profundizar los modelos predictivos de violencia existentes que ayuden a mejorar las campañas la prevención de maltrato en la pareja y en la familia, y las campañas de promoción de la salud mental.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abad C. y Valle, W. (2015) *Relación entre los lazos parentales y niveles de resentimiento en consumidores de sustancias psicoactivas en el centro de rehabilitación "casa de la juventud", Chimbote* (Tesis de postgrado). Universidad Privada Antonio Guillermo Urrelo.
<http://repositorio.upagu.edu.pe/bitstream/handle/UPAGU/165/ABAD%20Y%20V%20ALLE.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Aguirre, R. H., y Lacayo, S. J. (2019). Lazos parentales y agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes estudiantes de instituciones educativas de la ciudad de Piura. *Revista Paian*, 10(1), 4-13.
<http://revistas.uss.edu.pe/index.php/PAIAN/article/view/1086>
- Ainsworth, M. S. (1979). Infant–mother attachment. *American Psychologist*, 34(10), 932–937. doi: 10.1037/0003-066x.34.10.932
- Allendorf, K. & Pandian, R. K. (2016). The Decline of Arranged Marriage? Marital Change and Continuity in India. *Population and development review*, 42(3), 435-464.
<https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2016.00149.x>
- Andreu, J. (2010). *Manual Capi-A cuestionario de agresividad premeditada e impulsiva en adolescentes*. Madrid: TEA ediciones, S. A.
- Antón, J. (2016). *Criterios de selección de pareja y relación con Personalidad, Apego, Alexitimia y Satisfacción Marital* (Tesis de posgrado). Universidad del País Vasco.
https://addi.ehu.es/bitstream/handle/10810/18546/TESis_ANTON_ROME-RO_TAViER.pdf?sequence=1
- Artigué, E. S. (2014). *Estilos de apego en vínculos románticos y actitudes hacia el amor* (Tesis de pregrado). Universidad Abierta Interamericana, Argentina.
<http://imgbiblio.vaneduc.edu.ar/fulltext/files/TC119453.pdf>
- Avinash, P., Kalra, G., Subramanyam, A., Shah, H., & Kamath, R. (2015). Love styles of young adults in a metropolitan city of India. *Open Journal of Psychiatry & Allied Sciences*, 6, 83-88. doi: 10.5958/2394-2061.2015.00002.6
- Bernedo, I. M.; Fuentes, M. J., Fernández-Molina, M., & Bersabé, R. (2007). Percepción de las estrategias de socialización parentales en familias adoptivas y no adoptivas. *Psicothema*, 19(4), 597-602.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72719409>
- Bordignon, N. A. (2005). El desarrollo psicosocial de Eric Erikson. El diagrama epigenético del adulto. *Revista Lasallista de Investigación*, 2(2), 50-63. ISSN: 1794-4449. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=695/69520210>
- Bowlby, J. (1969). Volume I: attachment. En J. Bowlby, *Attachment and loss* (pp. 1-401). London: The Hogarth Press and the Institute of Psycho-Analysis
- Bowlby, J. (1989). *Una base segura. Aplicaciones clínicas de la teoría del apego*. Buenos Aires: Paidós
- Brenlla, M. E., Brizzio, A., y Carreras, A. (2004). Actitudes hacia el amor y apego. *Psicodebate*, 4, 7-23. doi: 10.18682/pd.v4i0.491
- Cassepp-Borges, V., & Ferrer, E. (2019). Are We Missing the Circumplexity? An Examination of Love Styles. *Journal of Relationships Research* 10(21), 1-10. doi: <https://doi.org/10.1017/jrr.2019.13>
- Chung, M. C., Farmer, S., Grant, K., Newton, R., Payne, S., Perry, M., Saunders, J., Smith, C., & Stone, N. (2002). Diferencias entre los estilos de amar que tienen hombres y mujeres y sus reacciones de Estrés Postraumático tras la ruptura de su relación. *The European journal of psychiatry (edición en español)*, 16(4), 204-215. http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1579-699X2002000400002&lng=es&tlng=es
- Cooper, V., y Pinto, B. (2008). Actitudes ante el amor y la teoría de Sternberg. Un estudio correlacional en jóvenes universitarios de 18 a 24 años de edad. *Ajayu Órgano*

- de Difusión Científica del Departamento de Psicología UCBSA, 6(2), 56-83.
http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-21612008000200004
- Čopková, R. & Lörcinová, E. (2021). The Dark Triad, Love Components, and Attachment Styles in Romantic Relationship Experiencing During Young Adulthood. *Interpersona*, 15(2), 212-232, doi: <https://doi.org/10.5964/ijpr.4687>
- Crespo, K. G. (2016). La sobreprotección en niños y niñas de edad preescolar (Tesis de grado). <https://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/25677/1/tesis.pdf>
- Del Picó, J. (2011). Evolución y actualidad de la concepción de familia: Una apreciación de la incidencia positiva de las tendencias dominantes a partir de la reforma del derecho matrimonial chileno. *Ius et Praxis*, 17(1), 31-56. doi: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-00122011000100003>
- Espinoza, A. V., Correa, F. E., y García, L. F. (2014). Percepción Social de la Infidelidad y Estilos de Amor en la Pareja. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 19(1), 135–147. <https://www.redalyc.org/pdf/292/29232614008.pdf>
- Espinoza, L. (2016) Propiedades Psicométricas del Instrumento Lazos Parentales en internos de Comunidades Terapéuticas de Trujillo (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo.
https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/282/espinoza_ml.pdf?sequence=1
- Fermani, A., Bongelli, R., Carrieri, A., del Moral Arroyo, G., Muzi, M., & Portelli, C. (2019). “What is more important than love?” parental attachment and romantic relationship in Italian emerging adulthood. *Cogent Psychology*, 6(1). Doi: <https://doi.org/10.1080/23311908.2019.1693728>
- Fricker, J. & Moore, S. (2002). Relationship satisfaction: The role of love styles and Attachment styles. *Crisp*, 7(11). <https://crisp.org.uiowa.edu/sites/crisp.org.uiowa.edu/files/2020-04/7.11.pdf>
- Gabonal, C. E., y Vizcarra, J. M. (2017). *Estilos de amor y violencia en el noviazgo en estudiantes de Psicología de la Universidad Nacional de San Agustín, Arequipa-2017* (Tesis de pregrado). Universidad Nacional de San Agustín. <http://bibliotecas.unsa.edu.pe/bitstream/handle/UNSA/5854/PSgavace.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Galarreta, V. (2016). Propiedades psicométricas del Instrumento de Lazos Parentales en estudiantes de institutos superiores tecnológicos de la ciudad de Trujillo (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo. <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/272>
- Galinha, I. C., Oishi, S., Pereira, C. R., Wirtz, D., & Esteves, F. (2014). Adult Attachment, Love Styles, Relationship Experiences and Subjective Well-Being: Cross-Cultural and Gender Comparison between Americans, Portuguese, and Mozambicans. *Springer*, 823–852. doi: 10.1007/s11205-013-0512-7
- Gana, K., Saada, Y., Untas, A. (2013). Effects of Love Styles on Marital Satisfaction in Heterosexual Couples. A Dyadic Approach. *Marriage & Family Review*, 49(8), 754–772. doi: 10.1080/01494929.2013.834025
- García Flores, L. A. (2021). *Estilos de apego, componentes de amor y dependencia emocional en mujeres víctimas de violencia de pareja, región Lambayeque* (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/89703/Garcia_FL_A-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- García, M. E., Garnica, M. C., González, N., Márquez, M., Martín, M., Pérez, M. M. T., y Vico, M. N. (2012). Las mujeres viven la relación romántica diferente al hombre. *Revista Electrónica de Investigación Docencia Creativa*, 1, 95-100. <http://digibug.ugr.es/handle/10481/21967#.WUIEVeuGNpg>
- Garrido, L. (2006). Apego, emoción y regulación emocional. Implicaciones en la salud. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 38(3), 493–507. <http://www.scielo.org.co/pdf/rlps/v38n3/v38n3a04.pdf>

- Gerrig, R. J.; y Zimbardo, P. G. (2005). Cognición social y relaciones sociales. En *Psicología y vida* (J. F. Dávila Martínez, & L. E. Pineda Ayala, Trads.) Ed. 17, págs. 565-567. Naucalpan de Juárez, México: Pearson Educación
- Hendrick, C., & Hendrick, S. S. (1986). A theory and method of love. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(2), 392-402. doi: 10.1037/0022-3514.50.2.392
- Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (1987). Love and Sex Attitudes and Religious Beliefs. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 5(3), 391-398 doi: 10.1521/jscp.1987.5.3.391
- Hendrick, C., Hendrick, S. S., & Dicke, A. (1998). The Love Attitudes Scale: Short Form. *Journal of Social and Personal Relationships*, 15(2), 147-159. doi: 10.1177/0265407598152001
- Hernández, T. (2012). *Estilos de Amor y Estilos de Apego en personas que viven o han vivido una infidelidad* (Tesis de pregrado). Universidad Privada del Norte, Perú. <http://campus.ajusco.upn.mx:8080/upn/bitstream/handle/11195/307/infidelidad.pdf?sequence=1>
- Hernández, R., Fernández, C, y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. D.F., México: Editorial McGraw. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú (2018a). *Perú: Indicadores de Empleo e Ingreso por departamento 2007-2017*. https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1537/libro.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática del Perú (2022a). *Más de 47 mil matrimonios fueron inscritos en el Perú de enero a setiembre de 2021* [Comunicado de prensa]. <https://m.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/noticias/nota-de-prensa-no-018-2022-inei.pdf>
- Jiménez Malki, K., & Poggio Pérez, L. (2022). Apego en la infancia y relaciones románticas en la vida adulta: una aproximación desde la investigación social. (Tesis de pregrado). Universidad de La Laguna. <https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/28506/Apego%20en%20la%20infancia%20y%20relaciones%20romanticas%20en%20la%20vida%20adulta%20una%20aproximacion%20desde%20la%20investigacion%20social.pdf?sequence=1>
- Lascurain, P.C. y Lavandera, M.C. (2017). Estudio psicométrico de la Escala de actitudes hacia el amor en universitarios de Lima (Tesis de pregrado). Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. <http://hdl.handle.net/10757/622463>
- Lee, J. A. (1977). A Typology of Styles of Loving. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 3(2), 173–182. doi: 10.1177/014616727700300204
- Lee, J. A. (1988). Love-styles. En R. J. Sternberg, & M. L. Barnes, *The psychology of love* (págs. 38-67). New Haven: Yale University Press
- Levy, M. B. & Davis, K. E. (1988). Lovestyles and Attachment Styles Compared: Their Relations to Each Other and to Various Relationship Characteristics. *Journal of Social and Personal Relationships*, 5(4), 439-471. doi: 10.1177/0265407588054004.
- Linch, E. L. y Huertas, F. M. (2018). Componentes y actitudes hacia el amor y uso de anticoncepción de emergencia en jóvenes. *Revista Ciencia y Tecnología*, 14(4), 147-154. <http://revistas.unitru.edu.pe/index.php/PGM/article/view/2173>
- Loayza, A. C. (2019). *Apego romántico y calidad percibida de la relación de pareja en adultos emergentes de Lima Metropolitana y California* (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/14591>

- Lucariello, E. (2012) Estilos de amor en mujeres maltratadas. *International Journal of Developmental and Educational Psychology. Familia y educación en un mundo en cambio*, 2(1), 345–360. <https://core.ac.uk/download/pdf/72045535.pdf>
- Mallandain, I., & Davies, M. F. (1994). The colours of love. Personality correlates of love styles. *Personality and Individual Differences*, 17(4), 557-560. doi 10.1016/0191-8869(94)90092-2
- Mc Walter, C. (2012). *Relationship Satisfaction: The influence of Attachment, Love Styles and Religiosity* (Tesis de pregrado). Dublin Business School, Irlanda. https://esource.dbs.ie/bitstream/handle/10788/380/dip_mcwalter_c_2012.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Miranda, M. J. (2018). *Lazos parentales y violencia en enamorados universitarios del distrito de Trujillo* (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/24439/miranda_lm.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Molina, A. (2018). Estilos de amor y autoestima en adolescentes del distrito Jacobo Hunter. *Rev. de Psicología Arequipa Universidad Católica San Pablo*, 8(1), 85-101, ISSN 2311-7397. <http://revistas.ucsp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/122/120>
- Momeñe, J. y Estévez, A. (2018). Los Estilos De Crianza Parentales Como Predictores Del Apego Adulto, De La Dependencia Emocional Y Del Abuso Psicológico En Las Relaciones De Pareja Adultas. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 26, 359-377. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6545155>
- Oliva, A. (2022). Estado actual de la teoría del apego. *Apuntes de Psicología*, 45, 21–40. <https://apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/1187>
- Ojeda, G. A. (1998). *La pareja: Apego y Amor* (Tesis de maestría, no publicada) UNAM. México, D. F. <https://repositorio.unam.mx/contenidos/422637>
- Ojeda, G. A. (2006). Satisfacción Marital en Parejas Migrantes: Un Análisis por Combinación de Estilos de Apego/Amor. *RIDEP*, 1(21), 23-45. <https://www.redalyc.org/pdf/4596/459645448003.pdf>
- Ortiz, M. J.; Gómez, J. y Apodaca, P (2002). Apego y satisfacción afectivo-sexual en la pareja. *Psicothema*, 14(2), 469–475. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72714244>
- Ottazi, A. (2009). *Estilos de amor, satisfacción y compromiso en relaciones de pareja estables* (Tesis de pregrado). Pontificia Universidad Católica del Perú. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/430>
- Parker, G., Tupling, H., & Brown, L.B. (1979). A Parental Bonding Instrument. *British Journal of Medical Psychology*, 52, 1-10. doi: 10.1111/j.2044-8341.1979.tb02487.x
- Pérez, R. A. (2020). Estilos de Apego y actitudes hacia el amor en estudiantes de una universidad privada de Trujillo (Tesis de pregrado). Universidad Privada Antenor Orrego, Perú. https://repositorio.upao.edu.pe/bitstream/20.500.12759/6898/1/REP_PSI_RENATO.PEREZ_ESTILOS.APEGO.ACTITUDES.AMOR.ESTUDIANTES.UNIVERSIDAD.PRIVADA.TRUJILLO.pdf
- Quispe, J., y Flores Acuña, H. (2018). Factores sociodemográficos asociados a los lazos parentales en estudiantes de Lima Norte. *CASUS: Revista de Investigación y Casos en Salud*, 3(2), 97-102. <https://casus.ucss.edu.pe/index.php/casus/article/view/76>
- Ramírez, M. A. (2005). Padres Y Desarrollo De Los Hijos: Practicas De Crianza. *Estudios Pedagógicos*, XXXI(2), 167-177. ISSN: 0716-050X. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=173519073011>
- Regan, P. C. (2016). Loving Unconditionally: Demographic Correlates of the Agapic Love Style. *Interpersona*, 10(1) 28–35. doi: 10.5964/ijpr.v10i1.199

- Repetur, K. A., y Quezada, A. O. (2005). Vínculo y desarrollo psicológico: la importancia de las relaciones tempranas. *Revista Digital Universitaria*, 6(11). 1-15. <http://educacioninicial.mx/wp-content/uploads/2017/11/A01.pdf>
- Rodrigo, A. (2020). *Influencia que el tipo de apego infantil, la autoestima y el apego adulto tienen en la satisfacción en la pareja* (Trabajo de máster) Universidad Pontificia Comillas, España. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/55010>
- Rodríguez-Franco, L., López-Cepero, J., Rodríguez, F. J., Bringas, C., Antuña, M. D., y Estrada, C. (2010). Validación del cuestionario de violencia entre novios (CUVINO) en jóvenes hispanohablantes: Análisis de resultados en España, México y Argentina. *Anuario de psicología clínica y de la salud*, 6, 45–52. https://idus.us.es/bitstream/handle/11441/13939/file_1.pdf;jsessionid=C56974CC18702F14FAD5A36A9DD75DF3?sequence=1
- Rutter, M. (1972). Maternal deprivation reconsidered. *Journal of Psychosomatic Research*, 16, 241-250. doi: [https://doi.org/10.1016/0022-3999\(72\)90005-0](https://doi.org/10.1016/0022-3999(72)90005-0)
- Sabino, C. (1998). Procesos de investigación (ed.). Caracas, Venezuela: Panapo http://paginas.ufm.edu/sabino/ingles/book/proceso_investigacion.pdf
- Shaver, P. R. & Hazan, C. (1988). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology*, 52(3), 511-524. doi: 10.1037/0022-3514.52.3.511
- Sternberg, R. J. (1986). A triangular theory of love. *Psychological Review*, 93, 119-135. http://pzacad.pitzer.edu/~dmoore/psych199/1986_sternberg_trianglelove.pdf
- Superintendencia Nacional de los Registros Públicos, Sunarp (2022a). *Más de 1500 parejas inscribieron su convivencia en la Sunarp* [Comunicado de prensa]. <https://www.gob.pe/institucion/sunarp/noticias/621288-mas-de-1500-parejas-inscribieron-su-convivencia-en-la-sunarp>
- Superintendencia Nacional de los Registros Públicos, Sunarp (2022b). *Más de 8 mil parejas inscribieron su divorcio en la Sunarp durante el 2021* [Comunicado de prensa]. <https://www.gob.pe/institucion/sunarp/noticias/586266-mas-de-8-mil-parejas-inscribieron-su-divorcio-en-la-sunarp-durante-el-2021>
- Tamarit, A., Mónaco, E., & Sánchez, A. (2021). Los estilos de amor y su relación con el bienestar en personas con parejas monógamas y no monógamas. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology.*, 3(1). DOI: <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2021.n1.v3.2029>
- Urizar, M. (10 de mayo de 2012). Vínculo afectivo y sus trastornos. 1-15. Galdakao, Bilbao, España: *Centro de Salud Mental Infantil y Juvenil*. avpap.org/documentos/bilbao2012/DesarrolloAfectivoAVPap.pdf
- Valdés, N. (2002). Consideraciones acerca de los estilos de apego y su repercusión en la práctica clínica. *Ter. psicol*, 20(2), 139-149. <https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/lil-389261>
- Zavaleta, D. C. (2019). Lazos Parentales y Dependencia Emocional en mujeres víctimas de Violencia familiar del distrito de Trujillo (Tesis de pregrado). Universidad César Vallejo. http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/30354/zavaleta_ad.pdf?sequence=1&isAllowed=y

ANEXOS

PBI INSTRUMENTO DE LAZOS PARENTALES

FORMA MADRE

Este cuestionario incluye una lista de actitudes y conductas de padres hacia sus hijos. Responda dentro del recuadro con una equis "X" o un check "✓" sobre la base de cómo recuerda que su **MADRE** era con usted durante sus primeros 16 años de vida.

	Siempre	Algunas veces	Rara vez	Nunca
1. Me hablaba con una voz cálida y agradable				
2. No me ayudaba en todo lo que necesitaba				
3. Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer				
4. Parecía emocionalmente fría conmigo				
5. Parecía entender mis problemas y preocupaciones				
6. Era cariñosa conmigo				
7. Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones				
8. No quería que yo crezca				
9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía				
10. Invadía mi privacidad				
11. Disfrutaba hablar conmigo				
12. Con frecuencia me sonreía				
13. Tendía a consentirme				
14. No parecía entender lo que yo necesitaba o quería				
	Siempre	Algunas veces	Rara vez	Nunca
15. Me dejaba decidir las cosas por mí mismo(a)				
16. Me hacía sentir que no me quería				

17. Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto(a) o disgustado(a)				
18. No hablaba mucho conmigo				
19. Trataba de que yo dependa emocionalmente de ella				
20. Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) a menos que ella estuviese a mi alrededor				
21. Me daba toda la libertad que yo quería				
22. Me dejaba salir tanto como yo quería				
23. Era sobreprotectora conmigo				
24. No me elogiaba				
25. Me dejaba vestir de la manera que yo quería				

FORMA PADRE

Este cuestionario incluye una lista de actitudes y conductas de padres hacia sus hijos. Responda dentro del recuadro con una equis "X" o un check "✓" sobre la base de cómo recuerda que su **PADRE** era con usted durante sus primeros 16 años de vida.

	Siempre	Algunas veces	Rara vez	Nunca
1. Me hablaba con una voz cálida y agradable				
2. No me ayudaba en todo lo que necesitaba				
3. Me dejaba hacer las cosas que me gustaba hacer				
4. Parecía emocionalmente fría conmigo				
5. Parecía entender mis problemas y preocupaciones				
	Siempre	Algunas veces	Rara vez	Nunca
6. Era cariñosa conmigo				
7. Le gustaba que yo tomara mis propias decisiones				
8. No quería que yo crezca				
9. Trataba de controlar todo lo que yo hacía				
10. Invadía mi privacidad				

11. Disfrutaba hablar conmigo				
12. Con frecuencia me sonreía				
13. Tendía a consentirme				
14. No parecía entender lo que yo necesitaba o quería				
15. Me dejaba decidir las cosas por mí mismo(a)				
16. Me hacía sentir que no me quería				
17. Podía hacerme sentir mejor cuando yo estaba molesto(a) o disgustado(a)				
18. No hablaba mucho conmigo				
19. Trataba de que yo dependa emocionalmente de ella				
20. Sentía que no podía cuidar de mí mismo(a) a menos que ella estuviese a mi alrededor				
21. Me daba toda la libertad que yo quería				
22. Me dejaba salir tanto como yo quería				
23. Era sobreprotectora conmigo				
24. No me elogiaba				
25. Me dejaba vestir de la manera que yo quería				

Anexo B: Escala de Actitudes sobre el Amor (LAS)

LAS

ESCALA DE
ACTITUDES
SOBRE EL AMOR

Se presentan abajo frases que reflejan diferentes actitudes en relación al amor. Señale para cada una hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Algunos ítems se refieren a una relación amorosa específica, otros se refieren a actitudes y creencias generales en el amor. Siempre que sea posible responda a estas preguntas teniendo en mente a su pareja; si no está enamorado actualmente, responda teniendo en consideración a su pareja más reciente. Si nunca ha tenido pareja, responda pensando cuáles serían sus respuestas en el caso de que la tuviera. No hay respuestas buenas ni malas, lo que nos interesa es su opinión. Responda teniendo en cuenta que:

1 = Completamente en desacuerdo, 2 = Moderadamente en desacuerdo, 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 = Moderadamente de acuerdo, 5 = Completamente de acuerdo					
1. Con mi pareja, nos sentimos atraídos físicamente desde la primera vez que nos vimos.	1	2	3	4	5
2. Entre la persona que amo y yo hay buena "química".	1	2	3	4	5
3. Nuestra forma de amarnos es muy intensa y satisfactoria.	1	2	3	4	5
4. Siento que mi pareja y yo estamos hechos el uno para el otro.	1	2	3	4	5
5. Mi pareja y yo nos hemos implicado emocionalmente muy rápido.	1	2	3	4	5
6. Mi pareja y yo nos entendemos realmente bien.	1	2	3	4	5
7. Mi pareja se ajusta a mi ideal de belleza.	1	2	3	4	5
8. Trato que mi pareja esté algo insegura con relación a mi compromiso con él/ella.	1	2	3	4	5
10. A veces he tenido relaciones sentimentales con dos personas a la vez.	1	2	3	4	5
11. Generalmente salgo de mis amoríos (<i>affaires</i>) con rapidez y facilidad.	1	2	3	4	5
12. Mi pareja se molestaría si conociera algunas de las cosas que he hecho con otras personas.	1	2	3	4	5
1 = Completamente en desacuerdo, 2 = Moderadamente en desacuerdo, 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 = Moderadamente de acuerdo, 5 = Completamente de acuerdo					
13. Cuando percibo que mi pareja se hace demasiado dependiente de mí prefiero poner distancia entre ambos.	1	2	3	4	5
14. Me gusta "gilear" con diferentes personas.					

15. Es difícil decir con exactitud dónde termina la amistad y empieza el amor.	1	2	3	4	5
16. No puedo amar a alguien sin primero haber sentido durante cierto tiempo afecto (cariño) por esa persona.	1	2	3	4	5
18. La más profunda relación amorosa nace de una larga amistad.	1	2	3	4	5
19. Entre mi pareja y yo, nuestra amistad inicial se transformó gradualmente en amor.	1	2	3	4	5
20. El amor es realmente una amistad profunda, no una emoción mística o misteriosa.	1	2	3	4	5
21. Mis relaciones amorosas más satisfactorias se han realizado a partir de relaciones de amistad.	1	2	3	4	5
22. Antes de comprometerme con una persona, considero lo que él/ella va a llegar a ser en la vida.	1	2	3	4	5
23. Intento planificar mi vida cuidadosamente antes de elegir pareja.	1	2	3	4	5
24. Lo preferible es amar a alguien que venga de tu mismo medio social.	1	2	3	4	5
25. Una cuestión a considerar a la hora de elegir pareja es si él/ella tendrá la aceptación de mi familia.	1	2	3	4	5
26. Una cuestión importante a la hora de elegir pareja es si él/ella será un(a) buen(a) padre/madre.	1	2	3	4	5
27. Un criterio importante a la hora de elegir pareja es saber si entre ambos podremos o no ayudarnos en nuestra carrera profesional.	1	2	3	4	5
28. Antes de involucrarme mucho con alguien, trato de ver en qué medida sus genes son compatibles con los míos, en caso de decidir tener hijos.	1	2	3	4	5
29. Tras una ruptura amorosa, me siento tan deprimido/a que incluso he pensado en el suicidio.	1	2	3	4	5
30. A veces estoy tan emocionado/a de estar enamorado/a que no puedo dormir.	1	2	3	4	5
31. Cuando mi pareja no me presta atención, me siento mal.	1	2	3	4	5
32. Cuando estoy enamorado/a me cuesta concentrarme sobre cualquier tema que no sea mi pareja.	1	2	3	4	5
33. Si sospecho que mi pareja está con otra persona, no consigo estar realmente relajado(a) o tranquilo(a).	1	2	3	4	5
34. Si mi pareja me ignora durante cierto tiempo, hago cosas estúpidas para tratar de atraer de nuevo su atención.	1	2	3	4	5
1 = Completamente en desacuerdo, 2 = Moderadamente en desacuerdo, 3 = Ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4 = Moderadamente de acuerdo, 5 = Completamente de acuerdo					
36. Prefiero sufrir yo antes de que sufra mi pareja.	1	2	3	4	5
37. No puedo ser feliz sin poner la felicidad de mi pareja por encima de la mía.	1	2	3	4	5
38. Estoy generalmente dispuesto(a) a sacrificar mis propios deseos para que mi pareja pueda realizar los suyos.	1	2	3	4	5
39. Todo lo que tengo está a disposición de mi pareja.	1	2	3	4	5
40. Incluso cuando mi pareja se pone furiosa(o) conmigo, la(lo) amo incondicionalmente.	1	2	3	4	5
41. Estoy dispuesto a soportar cualquier cosa por estar con mi pareja.	1	2	3	4	5

Anexo C: Ficha sociodemográfica

Ficha sociodemográfica

Nos gustaría saber un poco más de ti. A continuación, se presentan un par de preguntas relacionadas a tus datos generales.

Edad

Escribe el número de tu edad (ej.: 30)

Sexo

Masculino

Femenino

Lugar de nacimiento

Costa

Sierra

Selva

Religión

Católica

No católica

No profesa religión

Estado civil

Soltero

Casado

Conviviente

Otros (viudo, divorciado)

Nivel de estudios culminados

Marque el nivel de estudios máximo que ha completado

Secundaria

Superior técnico

Superior universitario

Posgrado

¿Cómo era la familia en la que se crió?

Nuclear: vivía con los padres |
Monoparental: vivía solo con el padre o solo con la madre | Extensa: vivía con los padres y otros familiares (abuelos, tíos)

Nuclear

Monoparental

Extensa

¿Tiene hijos?

Sí

No

¿Tiene pareja actualmente?

Sí

No

Número de parejas (con una duración superior a 6 meses)

Ninguna

De 1 a 3

Más de 3

¿A quién ves como tu figura paterna?

Padre biológico

Padrastro

Hermano(s)

Otro familiar (tío, primo)

¿A quién ves como tu figura materna?

Madre biológica

Madrastra

Hermana(s)

Otro familiar (tía, prima)

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimados participantes, nuestros nombres son Athina Danae Tenorio Arquinigo y Alessandra Nicole Livia Benites, estudiantes de la carrera de Psicología en la Universidad Católica Sedes Sapientiae. Actualmente nos encontramos llevando a cabo un trabajo de investigación titulado "Lazos parentales y estilos de amor en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce". Ustedes han sido invitados a participar en este estudio.

El presente estudio pretende establecer si existe relación entre los lazos parentales y los estilos de amor. Asimismo, busca encontrar asociación entre aspectos como la edad, sexo, lugar de nacimiento, religión, nivel de estudios culminados, tipo de familia, entre otros, tanto con los lazos parentales como con los estilos de amor de los participantes.

LA INFORMACIÓN QUE BRINDARÁ ES TOTALMENTE CONFIDENCIAL. No compartiremos la identidad de aquellos que participen en la investigación. Cualquier información acerca de usted tendrá un número en vez de su nombre y sus identidades no serán ligadas a los datos proporcionados dentro de la investigación. Solo las investigadoras sabrán cuál es su número. No será compartida ni entregada a nadie.

Si tiene cualquier pregunta puede ponerse en contacto con las investigadoras Athina Danae Tenorio Arquinigo o Alessandra Nicole Livia Benites, mediante el número celular 924906021 o 992825296, respectivamente. También puede escribirnos a los correos: athina.tenorio@gmail.com o alessandra.nlb@gmail.com

Anexo E: Matriz de consistencia

Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores	Población y muestra	Alcance y diseño	Instrumentos	Análisis estadístico
<p>Problema general: ¿Existe relación entre los lazos parentales y estilos de amor en trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?</p> <p>Problemas específicos: ¿Qué tipo de lazo parental predomina en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?</p> <p>¿Cuál es la media de estilos de amor en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?</p> <p>¿Qué nivel de cuidado predomina en los trabajadores de la institución</p>	<p>Objetivo general: Determinar la relación entre lazos parentales y estilos de amor en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.</p> <p>Objetivos específicos: Identificar el tipo de lazo parental predominante en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.</p> <p>Identificar la media de los estilos de amor que predomina en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.</p>	<p>Hipótesis general: H1: Los lazos parentales están asociados a los estilos de amor en trabajadores de la institución educativa particular Trilce, 2020. H0: Los lazos parentales no están asociados a los estilos de amor en trabajadores de la institución educativa particular Trilce, 2020.</p> <p>Hipótesis específicas: H1: Existe relación entre los lazos parentales y las variables sociodemográficas. H0: No existe relación entre los lazos parentales y las variables sociodemográficas.</p>	<p>Lazos parentales: Los comportamientos y actitudes de los padres en términos de cuidado y protección durante los primeros 16 años de vida (Parker <i>et al.</i>, 1979)</p> <p>Indicadores: <u>Cuidado:</u> <i>En padres: 24</i> <i>En madres: 27</i></p> <p><u>Sobreprotección:</u> <i>En padres: 12</i> <i>En madres: 13</i></p> <p>Estilos de amor: Sistemas de creencias y actitudes que cada persona manifiesta en las situaciones</p>	<p>Población: Consta de 230 trabajadores de la institución educativa particular Trilce.</p> <p>Tamaño de muestra: 230 trabajadores de la institución educativa particular Trilce.</p> <p>Tipo de muestreo: Censo.</p> <p>Criterios de inclusión: Hombres y mujeres que laboraban en la institución educativa particular Trilce.</p>	<p>Alcance: Correlacional</p> <p>Diseño: Transversal</p>	<p>Para la variable “lazos parentales” Parental Bonding Instrument (Validado en Trujillo [2016] por Galarreta, adaptación del PBI de Parker, Tupling y Brown [1979])</p> <p>Para la variable “estilos de amor” Escala de Actitudes sobre el Amor (LAS) (Validado en Lima [2017] por Wais, L., Carolina, P., Liria, L., & Claudia</p>	<p>Programa: Se empleará el programa Stata versión 15.</p> <p>Análisis descriptivo: En el análisis descriptivo de las variables categóricas (<i>lazos parentales, sexo, lugar de nacimiento, religión, estado civil, nivel de estudios culminado, tipo de familia, hijos, pareja actual, número de parejas, cuidador primario - padre, y cuidador primario - madre</i>), se emplearon frecuencias y porcentajes. Asimismo, para las variables numéricas (<i>estilos de amor y edad</i>) se utilizaron media, desviación estándar, y se evaluó su normalidad.</p>

<p>educativa particular Trilce, en el año 2020?</p> <p>¿Qué nivel de sobreprotección predomina en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?</p> <p>¿Cuáles son las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?</p> <p>¿Existe asociación entre los niveles de cuidado y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?</p> <p>¿Existe asociación entre los niveles de sobreprotección y las características sociodemográficas</p>	<p>Identificar los niveles de cuidado que predominan en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.</p> <p>Identificar los niveles de sobreprotección que predominan en los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.</p> <p>Identificar las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.</p> <p>Determinar si existe asociación entre los niveles de cuidado y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.</p>	<p>H1: Existe relación entre los estilos de amor y las variables sociodemográficas.</p> <p>H0: No existe relación entre los estilos de amor y las variables sociodemográficas.</p>	<p>románticas en su vida (Hendrick & Hendrick, 1986; Hendrick, & Dicke, 1998).</p> <p>Indicadores: El puntaje mínimo (6-7) de cada factor indica menor predominancia de ese estilo de amor y el puntaje máximo (30-35) indica alta predominancia de cada estilo de amor.</p>	<p>Trabajadores que aceptaron el consentimiento informado.</p> <p>Criterios de exclusión: Trabajadores que no contaban con acceso a internet. Trabajadores que enviaron cuestionarios con respuestas inválidas.</p>		<p>M., adaptación del LAS de Hendrick & Hendrick, [1986])</p>	<p>Análisis inferencial: Para determinar la relación entre las variables principales (<i>lazos parentales</i>, cualitativa politómica, y <i>estilos de amor</i>, cuantitativa discreta), se empleó la prueba Kruskal Wallis. Para determinar la relación entre la variable principal (<i>estilos de amor</i>, numérica) con la variable sociodemográfica numérica se usó la prueba correlacional de Spearman, con las variables sociodemográficas dicotómicas se empleará U de Mann Whitney y Kruskal Wallis para las variables politómicas. Asimismo, para determinar la relación entre la segunda otra</p>
--	--	--	---	--	--	---	---

<p>de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?</p> <p>¿Existe asociación entre los lazos parentales y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?</p> <p>¿Existe asociación entre los estilos de amor y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020?</p>	<p>Determinar si existe asociación entre los niveles de sobreprotección y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.</p> <p>Determinar si existe asociación entre los lazos parentales y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.</p> <p>Determinar si existe asociación entre los estilos de amor y las características sociodemográficas de los trabajadores de la institución educativa particular Trilce, en el año 2020.</p>						<p>variable principal (<i>lazos parentales</i>, categórica) con las variables sociodemográficas se utilizó la prueba estadística Chi cuadrado. Para el análisis se consideró un nivel de significancia estadística menor o igual a 0.05.</p>
--	---	--	--	--	--	--	--

Anexo F: Operacionalización de las variables principales

Variables	Tipo de variable	Instrumento	Dimensiones	Indicador o punto de corte	Categorización
Lazos parentales	Variable cualitativa politómica	<p>Parental Bonding Instrument (PBI) (Validado en Trujillo en el 2016 por Galarreta, adaptado del PBI de Parker, Tupling, & Brown, [1979])</p> <p>Descripción: Es un cuestionario elaborado por Parker <i>et al.</i> en 1979, basado en la Teoría del Apego de Bowlby. Tiene por finalidad medir la percepción de las conductas y actitudes ejercidas por los cuidadores hacia los sujetos hasta los 16 años. Cuenta con 25 ítems con un valor mínimo de 0 y máximo de 75 por padre.</p> <p>Evaluación: El test es de tipo Likert y cuenta con cuatro opciones: “<i>siempre</i>”, “<i>algunas veces</i>”, “<i>rara vez</i>” y “<i>nunca</i>”. La calificación de los ítems directos (1, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 17, 19, 20 y 23) de “<i>nunca</i>” a “<i>siempre</i>” es del 1 al 4, mientras que la calificación de los ítems inversos (2, 3, 4, 7, 14, 15, 16, 18, 21, 22, 24 y 25) de “<i>nunca</i>” a “<i>siempre</i>” es del 4 al 1.</p> <p>Interpretación Se aprecian los tipos de estilos parentales definidos por la combinación de los niveles obtenidos (alto, bajo y promedio) en cada dimensión, de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Vínculo óptimo: puntajes altos en cuidado y bajos en sobreprotección ● Vínculo ausente o débil: puntajes bajos en ambos. 	<p>Dimensión de cuidado: <u>Indicador de afecto:</u> Evaluado mediante los ítems: 1, 5, 6, 11, 12 y 17. <u>Indicador de indiferencia:</u> Evaluado mediante los ítems inversos: 2, 4, 14, 16, 18 y 24.</p> <p>Dimensión de protección: <u>Indicador de control:</u> Evaluado mediante los ítems: 8, 9, 10, 13, 19, 20 y 23. <u>Indicador de autonomía:</u> Evaluado mediante los ítems inversos 3, 7, 15, 21, 22 y 25.</p>	<p>Cuidado: <i>En padres: 24</i> <i>En madres: 27</i></p> <p>Sobreprotección <i>En padres: 12</i> <i>En madres: 13</i></p>	<p>Bajo</p> <p>Alto</p>

		<ul style="list-style-type: none"> ● Constricción cariñosa: puntajes altos en ambos. ● Control sin afecto: puntajes bajos en cuidado y altos en sobreprotección ● Vínculo promedio: puntajes dentro de la media en ambas dimensiones. <p>Confiabilidad: Se ve expresada en cada dimensión</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Cuidado: .83 en madres y .85 en padres ● Sobreprotección: .73 en madres y .78 en padres <p>Validez: Cuenta con validez de contenido, por medio del criterio de jueces (Galarreta, 2016); y de constructo, siendo en cada dimensión:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● <u>Cuidado</u>: .33 a .63 en madres y .28 a .69 en padres ● <u>Sobreprotección</u>: .20 a .54 en madres y .20 a .59 en padres 			
Estilos de amor	Variable cuantitativa discreta	<p>Escala de Actitudes sobre el Amor (LAS) (Validado en Lima en el 2017 por Lascuarin & Lavandera, adaptación de la LAS, Hendrick & Hendrick [1986])</p> <p>Descripción: Es un test psicométrico elaborado por Clyde Hendrick y Susan Hendrick en 1986, en Estados Unidos. Su finalidad es detectar los seis estilos de amor desarrollados bajo la teoría de los seis tipos del amor de Lee (1973, como se citó en Shaver & Hazan, 1988). Esta se compone por 41 ítems.</p> <p>Evaluación: El test es de tipo Likert con cinco opciones: "Completamente en desacuerdo, Moderadamente en desacuerdo, Ni de acuerdo</p>	<p>Eros: Evaluado mediante los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, y 7.</p> <p>Ludus: Evaluado mediante los ítems 8, 9, 10, 11, 12, y 13.</p> <p>Storge: Evaluado mediante los ítems 15, 16, 18, 19, 20, y 21.</p> <p>Pragma: Evaluado mediante los ítems 22, 23, 24, 25, 26, 27, y 28.</p> <p>Manía: Evaluado mediante los ítems</p>	<p>Puntaje mínimo La suma de 5 puntos en cada ítem implicado por dimensión (6-7).</p> <p>Puntaje máximo La suma de 5 puntos en cada ítem implicado por dimensión (30-35)</p>	

		<p>ni en desacuerdo, Moderadamente de acuerdo, y Completamente de acuerdo". La calificación de la LAS se obtiene de la suma de los puntajes dados a cada ítem, siendo el valor entre 1 al 5.</p> <p>Interpretación El puntaje mínimo de cada factor indica menor predominancia de ese estilo de amor y el puntaje máximo indica alta predominancia de cada estilo de amor.</p> <p>Confiabilidad: Como parte de la confiabilidad de estabilidad se utilizó el método Test Retest, mostrando un alfa de Cronbach de .82 en Eros, de .79 en Ágape, de .72 en Pragma, de .69 en Ludus, de .73 en Manía, y de .77 en Storge.</p> <p>Validez: Cuenta con validez de constructo, siendo en cada factor: .41 a .72 en <i>Eros</i>, .19 a .45 en <i>Ludus</i>, .21 a .48 en <i>Storge</i>, .41 a .60 en <i>Pragma</i>, .34 a .52 en <i>Manía</i>, .60 a .66 en <i>Ágape</i>.</p>	<p>29,30, 31, 32, 33, y 34.</p> <p>Ágape: Evaluado mediante los ítems 36, 37, 38, 39, 40, y 41.</p>		
--	--	--	--	--	--

Anexo G: Operacionalización de las variables sociodemográficas

Variable	Clasificación	Categorías / Indicadores	Instrumento
Edad	Cuantitativa discreta	Número	Ficha sociodemográfica
Sexo	Cualitativa dicotómica	Masculino Femenino	Ficha sociodemográfica
Lugar de nacimiento	Cualitativa politómica nominal	Costa Sierra Selva	Ficha sociodemográfica
Religión	Cualitativa politómica nominal	Católica No católica No profesa religión	Ficha sociodemográfica
Tipo de familia	Cualitativa politómica nominal	Nuclear Monoparental Extensa	Ficha sociodemográfica
Estado civil	Cualitativa politómica nominal	Soltero Casado Conviviente Otros (viudo, divorciado)	Ficha sociodemográfica
Pareja actual	Cualitativa dicotómica nominal	Si No	Ficha sociodemográfica
Número de parejas (con una duración superior a 6 meses)	Cualitativa politómica ordinal	Ninguna De 1 a 3 Más de 3	Ficha sociodemográfica
Hijos	Cualitativa dicotómica nominal	Sí No	Ficha sociodemográfica
Nivel de estudios culminados	Cualitativa politómica ordinal	Secundaria Superior técnico Superior universitario Posgrado	Ficha sociodemográfica
Cuidador primario - padre (¿a quién ves como tu figura paterna?)	Cualitativa politómica nominal	Padre biológico Padrastra Hermano(s) Otro familiar (tío, primo)	Ficha sociodemográfica
Cuidador primario - madre (¿a quién ves como tu figura materna?)	Cualitativa politómica nominal	Madre biológica Madrastra Hermana(s) Otro familiar (tía, prima)	Ficha sociodemográfica

Anexo H: Diccionario de variables

Variable	Código 1	Categoría	Código 2
Cuidado-padre	cuidap	Bajo Alto	0 1
Cuidado-madre	cuidam	Bajo Alto	0 1
Sobreprotección-padre	protep	Bajo Alto	0 1
Sobreprotección-madre	protem	Bajo Alto	0 1
Lazos-padre	lazop	Ausente o débil Óptimo Constricción cariñosa Control sin afecto Vínculo promedio	0 1 2 3 4
Lazos-madre	lazom	Ausente o débil Óptimo Constricción cariñosa Control sin afecto Vínculo promedio	0 1 2 3 4
Pasional	eros	Numérica	
Lúdico	ludus	Numérica	
Amistoso	storge	Numérica	
Lógico	pragma	Numérica	
Posesivo	manía	Numérica	
Altruista	ágape	Numérica	
Edad	edad	Numérica	
Sexo	sexo	Masculino Femenino	0 1
Lugar de nacimiento	lugar	Costa Sierra Selva	0 1 2
Religión	religion	Católica No católica No profesa religión	0 1 2
Estado civil	estado	Soltero Casado Conviviente Otro (divorciado, viudo)	0 1 2 3

Nivel de estudios culminado	estudios	Secundaria	0
		Superior técnico	1
		Superior universitario	2
		Posgrado	3
Tipo de familia	familia	Nuclear	0
		Monoparental	1
		Extensa	2
Hijos	hijos	Sí	0
		No	1
Pareja actual	pareja	Si	0
		No	1
Número de parejas	numerop	Ninguna	0
		De 1 a 3	1
		Más de 3	2
Cuidador primario - padre	cpadre	Padre biológico	0
		Padrastro	1
		Hermano(s)	2
		Otro familiar (tío, primo)	3
Cuidador primario - madre	cmadre	Madre biológica	0
		Madrastra	1
		Hermana(s)	2
		Otro familiar (tía, prima)	3