

UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE
ESCUELA DE POSTGRADO



ESCUELA de
POSTGRADO
Universidad Católica Sedes Sapientiae

T E S I S :

**“EVALUACIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PRESUPUESTO
PARTICIPATIVO EN EL DISTRITO DE PAUCARTAMBO DE LA
PROVINCIA DE PAUCARTAMBO – REGIÓN CUSCO EN EL PERIODO 2004
– 2012 Y SU INCIDENCIA EN EL PROCESO DE DESARROLLO DEL
DISTRITO”**

**Para optar el Grado de:
MAGISTER EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

Autores:

**EDSON ADRIAN JIMENEZ RODRIGUEZ
GIL JACINTO OTAZU VARGAS
GIOVANNA RIOS GUERRA**

**CUSCO - PERÚ
2016**

Dedicatoria

Dedico este trabajo principalmente a Dios, por guiarme y permitirme el haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional. A mi madre que ha sabido formarme con buenos sentimientos, hábitos y valores; por demostrarme siempre su cariño y apoyo incondicional sin importar nuestras diferencias de opiniones.

Gil J. Otazú Vargas

Gracias a Dios por iluminarme todos los días de mi vida; a mis padres por su amor y apoyo incondicional; a mis hermanas por su cariño, y a todas aquellas personas que hicieron posible mis estudios de maestría y la ejecución de esta tesis.

Giovanna Ríos Guerra

A todos aquellos llaqtamasis y colegas del trabajo que a través de su comprensión y colaboración con un proyecto implementado desde la Municipalidad Provincial de Paucartambo, impulsaron el desarrollo de este pueblo querido entrañablemente, sabiendo que pronto partiremos, para volver con ideas renovadas y seguir dando la vida por verla finalmente en el lugar soñado.

Edson Adrián Jiménez Rodríguez

Agradecimiento

A ti Dios padre todo poderoso por bendecirnos con salud y darnos fuerza de voluntad para llegar hasta esta etapa de nuestra vida profesional y mostrarnos caminos aun por recorrer.

A la **UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE**, escuela de **Postgrado** por darnos la oportunidad de participar en la Maestría en Administración Publica.

A todos los docentes de la Maestría en Administración Publica de la **UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE**, por que a traves de su investigacion y experiencia enriquecieron nuestro conocimiento en la gestion publica.

A la Asesora de tesis, Profesora **Wuilda Jacha** por su colaboración, conocimientos, su experiencia, su paciencia y su motivación para concluir este trabajo.

A los docentes revisores de este trabajo de investigación que con sus sugerencias supieron enriquecer esta investigación.

A la señorita Nataly Bravo Coronel coordinadora de la maestría por el invalorable apoyo en la comunicación oportuna y el nexo con la universidad.

Finalmente a Román Junior Balbín Azaña que en la etapa final de la tesis supo apoyarnos con diligencia y paciencia.

Giovanna Ríos Guerra

Gil Jacinto Otazú Vargas

Edson Adrián Jiménez Rodríguez

Resumen Ejecutivo

1. Título

“Evaluación de la Implementación del Presupuesto Participativo en el Distrito de Paucartambo de la Provincia de Paucartambo – Región Cusco en el Periodo 2004 – 2012 y su Incidencia en el Proceso de Desarrollo del Distrito”.

2. Problema de Investigación

Consiste en “La implementación de las diversas fases del Proceso de Presupuesto Participativo en el distrito de Paucartambo, provincia de Paucartambo, departamento de Cusco, especialmente el incumplimiento de los acuerdos y compromisos ha generado un deterioro en las relaciones entre el Estado y la Sociedad Civil. Situación que retarda la mejora de la calidad de vida de los habitantes del distrito de Paucartambo”.

3. Hipótesis de Investigación

La hipótesis de la presente investigación es: “El Estancamiento en el desarrollo del distrito de Paucartambo se debe al deterioro de la relación entre el Estado y la Sociedad Civil derivado del incumplimiento de los acuerdos y compromisos suscritos en el proceso del presupuesto participativo”.

4. Objetivo General

El objetivo general de la investigación es: “Determinar las razones por las cuales, el proceso de presupuesto participativo no ha acelerado la mejora de la calidad de vida de los habitantes del distrito de Paucartambo”.

5. Finalidad de la Investigación

La finalidad de la investigación es lograr que los resultados obtenidos en la presente investigación, permitan que los futuros procesos de Presupuesto Participativo sean más eficientes en cuanto a lograr una óptima priorización de iniciativas y una adecuada ejecución de las mismas.

6. Análisis de la generación de incentivos al desarrollo local

De acuerdo al trabajo de campo, según consultas realizadas en las comunidades

campesinas, la población beneficiaria nos ha brindado opiniones favorables de la investigación. Estas opiniones reflejan el impacto positivo que tienen los proyectos ejecutados en el Distrito de Paucartambo, por lo que se puede concluir que hay un Impacto Directo Positivo.

7. Análisis de la participación de los agentes participantes en los procesos del presupuesto participativo 2007 – 2012

La participación de los agentes se analiza según las siguientes categorías:

- Agentes participantes: ámbito rural
- Agentes participantes: ámbito urbano
- Agentes participantes: actores políticos
- Agentes participantes: Organizaciones de mujeres

El Rol de los Agentes Participantes en el proceso del Presupuesto Participativo es:

- Participar activamente en la discusión, definición, priorización y toma de decisiones respecto de los resultados a ser priorizados en el proceso, así como de los proyectos a ser considerados para contribuir al logro de dichos resultados.
- Suscribir las actas y demás instrumentos que garanticen la formalidad del proceso; y otros que demande el proceso.

8. Principales Causas del Deterioro de la relación entre la Sociedad Civil y el Estado en el marco del Presupuesto Participativo

De acuerdo a los resultados de la investigación se ha determinado que las principales causas del deterioro de la relación entre la sociedad civil y el estado en el marco del presupuesto participativo son los siguientes:

- Incumplimiento de acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo
- Falta de equidad en la prestación de servicios sociales y básicos
- Carencia de proyectos de desarrollo económico
- Falta de acceso a medios de comunicación
- La municipalidad no atiende las solicitudes de apoyo en casos de urgencias
- Falta de apoyo a las organizaciones de mujeres
- Insuficiente capacitación de los comuneros
- Mucha burocracia y maltrato en las instituciones estatales
- Promesas de apoyo a las comunidades incumplidas

- Falta de vías de comunicación entre las comunidades

El 67% considera que una de las causas que genera el deterioro de la relación entre la sociedad civil y el estado es el “Incumplimiento de acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo”. Así mismo, un 44% considera como otra causa del deterioro la “falta de equidad en la prestación de servicios sociales y básicos”, seguido por un 30% que considera como causa la “carencia de proyectos de desarrollo económico”, entre otras.

9. Análisis del cumplimiento de “Acuerdos y Compromisos”

Esta información, nos permite determinar que en el Distrito de Paucartambo, en promedio, el 29% de los proyectos de inversión pública (PIP) ejecutados han derivado de “decisiones políticas” de las autoridades locales, en tanto un 71% de los proyectos de inversión pública (PIP) ejecutados provienen de proyectos que han sido presentados y priorizados en el Proceso del Presupuesto Participativo. Es decir, no se cumplen en su totalidad el criterio de “firma de acuerdos y compromisos” de los procesos de Presupuesto Participativo llevados a cabo en el distrito. Lo que deteriora las relaciones entre la municipalidad y la población.

10. Evaluación de la incidencia de los proyectos de inversión pública ejecutados en el desarrollo local del Distrito de Paucartambo

Los proyectos de inversión pública ejecutados por el Gobierno Local, tienen una incidencia directa en el Desarrollo Económico y Social del Distrito. Las autoridades comunales y población beneficiaria opinan de la siguiente manera:

1. Beneficiará en su totalidad a los comuneros.
2. Mayor producción agrícola. Dos cosechas al año ahorro de agua.
3. Consumo de agua limpia. Suficiente agua. Letrina muy servicial.
4. Genera la economía del comunero para la educación de sus hijos.
5. En beneficio de todos los socios, agua limpia y familia sana en la comunidad.
6. Beneficia a los niños para que estudien en las noches y a la población en general de la comunidad.

Estas opiniones reflejan el impacto que tienen los proyectos ejecutados en el Distrito de Paucartambo, por lo que se puede concluir que hay un Impacto Directo Positivo.

Executive summary

1. Title

"Evaluation of the implementation of the participatory budget in the Paucartambo district, province of Paucartambo - Cusco Region in the period 2004-2012 and its impact on the process of development of the district".

2. Research problem

It consists of "the implementation of the various phases of the process of participatory budgeting in the district of Paucartambo, Paucartambo province, Cusco Department, especially the non-compliance of the agreements and commitments has generated a deterioration in the relations between the State and Civil society. A situation that slows down the improvement of the quality of life of the inhabitants of the Paucartambo district".

3. Hypothesis of the research

The hypothesis of this research is: "The stagnation in the development of the Paucartambo district is due to the deterioration of the relationship between the State and Civil society arising from non-compliance with the agreements and commitments subscribed in the process of participatory budgeting".

4. General objective

The overall objective of the research is: "To determine the reasons why the participatory budget process did not accelerate the improvement of the quality of life of the inhabitants of the Paucartambo district".

5. Purpose of the research

The research aims to achieve that the results obtained in this research allow future participatory budgeting processes be more efficient regarding to achieve optimal prioritization of initiatives and a proper execution.

6. Analysis of the generation of local development incentives

According to field work and consultations conducted in rural communities, the

beneficiary population has given to us favorable opinions about the research. These opinions reflect the positive impact that projects executed have in the Paucartambo district, so it can be concluded that there is a direct positive impact.

7. Analysis of the involvement of the participant agents in the processes of the participatory budget 2007-2012

The participation of the agents is analyzed according to the following categories:

- Participant agents: rural areas
- Participant agents: urban areas
- Participant agents: political actors
- Participant agents: women's organizations

The role of the participant agents in the process of participatory budgeting is:

- Participate actively in the discussion, definition, prioritization and decision-making regarding the results to be prioritized in the process, as well as the projects to be considered to contribute to the achievement of these results.
- Sign the minutes and other instruments that guarantee the formality of the process; and others claimed by the process.

8. Main causes of the deterioration of the relationship between civil society and the State in the context of the participatory budget

According to the results of the investigation, it has been determined that the main causes of the deterioration of the relationship between civil society and the State in the context of the participatory budget are:

- Non-compliance with agreements and commitments of the participatory budget
- Lack of equity in the provision of basic and social services
- Lack of economic development projects
- Lack of access to media
- The municipality does not attend to requests for support in emergencies
- Lack of support for women's organizations
- Insufficient training of the community members
- Much bureaucracy and abuse in State institutions
- Support promises to communities unfulfilled
- Lack of communication paths between the communities

67% consider that one of the causes that generate the deterioration of the

relationship between civil society and the State is the "Non-compliance with agreements and commitments of the participatory budget". In addition, 44% consider as another cause of the deterioration the "lack of equity in the provision of basic and social services", followed by a 30% that consider as a cause the "lack of economic development projects", among others.

9. Analysis of the compliance of the "agreements and commitments"

This information allows us to determine that in the Paucartambo district, on average, 29% of the executed projects of public investment (PIP) have been derived from "political decisions" of the local authorities, while 71% of the executed projects of public investment (PIP) come from projects that have been presented and prioritized in the participatory budget process. I.e., the criterion of "signature of agreements and commitments" of participatory budgeting processes carried out in the district are not fulfill, the relationships between the municipality and the population become deteriorated.

10. Assessment of the impact of the public investment projects implemented in the local development of the Paucartambo district

The public investment projects implemented by the Local Government, have a direct incidence in the district's Social and economic development of the district. The communal authorities and beneficiary population believe in the following way:

1. It will benefit all residents.
2. Growth of agricultural production. Two harvests per year. Water saving.
3. Consumption of clean water. Enough water. Very clean latrine.
4. Generation of the economy of the community for the education of their children.
5. for the benefit of all partners, clean water and healthy family in the community.
6. It benefits children that study in the evenings and the general population in the community.

These views reflect the impact that have projects executed in the Paucartambo district, so it can be concluded that there is a direct positive impact.

Índice

Introducción.....	01
-------------------	----

Capítulo I

Marco Metodológico

1.1	Título de la Tesis.....	03
1.2	Planteamiento del Problema.....	03
1.3	Hipótesis de la Investigación.....	05
	1.3.1 Hipótesis secundarias.....	05
1.4	Variables de la Investigación.....	05
1.5	Objetivos de la Investigación.....	05
	1.5.1 Objetivo general.....	05
	1.5.2 Objetivos específicos.....	06
1.6	Justificación de la Investigación.....	06
1.7	Finalidad de la Investigación.....	07
1.8	Marco Metodológico.....	07
	1.8.1 Métodos de investigación.....	07
	1.8.2 Tipo de investigación.....	07
	1.8.3 Instrumentos de investigación.....	08

Capítulo II

Marco Teórico

2.1	Teoría del Desarrollo a Escala Humana y Desarrollo Humano.....	09
2.2	La Gestión Municipal.....	12
	2.2.1 El proceso de reforma del Estado Peruano.....	12
	2.2.2 La gestión municipal: municipio como gobierno local.....	17
	2.2.3 Planificación estratégica municipal.....	19
	2.2.4 Perspectivas de desarrollo local y territorial.....	20
2.3	El Presupuesto Participativo.....	22
	2.3.1 Espacios de participación ciudadana en el Perú.....	25
	2.3.2 Base legal del presupuesto participativo.....	25
	2.3.3 Proceso del presupuesto participativo.....	26

Capítulo III Resultados

3.1	Ámbito de Estudio Territorial e Institucional.....	32
3.1.1	Ámbito de estudio territorial: distrito de Paucartambo.....	32
3.1.2	Ámbito de estudio institucional: municipalidad provincial de Paucartambo.....	45
3.2	Desarrollo del Proceso del Presupuesto Participativo en el Distrito de Paucartambo durante el Período 2004-2012.....	52
3.2.1	Análisis de la participación de los agentes participantes en los procesos del presupuesto participativo 2007-2012.....	52
3.2.2	Análisis de la priorización y ejecución de proyectos en el distrito de Paucartambo en el período 2004-2012.....	59
3.2.2.1	<i>Proceso del presupuesto participativo del año 2004</i>	59
3.2.2.2	<i>Proceso del presupuesto participativo del año 2005</i>	60
3.2.2.3	<i>Proceso del presupuesto participativo del año 2006</i>	61
3.2.2.4	<i>Proceso del presupuesto participativo del año 2007</i>	63
3.2.2.5	<i>Proceso del presupuesto participativo del año 2008</i>	65
3.2.2.6	<i>Proceso del presupuesto participativo del año 2009</i>	65
3.2.2.7	<i>Proceso del presupuesto participativo del año 2010</i>	66
3.2.2.8	<i>Proceso del presupuesto participativo del año 2011</i>	68
3.2.2.9	<i>Proceso del presupuesto participativo del año 2012</i>	69
3.3	Deterioro de la Relación entre la Sociedad Civil y el Estado en el Marco del Presupuesto Participativo.....	70
3.3.1	Principales causas del deterioro de la relación entre la sociedad civil y el estado en el marco del presupuesto participativo.....	70
3.3.2	Evaluación individual de cada una de las causas del deterioro de la relación entre la sociedad civil y el estado en el marco del presupuesto participativo.....	73
3.3.3	Carencia e inequidad en la prestación de servicios básicos para la población del distrito de Paucartambo.....	83
3.4	Evaluación del Cumplimiento de los “Acuerdos y Compromisos”.....	86
3.5	Evaluación de la Incidencia de los Proyectos de Inversión Pública Ejecutados en el Desarrollo Local.....	92
3.5.1	Primera ficha de observación de campo.....	92

3.5.2	Segunda ficha de observación de campo.....	105
3.5.3	Resumen de ficha de observación de campo sobre incidencia en el desarrollo local.....	121
3.6	Prueba de Hipótesis.....	123
	Conclusiones.....	125
	Bibliografía.....	127
	Anexos.....	129

Introducción

El presente trabajo de investigación analiza el proceso de Presupuesto Participativo, llevado a cabo en el Distrito de Paucartambo (Provincia de Paucartambo, Cusco).

El periodo de estudio comprende todos los procesos de presupuesto participativo llevados a cabo en el ámbito de estudio, desde el primer año, y se analiza los factores que inciden en la calidad de los resultados.

En este proceso participan generalmente autoridades políticas locales, autoridades de las comunidades campesinas, representantes de las organizaciones sociales de base, funcionarios de instituciones públicas y privadas etc.

La investigación se desarrolla bajo el enfoque de desarrollo a escala humana, considerándolo como instrumento de análisis y sustento teórico.

En el Distrito de Paucartambo se implementó este proceso participativo a partir del año 2004. Sin embargo pese a las continuas acciones de capacitación aún no se logra un empoderamiento de la metodología del proceso, observándose un lento proceso de aprendizaje, que se puede verificar en la calidad de las iniciativas presentadas por las organizaciones de base representadas en los diferentes procesos llevados a cabo. La implementación del Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP), también se ha constituido en una barrera a la libre iniciativa de proyectos, pues tiene un sesgo hacia la implementación de proyectos de infraestructura, limitando las ideas de proyecto agropecuarias.

En general, la población tiene una buena opinión de los beneficios derivados de la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública, observándose un alto grado de operatividad de los proyectos ejecutados.

Los Agentes Participantes, según tipo de organización o institución a la que representan es coherente con la realidad del Distrito de Paucartambo, que tiene una población mayoritariamente rural, en consecuencia hay una mayor participación de Agentes Rurales, siendo el segundo grupo en importancia, los directivos de los barrios marginales de la capital.

Pese a las limitaciones, el proceso de presupuesto participativo ya se ha institucionalizado en el Distrito. Hecho que se constituye de suma importancia en el contexto de descentralización y democratización del país.

El presente trabajo de investigación ha evaluado el proceso de presupuesto

participativo en el periodo de estudio y también nos ha permitido arribar a algunas conclusiones los mismos que serán puestos en consideración en la presente investigación.

Capítulo I

Marco Metodológico

1.1 Título de la Tesis

El presente trabajo de investigación se titula:

“EVALUACIÓN DE LA IMPLEMENTACIÓN DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN EL DISTRITO DE PAUCARTAMBO DE LA PROVINCIA DE PAUCARTAMBO – REGIÓN CUSCO EN EL PERIODO 2004 – 2012 Y SU INCIDENCIA EN EL PROCESO DE DESARROLLO DEL DISTRITO”

Corresponde analizar las dificultades que ha tenido la implementación del Proceso del Presupuesto Participativo en el Distrito de Paucartambo desde el año 2004, lo que hace entrever que no se vienen cumpliendo los objetivos del Proceso, muy a pesar que también se ha podido observar un crecimiento permanente de las transferencias presupuestarias al gobierno local y, sin embargo, pareciera que resultan insuficientes para cubrir las diversas necesidades de la población.

1.2 Planteamiento del Problema

En el marco del ‘Proceso de Descentralización’, se emitió la norma que rige el proceso del Presupuesto Participativo, cuya finalidad es “recoger las aspiraciones y necesidades de la sociedad, para considerarlos en los presupuestos y promover su ejecución a través de programas y proyectos prioritarios, de modo que les permita alcanzar los objetivos estratégicos de desarrollo humano, integral y sostenible. Así mismo, optimizar el uso de los recursos a través de un adecuado control social en las acciones públicas” (Art. 03 de la Ley 28056 – Ley Marco del Presupuesto Participativo). En el Distrito de Paucartambo se ha implementado el Presupuesto participativo desde el año 2004, sin embargo, no se ha demostrado que los objetivos que persigue el proceso del presupuesto participativo se hayan logrado a plenitud, siendo recomendable investigar e identificar las diversas fallas en la implementación de las diferentes fases del proceso: I) En la fase de preparación, si bien se realiza una comunicación amplia, no se ha logrado una sensibilización en los agentes participantes porque no comprenden que uno de los objetivos es mejorar la eficiencia en la asignación de los recursos públicos de acuerdo a las prioridades, es decir, solicitan asignación de recursos para necesidades que no son prioritarias; II) En la fase de Concertación, la relación entre el Estado representado por el

equipo técnico y la Sociedad Civil representada por sus delegados se ve afectada por las discrepancias en los criterios utilizados para priorizar los proyectos; lo que también genera un problema en la asignación del presupuesto, al afectar los objetivos estratégicos del PDC. Además, los proyectos priorizados por la sociedad civil luego de la evaluación técnica no siempre son aprobados por el equipo técnico lo que genera un descontento en la población, afectando el proceso de concertación y por tanto la formalización y compromiso de acuerdos. Los compromisos asumidos por la sociedad civil en la fase de concertación no siempre son cumplidos en la ejecución de proyectos, es decir las acciones a desarrollar a la que se compromete la sociedad civil no se cumple en la mayoría. Todo ello genera estancamiento en el desarrollo del distrito de Paucartambo, ocasionado por el deterioro en las relaciones entre el Estado y la Sociedad Civil.

En este contexto, se ha definido el **PROBLEMA DE INVESTIGACION** como:

“LA IMPLEMENTACION DE LAS DIVERSAS FASES DEL PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN EL DISTRITO DE PAUCARTAMBO, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, DEPARTAMENTO DE CUSCO, ESPECIALMENTE EL INCUMPLIMIENTO DE LOS ACUERDOS Y COMPROMISOS HA GENERADO UN DETERIORO EN LAS RELACIONES ENTRE EL ESTADO Y LA SOCIEDAD CIVIL. SITUACION QUE RETARDA LA MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO”.

Problemas Específicos:

1. En el marco del presupuesto participativo en el distrito de Paucartambo, existen diversas razones que generan el deterioro entre la sociedad civil y el Estado.
2. La sociedad civil así como la autoridad municipal en el marco del presupuesto participativo asumen acuerdos y compromisos; sin embargo estos no se logran ejecutar tal como fueron asumidos, es decir el cumplimiento no es total sino parcial.
3. Algunos pobladores del distrito de Paucartambo se encuentran descontentos por los proyectos de inversión pública que ejecuta la municipalidad distrital de Paucartambo; no se ha logrado un desarrollo óptimo a través de estos proyectos, lo cual incide negativamente en la percepción de la población.

1.3 Hipótesis de la Investigación

La hipótesis de la presente investigación es:

“EL ESTANCAMIENTO EN EL DESARROLLO DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO SE DEBE AL DETERIORO DE LA RELACION ENTRE EL ESTADO Y LA SOCIEDAD CIVIL DERIVADO DEL INCUMPLIMIENTO DE LOS ACUERDOS Y COMPROMISOS SUSCRITOS EN EL PROCESO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO”.

1.3.1 Hipótesis secundarias.

1. Las razones que generan el deterioro entre la sociedad civil y el Estado en el marco del presupuesto participativo en el distrito de Paucartambo son diversas.
2. La sociedad civil y la autoridad municipal en el distrito de Paucartambo incumplen los acuerdos y compromisos asumidos en el marco del presupuesto participativo.
3. Los proyectos de inversión pública ejecutados en el distrito de Paucartambo no satisfacen a plenitud las expectativas de los pobladores del distrito de Paucartambo.

1.4 Variables de la Investigación

Tomando en cuenta la hipótesis de la investigación, tenemos las siguientes variables:

D = R

D: Desarrollo, R: Relación

Variable Dependiente: **DESARROLLO**

INDICADORES: IDH

Variable Independiente: **RELACION ENTRE ESTADO Y SOCIEDAD CIVIL**

INDICADORES: % Cumplimiento de acuerdos y compromisos.

INDICADORES: Proyectos priorizados en presupuesto participativo, y proyectos ejecutados por año. *(Con la relación de proyectos priorizados y la ejecución de proyectos por año, se podrá medir el cumplimiento de acuerdos y compromisos)*

1.5 Objetivos de la Investigación

Los objetivos de la presente investigación son los siguientes:

1.5.1 Objetivo general.

El objetivo general de la investigación es:

“DETERMINAR LAS RAZONES POR LAS CUALES, EL PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO NO HA ACELERADO LA MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO”.

1.5.2 Objetivos específicos.

Los objetivos específicos de la investigación son:

1. Determinar las razones que generan el deterioro entre la sociedad civil y el Estado en el marco del presupuesto participativo en el distrito de Paucartambo.
2. Evaluar el nivel de cumplimiento de los ‘acuerdos y compromisos’ asumidos por la sociedad civil y autoridad local en el marco del proceso del Presupuesto Participativo en el distrito de Paucartambo.
3. Evaluar la incidencia que han tenido los proyectos de inversión pública ejecutados en el proceso de desarrollo del Distrito de Paucartambo.

1.6 Justificación de la Investigación

El primer proceso de Presupuesto Participativo, llevado a cabo en el 2004, contó con la participación de las autoridades locales, las juntas directivas comunales, los representantes de las organizaciones sociales de base, instituciones privadas y públicas, el mismo que estuvo facilitado por un agente externo a la municipalidad, en vista de la sobredimensionada convocatoria que causó y la apabullante cantidad de ideas de proyectos presentados de toda índole.

En los siguientes años se ha podido observar que, muy a pesar de las continuas acciones de capacitación aún no se logra un empoderamiento de la metodología del proceso observándose un lento aprendizaje, el mismo que se puede verificar con mayor detalle en los procesos de priorización de ideas de proyectos al interior de sus organizaciones de base a las que representan.

Es importante investigar los factores que vienen influyendo para que el proceso del presupuesto participativo no haya llegado a consolidarse pese a tener a la fecha una implementación de ocho años.

Así mismo, proponer un conjunto de sugerencias, respecto de mecanismos y herramientas para mejorar la metodología del proceso de tal forma que sea más eficiente en la asignación de recursos, con una adecuada priorización de proyectos de inversión pública.

1.7 Finalidad de la Investigación

La finalidad de la Investigación es lograr que los resultados obtenidos en la presente investigación, permitan que los futuros procesos de Presupuesto Participativo sean más eficientes en cuanto a lograr una óptima priorización de iniciativas y una adecuada ejecución de las mismas, restaurando y fortaleciendo la relación entre Estado y Sociedad Civil, para lo cual deberán ajustarse, tanto el proceso en sí y su ejecución a la realidad local.

1.8 Marco Metodológico

1.8.1 Métodos de investigación.

Por la naturaleza del tema seleccionado los métodos de investigación a utilizar serán:

- a) **Método INDUCTIVO-DEDUCTIVO.** En virtud a que el presente estudio evaluará la realidad socio-económica de las comunidades intervenidas y su relación con el proceso del Presupuesto Participativo para luego llegar a lo general como incidencia en el proceso de desarrollo del Distrito de Paucartambo. Así mismo, se estudiará el comportamiento de la gestión de la Municipalidad Provincial de Paucartambo en la asignación de recursos y priorización de proyectos de inversión pública para el proceso del Presupuesto Participativo.
- b) **Método ANALÍTICO-SINTÉTICO.** Haciendo uso del método analítico, se hará una revisión exhaustiva, tanto de la normativa que la sustenta, como del proceso mismo, así determinar las fortalezas y debilidades del proceso del Presupuesto Participativo, tal como está planteado y ejecutado en la actualidad, para arribar a conclusiones genéricas a través del método sintético.
- c) **Método HISTÓRICO.** Se hará un análisis histórico tanto del proceso como de los resultados obtenidos.

1.8.2 Tipo de investigación.

El tipo de investigación es de tipo:

Descriptivo – Analítico

Porque se describirá diferentes aspectos de los procesos de Presupuesto Participativo llevados a cabo en el Distrito Capital de la Provincia de Paucartambo y se

analizara las consecuencias respecto a los objetivos de la Ley del Presupuesto Participativo.

1.8.3 Instrumentos de Investigación-

Los instrumentos de investigación a utilizarse son:

- Fichas
- Archivos físicos y digitales (Ebooks, fotografías, videos y otros)
- Archivadores con normativa
- Flujogramas
- Cuadernos de campo
- Actas del proceso de presupuesto participativo
- Entrevistas y encuestas.

Capítulo II

Marco Teórico

En el Marco Teórico se ha revisado temas y conceptos específicos que tienen relación directa con nuestra investigación: el enfoque de desarrollo humano, la gestión municipal y el presupuesto participativo.

2.1 Teoría del Desarrollo a Escala Humana y Desarrollo Humano

En la presente investigación se han revisado algunos conceptos que consideramos básicos e importantes como es el desarrollo humano entendido como:

“Un proceso mediante el cual se ofrece a las personas mayores oportunidades. Entre éstas, las más importantes son una vida prolongada y saludable, educación y acceso a los recursos necesarios para tener un nivel de vida decente. Otras oportunidades incluyen la libertad política, la garantía de los derechos humanos y el respeto a sí mismo”¹

Dadas estas condiciones, en la tesis se aplica un Enfoque de Desarrollo a Escala Humana como fundamento para el análisis y evaluación de la implementación del proceso de Presupuesto Participativo en el Distrito de Paucartambo, a través del cual se busca generar iniciativas de proyectos y programas para superar la pobreza, con una adecuada priorización de iniciativas y eficiente asignación de recursos.

La razón por la que tomamos este Enfoque, es que ha servido de sustento filosófico para las actividades de la Mesa de Lucha Contra la Pobreza en nuestro país, ente de concertación que ha fomentado la promulgación de iniciativas legislativas en materia de “Participación Ciudadana” y “Presupuesto Participativo”. Y entendiendo que uno de los objetivos del Desarrollo a Escala Humana es la que “permita abrir nuevas líneas de acción, un Desarrollo a Escala Humana. Tal desarrollo se concentra y sustenta en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de autodependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la autonomía y de la sociedad civil con el Estado”². En esa

¹Desarrollo Humano Informe, PNUD, Mayo 1990, Tercer Mundo Editores, Bogotá Colombia 1990.

²Desarrollo a escala humana: una opción para el futuro, Manfred Max-Neef Antonio Elizalde Martín Hopenhayn, Santiago (Chile), 1986. Edita: Biblioteca CF+S <http://habitat.aq.upm.es>.

misma perspectiva, las necesidades (que incluyen las realizaciones y capacidades planteadas por Amartya Sen) se ordenan sobre la base de dos tipos de categorías que pueden combinarse:

- a) Las existenciales (ser, tener, hacer y estar), y
- b) Las axiológicas (de subsistencia, protección, afecto, entendimiento, participación, ocio, creación, identidad y libertad).

Las necesidades no sólo son reflejo de carencias, sino que también potencian a las personas: “en la medida en que las necesidades comprometen, motivan y movilizan a las personas, son también potencialidad y, más aún, pueden llegar a ser recursos”, aspecto que será indispensable tener presente en la adopción de las "nuevas" políticas sociales.

Este paradigma nos permite, entre otros, redefinir el concepto de pobreza(s), en función al grado de cobertura relativa de las diversas “necesidades”: “El concepto tradicional es limitado y restringido, puesto que se refiere exclusivamente a la situación de aquellas personas que pueden clasificarse por debajo de un determinado umbral de ingreso. La noción es estrictamente economicista. Por eso se sugiere no hablar de pobreza, sino de pobrezas. De hecho, cualquier necesidad humana fundamental que no es adecuadamente satisfecha revela una pobreza humana”.

Este planteamiento del “desarrollo a escala humana” lleva asimismo a una recuperación y articulación de la heterogeneidad (económica, cultural, política) en un mundo “moderno” que no tiene respeto por “lo distinto” y en el que tiende a homogeneizarse todo: “El rescate de la diversidad es el mejor camino para estimular los potenciales creativos y sinérgicos que existen en toda sociedad. De allí que parece aconsejable y coherente aceptar la coexistencia de distintos estilos de desarrollo regionales dentro de un mismo país, en vez de insistir en la prevalencia de 'estilos nacionales' que han demostrado ser hasta ahora eficientes para el enriquecimiento de algunas regiones a costa del empobrecimiento de otras. Los “estilos nacionales” están concebidos en su mayor parte con el propósito de reforzar o mantener la unidad nacional. No debe, sin embargo, olvidarse que la unidad no significa uniformidad. Puede existir una base más sólida para la unidad real cuando un cúmulo de potenciales culturales afloran libre y creativamente, contando con las oportunidades, el respaldo técnico y el estímulo para hacerlo”³.

El paradigma del Desarrollo Humano postula la necesidad de establecer nuevas

³Ob. Cit. p, 2

relaciones entre el Estado y el mercado, considerándolos como fuerzas no contrapuestas, sino más bien complementarias. En la práctica, el desarrollo humano no es solo una teoría del desarrollo, sino una propuesta de organización de la economía, la sociedad y el Estado. Una propuesta para convivir sobre la base de códigos éticos que garanticen la igualdad de oportunidades, derechos y obligaciones para todas las personas. ***Alcanzar este objetivo, significa que el desarrollo debe basarse en los principios de productividad, equidad, participación y sostenibilidad.***

Sobre el Desarrollo Humano en el Perú, los autores del Informe sobre Desarrollo Humano Perú 2002. ‘Aprovechando las Potencialidades’. Parten por explicitar lo que se entiende por Desarrollo Humano como proceso y fin. Lo definen como un proceso mediante el cual se busca la ampliación de las oportunidades para las personas, aumentando sus derechos y capacidades. Aclarando que Amartya Sen destaca la importancia de potenciar las capacidades humanas de la gente, como el fin del desarrollo humano.

La esencia del desarrollo radica en la generación de oportunidades iguales y la ampliación de las capacidades y derechos de las personas. El desarrollo humano es un resultado que se puede alcanzar dentro de distintos modelos económicos, si se utilizan de la mejor manera posible las potencialidades humanas y colectivas. No es una receta de cómo lograr el progreso, sino una forma de enfocar los procesos económicos, políticos y sociales, de tal manera que se pueda alcanzar los resultados en varias dimensiones humanas.

En el contexto nacional se señala: “El Perú atraviesa por un momento en el que se necesita un paradigma de desarrollo, tanto para obtener resultados más equitativos y eficientes como para inducir a que las personas organizadas trabajen por su propio desarrollo, con derechos y obligaciones, Se trata de un desarrollo a escala de los propios peruanos, con sus costumbres, su diversidad, su cultura, sus preferencias y expectativas”. Sin embargo es importante también considerar que “El Desarrollo Humano en el Perú, en parte ha sido condicionado por la geografía y por los recursos naturales y estos han incidido, particularmente, en la localización de las poblaciones”. Concluye el Informe señalando que existen otros factores que han frenado el Desarrollo Humano en el Perú como “son la desigualdad distributiva, la pobreza, el centralismo y el atraso”.⁴

⁴Propuestas sobre Desarrollo en el Perú, Marcel Valcárcel, Noviembre 2011, Cuaderno de trabajo N° 14, Departamento de Ciencias Sociales, Pontificia Universidad Católica del Perú.

Sin embargo visto a este año es importante mencionar que en este proceso de implementación de presupuesto participativo han existido algunas variables a las cuales no se han dado el tratamiento necesario con los cuales se pudo optimizar los recursos invertidos desde el Gobierno local como es el punto de encuentro entre el desarrollo humano y el clima y su efecto sobre las personas al que hace mención y enfatiza el informe sobre Desarrollo Humano Perú 2013⁵ y más aun tratándose de una Provincia y Distrito como es Paucartambo con una variabilidad importante en su territorio y que va desde los 1000 m.s.n.m hasta los 4500 m.s.n.m. en cuya extensión se encuentran ubicados pequeñas comunidades campesinas expuestas a los efectos climáticos.

2.2 La Gestión Municipal

Las Municipalidades tienen la función de gestionar adecuadamente la prestación de Servicios Públicos; promover el Desarrollo Económico, con incidencia en la micro y pequeña empresa, a través del manejo de planes de desarrollo económico local, aprobados en armonía con las políticas y planes nacionales y regionales de desarrollo; así mismo, promover el desarrollo social, el desarrollo de capacidades y la equidad en sus respectivas circunscripciones.

2.2.1 El proceso de reforma del Estado Peruano.

A partir de enero del 2002, el Estado peruano busca establecer los principios y la base legal para iniciar el proceso de modernización de la gestión del Estado mediante la “Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado” (Ley N° 27658). Esta declara al Estado Peruano en proceso de modernización con la finalidad de mejorar la gestión pública y construir un Estado democrático, descentralizado y al servicio del ciudadano. Establece que el proceso de modernización debe:

- Mejorar la eficiencia del aparato estatal.
- Estar orientado al servicio de la ciudadanía.
- Ser descentralizado, transparente e inclusivo.⁶

⁵Informe Sobre Desarrollo Humano Perú 2013, PNUD, Noviembre 2013, Lima Perú.

⁶Avances de la Reforma y Modernización del Estado en el Perú, Carlos Casas Tragodara, Banco Interamericano de Desarrollo, Lima Perú 2008.

Todo ello de conformidad con la Ley Marco de Modernización de la Gestión Pública (Ley N°27658), la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo (Ley N° 29158) y el Reglamento de Organización y Funciones de la PCM (Decreto Supremo N° 063-2007-PCM).

Es importante considerar la opinión de Mariana Llona, respecto a la Reforma del Estado “es un proceso que Comprende cambio en: i) la organización y redistribución del poder político, ii) la estructura y funcionamiento de la administración pública, y iii) sobre las reglas que rigen a los recursos humanos del sector público para mejorar su desempeño y la relación entre el Estado y la ciudadanía”.

- Tiene una visión compartida del desarrollo del país que el aparato público debe facilitar.
- Debe apuntar hacia la legitimación de las organizaciones estatales en sus tres niveles de gobierno, para hacer al Estado más representativo y eficiente.

Por lo que la reforma busca lograr los siguientes cambios:

CUADRO N° 01
CAMBIOS QUE BUSCA LA REFORMA DEL ESTADO

ESTADO HOY		NUEVO ESTADO
<ul style="list-style-type: none"> •Poco flexible •Desarticulado •Poco eficaz •Centralista •Mala atención •No rinde cuentas 	<p>... LUEGO DE LA REFORMA DEL ESTADO...</p>	<ul style="list-style-type: none"> •Al servicio del ciudadano •Articulado y ágil •Eficaz •Descentralizado •Mejor atención •Presente en todo el territorio

Fuente: Mariana Llona, 2011

Los Ejes centrales del proceso son:

CUADRO N° 02

EJES CENTRALES DEL PROCESO DE REFORMA DEL ESTADO

<p>Descentralización</p> <ul style="list-style-type: none"> •Descentralización administrativa - Transferencias de funciones (pero sin descentralización fiscal) •Proceso de integración de regiones (proceso trunco), iniciativas aisladas de descentralización económica. 	<p>Sistemas Administrativos y Funcionales</p> <ul style="list-style-type: none"> •LOPE: Ordenamiento del Estado / sistemas administrativos y funcionales •Reforma del servicio civil: Ley Marco del Empleo Público y creación de SERVIR
<p>Participación Ciudadana</p> <ul style="list-style-type: none"> • Avance en promover mecanismos de participación: mesas de concertación, presupuesto participativo, etc. • Ley de Partidos que fortalezca la representación democrática. 	<p>Transparencia</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prácticas de transparencia y rendición de cuentas, generación de herramientas para tal fin.

Fuente: Mariana Llona, 2011

A pesar de los avances en la materia, la Reforma del Estado y la Modernización de la Gestión Pública, es aún un proceso inconcluso. Los avances logrados hasta el 2012 son, entre otros: el proceso de descentralización, la aprobación de la Política y el Plan de Simplificación Administrativa, la promulgación de la normativa en materia de transparencia y acceso a la información pública, los programas de presupuestos por resultados y el inicio de la reforma del Servicio Civil.

La Presidencia del Consejo de Ministros (PCM), a través de la Secretaría de Gestión Pública (SGP), es la entidad rectora del **sistema de modernización de la gestión pública**. En tanto se le ha dotado de contenido a dicho sistema, teniendo una mejoría en la implementación de la política y estrategia de modernización del Estado trabajando únicamente uno de los sub-sistemas del proceso de modernización: el de simplificación administrativa. Por ello es necesario y urgente avanzar en la reforma del Estado, empezando por el nivel administrativo, impulsando el proceso de **Modernización de la Gestión Pública**. Ello implica un proceso político-técnico de transformación de actitudes, de fortalecimiento de aptitudes, de apertura y rendición de cuentas, de agilización de procesos, y de simplificación de procedimientos, sistemas y estructuras administrativas, con el fin de articularlos y hacerlos compatibles con los nuevos roles de todos los niveles

de gobierno, así como con los planes nacionales e institucionales, con el fin de dar al Estado capacidad protagónica.

Este proceso involucra a los tres Poderes del Estado y tiene distintos niveles (USAID, 2011):

- El nivel de gestión pública, que se da cuando se producen cambios en las formas o instrumentos para gobernar;
- El nivel de régimen político que involucra reformas vinculadas a la relación política entre la sociedad y el Estado; y
- El nivel de la Constitución Política del Estado que tiene lugar cuando la gran reforma del Estado se consuma en las leyes fundamentales del Estado.

Los avances logrados (USAID, 2011) hasta el 2010 se pueden resumir en:

- Reforma con resultados parciales.
- Crecimiento económico con desigualdad y conflictividad social.
- Baja densidad del Estado en el territorio.
- Un Estado que no brinda servicios públicos de calidad.

La Descentralización en el Perú.

Reformar el Estado es una política fundamental para transformar a un conjunto de organizaciones e instituciones públicas que influyen decisivamente en el quehacer económico y social de cualquier sociedad.

El proceso de descentralización en el Perú está generando mejoras en los siguientes temas:

- Estabilidad y crecimiento económico
- Democracia intenta consolidarse
- Democracia representativa y participativa
- Participación ciudadana
- Planeamiento y previsión del futuro
- Reforma del Estado

En tanto se está dando cambios importantes en la administración pública, transferencia de responsabilidades en la planificación, gestión, obtención y distribución de recursos desde el gobierno central hacia los niveles sub nacionales autónomos. Para así lograr un país desarrollado que ofrezca más oportunidades a toda su ciudadanía.

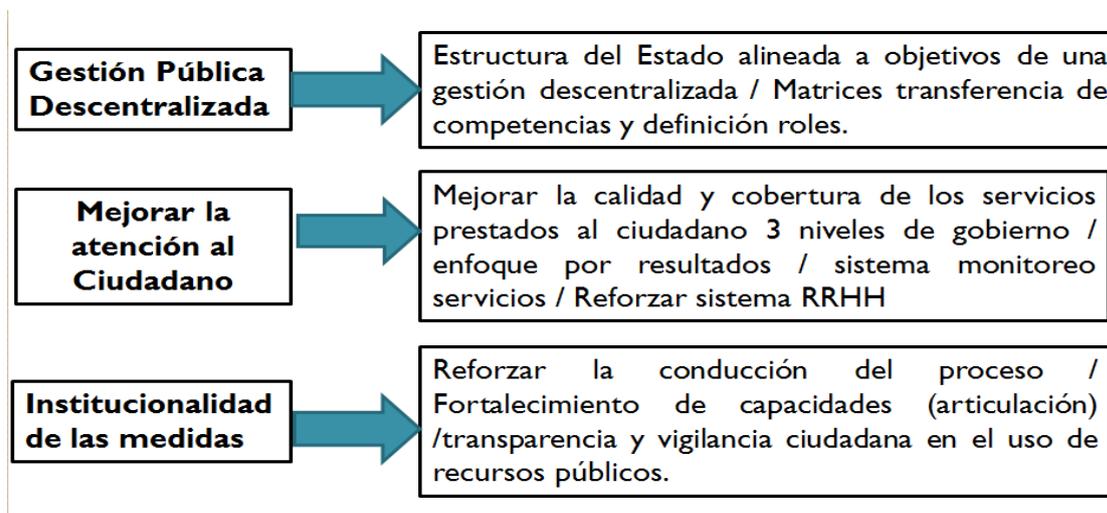
Modernización administrativa en el Perú.

Está basado según Ley Marco de Modernización de la Gestión del Estado N° 27658, en donde implica la realización de una amplia gama de acciones que tienden a incrementar la eficacia, eficiencia y calidad de la gestión pública para que esta pueda cumplir con las funciones que le son institucionalmente asignadas y tiene que ver con el perfeccionamiento operacional de: estructuras métodos e instrumentos existentes; lo que implica cambios ajustes supresión o creación de estructuras entre otros.

En la actualidad se vienen dando importantes cambios y retos entre los que podemos mencionar los siguientes:

- Desarrollo y apertura de mercados, en la economía.
- Mayor acceso a la información y al conocimiento, .0 en lo cultural.
- Defensa y promoción de los derechos humanos y equidad, en lo social.
- Democratización y descentralización del poder, en lo político; y,
- Sustentabilidad, en lo ambiental

Lineamientos generales de la modernización del Estado



La política de modernización no puede ser definida desde el centro y de manera unilateral. Si bien todas operan sobre la base de una finalidad común, cada una tiene particularidades de misión, funciones y competencias diferentes, lo cual requiere que cada entidad defina su propia estrategia y política de modernización.

Los procesos de modernización son permanentes y continuos por lo que es importante ir evaluando de manera constante los procedimientos y resultados a efectos de poder implementar estrategias orientadas a modernizar nuestras organizaciones.

Así mismo es importante dar a conocer el aporte que se tiene con la Aprobación de la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública promulgado con DECRETO SUPREMO N° 004-2013-PCM⁷.

Documento en el que se ha identificado la problemática y mapeo de actores de este proceso y que son:

- Ausencia de un sistema eficiente de planeamiento y problemas de articulación con el sistema de presupuesto público.
- Deficiente diseño de la estructura de organización y funciones de las instituciones públicas.
- Inadecuados procesos de producción de bienes y servicios públicos.
- Infraestructura equipamiento y gestión logística insuficiente.
- Inadecuada política y gestión de recursos humanos
- Limitada evaluación de resultados e impactos, así como seguimiento y monitoreo de los insumos, procesos, productos y resultados de proyectos y actividades.
- Carencia de sistemas y métodos de gestión de la información y el conocimiento.
- Débil articulación intergubernamental.

2.2.2 La gestión municipal: municipio como gobierno local.

La Municipalidad Distrital de Paucartambo se rige por la Ley Orgánica de Municipalidades (LOM), por la cual tiene entre sus principales funciones: Gestionar adecuadamente la prestación de Servicios Públicos; Promover el desarrollo económico, con incidencia en la micro y pequeña empresa, a través del manejo de planes de desarrollo económico local, aprobados en armonía con las políticas y planes nacionales y regionales de desarrollo; así mismo, Promover el desarrollo social, el desarrollo de capacidades y la equidad.

De acuerdo a Daniel González Vukusich (2003), **Municipio** (Comunidad de familias vinculadas por una relación de vecindad dentro de los límites de un territorio) y **Gobierno Local** se emplean generalmente de manera indistinta; la noción de **Gobierno Local** (Nivel de descentralización conformado por como la unidad básica de la Organización Política y Administrativa del Municipio) contiene ciertas implicancias que le otorgan un carácter y una orientación más específica, básicamente ligada a la capacidad

⁷Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública, Normas Legales Diario el Peruano, Lima 09 de enero del 2013.

efectiva de los municipios para constituirse en gestores del territorio, es decir, para hacerse cargo activamente del desarrollo de la comunidad local, en las distintas dimensiones que esto implica, a partir de las condiciones reales y particulares a las que se enfrentan.

Constituyéndose en promotor del proceso de desarrollo económico local, superación de la pobreza y mejoramiento de la calidad de vida de la población, en concertación con los demás actores relevantes en el territorio.

Cabe hacer la aclaración que “lo local” no es sinónimo de “municipal” o “comunal” (Aghón, 2001). De hecho, los circuitos productivos locales no se conforman estrictamente de acuerdo a los límites administrativos, por lo que resulta de particular relevancia el hecho de que muchas veces el desarrollo económico local requiere de estas asociaciones con municipios vecinos y otras instancias de la institucionalidad territorial, sea pública o privada.

Esta capacidad amplia del Gobierno Local para repercutir en el desarrollo económico local se encuentra relacionada, entonces, con una serie de instrumentos y funciones que habitualmente maneja (Gonzales, 2003), tales como el ordenamiento y planificación del territorio, la gestión de los servicios urbanos, la administración de la educación y la salud municipalizada, el aseo y ornato, y la promulgación de reglamentos y ordenanzas municipales, entre otros. En este sentido, el municipio juega un rol relevante en la generación de un entorno favorable a la actividad económica.

De manera más específica, los Gobiernos Locales realizan una serie de actividades que tienen como fin explícito el intervenir en los procesos económicos. En esta línea, y ante el sólo incipiente proceso de descentralización, aparecen básicamente como administradores y/o ejecutores de una serie de programas y recursos –que en su mayoría proceden de un nivel central– orientados al fomento productivo, la promoción de empleo y la capacitación, que vienen definidos por la política nacional.

Un municipio puede desarrollar la capacidad para orientar de manera adecuada y específica la realidad local, en concordancia con una perspectiva de desarrollo territorial, con un particular énfasis en las situaciones de pobreza, y al fortalecimiento de sus capacidades institucionales y de recursos humanos. La generación de procesos de desarrollo económico local y de superación de la pobreza no puede sostenerse sólo en el fortalecimiento de las unidades productivas, sino que requiere de un apoyo paralelo respecto de las condiciones de la oferta de empleo, es decir, de los recursos con que cuentan personas y hogares en situación de pobreza para insertarse en el mercado laboral.

2.2.3 Planificación estratégica municipal.

Según la Ley Orgánica de Municipalidades (LOM) el proceso de planeación local es integral, permanente y participativo, articulando a las municipalidades con sus vecinos. En dicho proceso se establecen las políticas públicas de nivel local, teniendo en cuenta las competencias y funciones municipales, así como, los lineamientos nacionales.

El Planeamiento Estratégico es una de las funciones más importantes de la Administración Moderna y por ende de la Administración Municipal, en razón de que reduce la incertidumbre del cambio, dirige la atención hacia los objetivos, minimiza costos, racionaliza el uso de los recursos disponibles y facilita el control y la fijación de estándares para medir resultados. Además permite la organización acorde con las exigencias de la realidad municipal (Salazar, 2002).

La planificación estratégica municipal, es el proceso mediante el cual la Municipalidad define su misión, visión y las estrategias para alcanzarlos a partir del análisis de sus fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas. Requiere la participación activa de la población y de las organizaciones locales, la obtención permanente de información sobre sus factores claves de éxito, su revisión y ajustes periódicos para que se convierta en un estilo de gestión que haga de la municipalidad un ente proactivo promotor del desarrollo local y del mejoramiento de la calidad de vida de la población.

Así mismo la Directiva N° 001-2014-CEPLAN, indica establecer los principios, normas, procedimientos e instrumentos del Proceso de Planeamiento Estratégico en el marco del Sistema Nacional de Planeamiento Estratégico – SINAPLAN, Lograr que los planes estratégicos de las entidades de la Administración Pública estén articulados al Plan Estratégico de Desarrollo Nacional - PEDN.

- Promover que las entidades de la Administración Pública mejoren la coordinación interinstitucional en sus procesos de planes estratégicos.
- Mejorar la capacidad de las entidades de la Administración Pública para identificar, priorizar y aprovechar las oportunidades y gestionar los riesgos del entorno.
- Contribuir a que las entidades de la Administración Pública mejoren sus procesos de seguimiento para el logro de los Objetivos Nacionales.
- Promover la eficiencia y eficacia en la Gestión Pública para la obtención de resultados al servicio de los ciudadanos.

La planificación estratégica obliga a que la municipalidad tome en cuenta:

- Hacia donde se dirigirá en el futuro;
- Las metas y objetivos para llegar a tal estudio futuro;

- Las acciones requeridas para lograr las metas y objetivos definidos, y
- La efectividad de las decisiones políticas.

Así mismo, la planificación estratégica permite (Salazar, 2002):

- Eliminar o reducir el riesgo y la incertidumbre, al respecto disminuye el azar a las ‘aventuras’ al plantear objetivos y metas precisos. La incertidumbre desmotiva, produciendo por ende disminución en el trabajo.
- Permite racionalizar el uso de los recursos disponibles, reduce el trabajo improductivo haciéndole eficaz para el logro de los objetivos y metas, oportunamente.
- Integrar, coordinar y armonizar a una gran fuerza sinérgica hacia los mismos resultados deseados.
- Conocer las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas, que permite tener un visión de conjunto sobre la realidad municipal y su entorno
- Prever las bases para el monitoreo, evaluación y seguimiento, permitiendo el establecimiento de un control más preciso dado que ha fijado metas claras y medibles.
- Captar fuentes de financiamiento nacional e internacional, para la ejecución de proyectos y obras públicas de interés local.

2.2.4 Perspectivas de desarrollo local y territorial.

“Los gobiernos locales se enfrentan a un desafío importante: los cambios producidos en los procesos productivos, políticos y comunicacionales requieren de decisiones y respuestas cada vez más rápidas y flexibles, que maximicen los beneficios de la comunidad, lo cual a su vez también demanda mayores espacios de participación y decisión. Se trata de superar un estilo de administración para adoptar uno de gestión y de fomentar aspectos como el liderazgo y la asociatividad, dentro de un estilo proactivo de gobierno local. Para ello, tanto los gobiernos nacionales como los organismos internacionales promueven herramientas de gestión, espacios de reflexión y recursos para que los gobiernos locales se incorporen a este nuevo escenario”⁸.

Siendo el espacio del presupuesto participativo privilegiado para poder analizar y evaluar estos desafíos a que nos invitan los cambios anteriormente mencionados.

De forma similar la aparición de ciertos enfoques que han enfatizado en el nivel local como unidad de desarrollo y en el territorio como ámbito concreto de intervención,

⁸El desarrollo local: enfoques y Herramientas, CEPAL - SERIE Recursos naturales e infraestructura, Santiago, Chile 2010.

constituyó un importante avance en cuanto a políticas públicas a partir de la década de los ochenta. Hacia esos años el paradigma conformado durante décadas de acción estatal – caracterizado por una visión centralista, universalista, vertical y sectorial– se encontraba severamente cuestionado en su eficiencia y eficacia, en el marco de las importantes transformaciones que se operaban en los modelos de desarrollo económico y de administración del Estado. Asimismo, existía una particular preocupación por la orientación básicamente asistencialista de las políticas públicas, que en un contexto de creciente apertura, competitividad e innovación productiva se hacía claramente insuficiente y exigía un viraje hacia una actividad más promocional.

A estas cuestiones han contribuido a responder las perspectivas locales de desarrollo. En primer lugar, se debe señalar que estos enfoques centran su atención en el reconocimiento de la enorme heterogeneidad de las distintas regiones y territorios, que típicamente escapaba a la orientación tradicional universalista y sectorial de la intervención estatal. Y en este sentido, presentan como objetivo básico el logro de mayor eficiencia y eficacia en las políticas de desarrollo económico y social, a través de la adecuación y diseño específico de los programas e instrumentos de fomento de acuerdo a las demandas y características de los sistemas productivos locales (Aghón, 2001). Así, el elemento fundamental se encuentra en el reconocimiento, como punto de partida, de las particularidades que poseen las localidades y territorios –fundamento de la perspectiva del *desarrollo económico local*– en los distintos ámbitos que constituyen su configuración específica (bases productivas, mercado de trabajo, recursos naturales, capacidades empresariales, infraestructuras, institucionalidad política, tradiciones culturales, etc.).

Los enfoques locales típicamente asumen que los territorios poseen un conjunto de potencialidades que es posible desarrollar: “*La hipótesis de partida es que las localidades y territorios tienen un conjunto de recursos (económicos, humanos, institucionales y culturales) y de economías de escala no explotadas, que constituyen su potencial de desarrollo.*” (Vázquez Barquero, 2000). Y más específicamente, si las propias comunidades locales son capaces de hacerse cargo de desencadenar los procesos de activación, se habla de desarrollo endógeno. La dimensión institucional constituye uno de los componentes que configuran la realidad territorial, por lo que al hablar de comunidad local ciertamente se incluye a los gobiernos locales, como parte importante de los tejidos económico-productivos. Pudiendo definirse el Desarrollo Económico Local como “*un proceso de crecimiento y cambio estructural que mediante la utilización del potencial de desarrollo existente en el territorio conduce a la mejora del bienestar de la población de*

una localidad o región” (Vázquez Barquero, 2000), es una dimensión que, al enfatizar en la importancia de los niveles microeconómicos y territoriales, complementa la orientación principal hacia las políticas de equilibrios macro, siendo ambos niveles necesarios para el desarrollo económico (Aghón, 2001). Sin embargo, se destaca que existen algunos aspectos relevantes que sólo consiguen ser cabalmente abordados desde una perspectiva territorial, tales como la introducción de innovaciones productivas y la calificación apropiada de los recursos humanos.

Los enfoques locales y territoriales de desarrollo se consolidaron como alternativa para la política social durante la década de los noventa, donde comenzaron a expresarse en la implementación concreta de programas, proyectos y mecanismos de intervención. Asimismo, han constituido uno de los pilares básicos para la justificación y profundización de los procesos de descentralización (Finot, 2001). De esta manera, se expresa una importante asociación entre la consolidación de las lógicas locales de desarrollo y la creciente importancia del municipio, en tanto institucionalidad ad-hoc para la gestión local; particularmente, en razón de su central posición operativa y de intervención en territorio, que le otorga una especial capacidad para articular y acceder a las demandas, intereses y particularidades del tejido económico y social local.

2.3 El Presupuesto Participativo

De acuerdo a lo establecido en la Constitución Política del Perú y las Leyes Orgánicas de Gobiernos Regionales y de Municipalidades: los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales formulan sus presupuestos de manera participativa, es decir, bajo el enfoque de participación ciudadana.

Por lo que el Presupuesto Participativo se constituye en un instrumento de política y a la vez de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población debidamente representadas, definen en conjunto, cómo y a qué se orientarán los recursos, teniendo en cuenta la visión y objetivos del Plan de Desarrollo Concertado y los objetivos establecidos en los Planes Estratégicos Institucionales.

Origen del Presupuesto Participativo

La experiencia del Presupuesto Participativo (orçamento participativo), surge en Brasil a consecuencia de la victoria del Partido de los Trabajadores en las elecciones municipales de la ciudad de Porto Alegre en 1989. Porto Alegre es la capital del Estado de

Río Grande Do Sul con aproximadamente 1.500.000 habitantes; situado en el centro de una Región Metropolitana.

Hasta los primeros años de la década de los ochenta, Porto Alegre experimentó un acelerado proceso de crecimiento de su población, que junto con una fuerte concentración de los ingresos, generó una gran inestabilidad y que dejó a una tercera parte de la población en zonas periféricas de la ciudad, sin infraestructuras urbanas. Esta población ha sido históricamente olvidada por los gobiernos municipales anteriores. En 1989 había una enorme cantidad de personas que vivían en barrios ilegales de la ciudad, sin alcantarillado ni calles pavimentadas.

El gobierno totalmente centralizado y no democrático era un obstáculo, para establecer una relación transparente con la sociedad. Las autoridades decidían las inversiones, dejando a la población totalmente al margen del proceso, ignorando las verdaderas prioridades de la población.

Sin embargo es importante señalar que en cada uno de los países donde se han implementado los Presupuestos Participativos, estos se han adaptado a las características propias de la cultura política, organización política administrativa y lógicas de financiamiento local, de allí que también los Presupuestos Participativos pueden ser comprendidos de diferentes maneras. En algunos casos se trata de propuestas que se asumen como parte de una nueva oleada de reformas a la administración pública. En otros casos, como parte de una renovación de los municipios en materias de generación de servicios y acciones públicas locales orientadas de una manera más próxima las necesidades actuales de las comunidades o también como una forma de profundizar la democracia “desde abajo” y una respuesta al clientelismo, asistencialismo y corrupción política.⁹

Concepto del Presupuesto Participativo

Así mismo, es importante para el presente documento tener un concepto de lo que entendemos por Presupuesto Participativo, que es un término que presenta diversos elementos y significaciones. Las principales definiciones estarán condicionadas a los diversos elementos propios de un contexto y de una realidad local determinada.

El proceso del presupuesto participativo, se define como “*un mecanismo de*

⁹Pagliai y Montesinos (2006): “Presupuestos Participativos en Chile: Experiencias y Aprendizajes” Fundación Friedrich Ebert, Santiago, Chile. Diciembre.

asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado - Sociedad Civil. Para ello los gobiernos regionales y gobiernos locales promueven el desarrollo de mecanismos y estrategias de participación en la programación de sus presupuestos, así como en la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos públicos” (Artículo 1º, Ley N° 28056).

A continuación presentamos el concepto contenido en el instructivo de presupuesto participativo que define a este como *“un proceso que fortalece las relaciones Estado-Sociedad, mediante el cual se definen las prioridades sobre las acciones a implementar en el nivel de Gobierno Regional o Local así como la asignación de los recursos necesarios, con la participación de la sociedad organizada, generando compromisos de los actores públicos y privados para la consecución de los Objetivos Estratégicos. Constituye el reflejo financiero del Plan de Desarrollo Concertado para el año fiscal en curso”*¹⁰

*“Presupuesto Participativo Instrumento de política y gestión, a través del cual se fortalece las relaciones Estado Sociedad, mediante el cual se definen las prioridades sobre las acciones a implementar en el nivel de gobierno regional o local, con la participación de la sociedad organizada, generando compromisos de todos los agentes participantes para la consecución de los objetivos estratégicos. Constituye el reflejo financiero del Plan de desarrollo Concertado para el año fiscal en curso. Proceso en el que las autoridades y la población definen conjuntamente en qué deben invertir los recursos del gobierno local. Se debe precisar los aportes de la propia población y de otros organismos públicos y privados presentes, con el propósito de comprometerse con el desarrollo y la buena marcha de su distrito o provincia.// Procedimiento de planificación participativa del gasto social en las regiones, provincias o distritos, en el marco de los respectivos presupuestos anuales. Su finalidad es definir las prioridades sobre las acciones a implementar y ejecutar para satisfacer necesidades, solucionar problemas o aprovechar oportunidades, en función de los objetivos estratégicos regionales o locales.”*¹¹.

El Presupuesto Participativo incorpora la noción de democracia en su concepto, tal como lo indica la siguiente definición:

¹⁰Instructivo N° 001-2004-EF/76.01 “Instructivo para el Presupuesto Participativo Resultados”, Diario el Peruano, marzo del 2004.

¹¹Econ. Betty Soria del Castillo Diccionario Municipal Peruano Promoción y Capacitación para el Desarrollo (PROMCAD-INICAM) Konrad Adenauer Stiftung (KAS), Segunda edición, diciembre 2011, Lima - Perú

“Es un proceso de democracia directa, voluntaria y universal, donde el pueblo puede discutir y decidir al respecto del presupuesto y las políticas públicas” (Manual de Presupuesto Participativo, Sao Paulos/a: 2).

De acuerdo a Martín Tanaka (2007), algunos de los problemas que aquejan a los presupuestos participativos son la escasa representatividad y la débil capacidad de propuesta de las organizaciones sociales que asisten. En cuanto a lo primero tenemos que la debilidad de la organización social hace que la participación y la representación ciudadana no necesariamente solucionen, sino reproduzca los límites de la representación política.

2.3.1 Espacios de participación ciudadana en el Perú.

Entre los nuevos espacios de participación están los Consejos de Coordinación Regional/Local (CCR/CCL), los Planes de Desarrollo Concertado (PDC) y Presupuesto Participativo (PP). Se puede apreciar que estos espacios y procesos continúan en construcción, que se están definiendo aún, y que tanto el Estado como la sociedad civil van marcando los logros y los retos en cada uno. Un logro contundente es el hecho de que estos espacios y procesos ya están enmarcados en la ley. Los Planes de Desarrollo Concertado (PDC) y Presupuestos Participativos (PP) están enmarcados dentro de la Ley de Bases de la Descentralización, y en la Ley Marco del Presupuesto Participativo; y los CCRs/CCLs se encuentran normados dentro de las respectivas leyes orgánicas de los gobiernos regionales y locales. De manera que, aunque haya problemas en la práctica, existe una legalidad y un derecho al cual puede apegarse la sociedad civil (Carrión, 2004).

2.3.2 Base legal del presupuesto participativo.

Los Presupuestos Participativos se formulan al amparo de la Constitución Política del Estado, la misma que establece la planificación concertada y el presupuesto participativo como dos instrumentos de gestión descentralizada del Estado. Está normado por la Ley Marco del Presupuesto Participativo (Ley N° 28056), suscrita en Julio del 2003, modificada mediante Ley N° 29298 en diciembre del 2008.

Así mismo, se formulan al amparo de la Ley Orgánica de Bases de la Descentralización, la Ley Orgánica de los Gobiernos Regionales, la Ley Orgánica de las Municipalidades y la Ley Marco de Presupuesto Participativo.

La Ley Marco establece los parámetros mínimos para el desarrollo del Presupuesto Participativo. Su reglamento y el Instructivo establecen los procedimientos y mecanismos

específicos para su desarrollo.

El Presupuesto Participativo es un instrumento de gestión que se basa en los Planes de Desarrollo Concertado y que contribuye a un uso eficiente, eficaz, transparente y democrático del gasto público. Además, al involucrar a la sociedad civil en la toma de decisiones respecto de la programación, ejecución y vigilancia del gasto, promueve compromisos entre los diversos actores, generando voluntades para el desarrollo.

En el Presupuesto Participativo se fijan:

- Los intereses y las necesidades prioritarias de los ciudadanos.
- La priorización del gasto y de la inversión en el territorio.
- El programa de inversiones del gobierno local o regional.

Los principales objetivos del Presupuesto Participativo son:

- Promover la creación de condiciones económicas, sociales, ambientales y culturales que mejoren los niveles de vida de la población y fortalezcan sus capacidades.
- Mejorar la asignación y ejecución de los recursos públicos.
- Reforzar la relación entre el Estado y la sociedad civil.
- Comprometer a la Sociedad Civil en las acciones a desarrollar.
- Fijar prioridades en la inversión pública.

2.3.3 Proceso del presupuesto participativo.

A continuación, presentamos el Rol de los Actores del Proceso del Presupuesto Participativo.¹²

Rol de los Actores del Proceso del Presupuesto Participativo

Presidentes Regionales y Alcaldes

- Convocar a reuniones del Presupuesto Participativo en su calidad de Presidentes de los Consejos de Coordinación.
- Organizar las actividades del proceso participativo, haciéndolas de conocimiento público.

¹²Instructivo N° 001-2010-EF/76.01 “Instructivo para el Presupuesto Participativo basado en Resultados”, aprobado con Resolución Directoral N° 007.2010-EF/76.01. Diario el Peruano, 26 de marzo del 2010.

- Proponer para consideración los resultados prioritarios a favor de la población que pueden ser objeto de atención en el proceso.
- Proponer la cartera de proyectos a ser sometida al Presupuesto Participativo, señalando explícitamente su conexión al resultado prioritario que corresponda.
- Determinar e informar a los agentes participantes el porcentaje del presupuesto institucional que corresponderá al Presupuesto Participativo, sin perjuicio que los recursos no incluidos en el Presupuesto Participativo se asignen por resultados claramente especificados.
- Disponer las medidas necesarias para el cumplimiento de los acuerdos adoptados en el proceso.
- Desarrollar las acciones necesarias para la implementación de los acuerdos.
- Rendir cuentas a los agentes participantes sobre el cumplimiento de los acuerdos y compromisos asumidos el año anterior.

Consejo Regional y Concejo Municipal

- Aprobar las normas complementarias que se requieran para llevar a cabo el proceso.
- Fiscalizar el desarrollo oportuno de cada una de las fases del proceso.
- Velar por el cumplimiento de los acuerdos y compromisos asumidos por el Gobierno Regional o Gobierno Local.

Consejos de Coordinación Regional, Local Provincial y Local Distrital

- Participar y promover activamente el proceso.
- Responder a las convocatorias que realizan las autoridades regionales o locales.
- Coordinar la incorporación de los proyectos de inversión en el presupuesto institucional correspondiente.
- Apoyar al Comité de Vigilancia en el cumplimiento de las acciones acordadas en el Presupuesto Participativo.

Agentes Participantes

- Participar activamente en la discusión, definición, priorización y toma de decisiones respecto de los resultados a ser priorizados en el proceso, así como de los proyectos a ser considerados para contribuir al logro de dichos resultados.
- Suscribir las actas y demás instrumentos que garanticen la formalidad del proceso.
- Otros que demande el proceso.

Equipo Técnico

- Brindar apoyo para la organización y desarrollo del proceso.
- Facilitar información para el desarrollo de los talleres de trabajo.

- Realizar la evaluación técnica y financiera de los proyectos propuestos.
- Preparar y presentar la lista de proyectos que aprobaron la evaluación técnica y financiera.

Oficina de Planeamiento y Presupuesto o la que haga sus veces

- Proponer a las instancias correspondientes el Presupuesto Institucional de Apertura, incorporando proyectos priorizados en el Presupuesto Participativo.
- Remitir copia del Acta de Acuerdos y Compromisos, así como el Documento del proceso a la Dirección Nacional del Presupuesto Público.
- Mantener actualizado el aplicativo interactivo en las diversas fases del proceso.

Comités de Vigilancia

- Vigilar el cumplimiento de los acuerdos del Presupuesto Participativo
- Informar al Consejo Regional o Concejo Municipal, Consejos de Coordinación y otras dependencias públicas en el caso de incumplimiento de los acuerdos.

Financiamiento del presupuesto participativo¹³

El Titular del Pliego de los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales informa el porcentaje del presupuesto institucional en gasto de inversión que corresponderá al Presupuesto Participativo, el cual debe ser difundido a través del portal electrónico de las entidades, u otros medios de comunicación que consideren pertinentes.

La sociedad civil podrá participar en el cofinanciamiento de los proyectos de inversión a través de aportes de recursos financieros, materiales, mano de obra u otros similares, a fin de ampliar la capacidad de atención de las demandas orientadas a la mejora de la calidad de la vida de la población. Asimismo, para el cofinanciamiento de los proyectos pueden emplearse las contribuciones que determinen los Gobiernos Regionales y Gobiernos Locales, de conformidad con la legislación vigente.

Fases del presupuesto participativo

A continuación, presentamos las fases de presupuesto participativo contenidas en el instructivo de presupuesto participativo.¹⁴

¹³Instructivo N° 001-2010-EF/76.01“Instructivo para el Presupuesto Participativo basado en Resultados”, aprobado con Resolución Directoral N° 007.2010-EF/76.01. Diario el Peruano, 26 de marzo del 2010.

¹⁴Ob. Cit. P. 23

I. Fase de Preparación Identificación de Agentes Participantes

Esta fase es de responsabilidad del Gobierno Local, en coordinación con su Consejo de Coordinación. El desarrollo de las acciones de comunicación, sensibilización, convocatoria, identificación y capacitación de los agentes participantes para el desarrollo del proceso, debe realizarse oportunamente y con la suficiente anticipación, por lo que esta fase debería iniciarse en el mes de enero del ejercicio previo.

II. Fase de Concertación

En esta fase se reúnen los funcionarios del Estado y de la sociedad civil para desarrollar un trabajo concertado de diagnóstico, identificación y priorización de resultados y de proyectos de inversión que favorezcan a la población, sobre todo en aquellos sectores con mayores necesidades de servicios básicos.

La fase de concertación se subdivide en las siguientes partes:

a) Desarrollo de Talleres de Trabajo

Son reuniones de trabajo, convocadas por el Alcalde, a través de las cuales se desarrollarán las distintas acciones conducentes a la priorización de resultados, proyectos de inversión y compromisos del Estado y la sociedad civil.

b) Formalización de Acuerdos y Compromisos del Presupuesto Participativo Basado en Resultados

En esta fase se realizan las siguientes acciones:

- El equipo técnico elabora el Acta de Acuerdos y Compromisos del Presupuesto Participativo basado en resultados.
 - El Presidente Regional o el Alcalde presenta los resultados del Presupuesto Participativo, consolidados en el Acta de Acuerdos y Compromisos, a los agentes participantes para su consideración y aprobación final.
 - Los miembros de los Consejos de Coordinación, presididos cada uno por el Presidente Regional o el Alcalde y demás agentes participantes, formalizan los acuerdos suscribiendo el Acta de Acuerdos y Compromisos, la que debe contener las firmas de todos los agentes participantes, tanto de los representantes del sector público como de la sociedad civil.
 - Conformar el Comité de Vigilancia.
-

III. Fase de Coordinación entre Niveles de Gobierno

Corresponde a los gobiernos regionales organizar los mecanismos de coordinación y consistencia presupuestaria con los gobiernos locales de su jurisdicción en materia de gastos de inversión y entre niveles de gobierno, respetando competencias y procurando economías de escala y concertación de esfuerzos, para lo cual deben tener en cuenta lo siguiente:

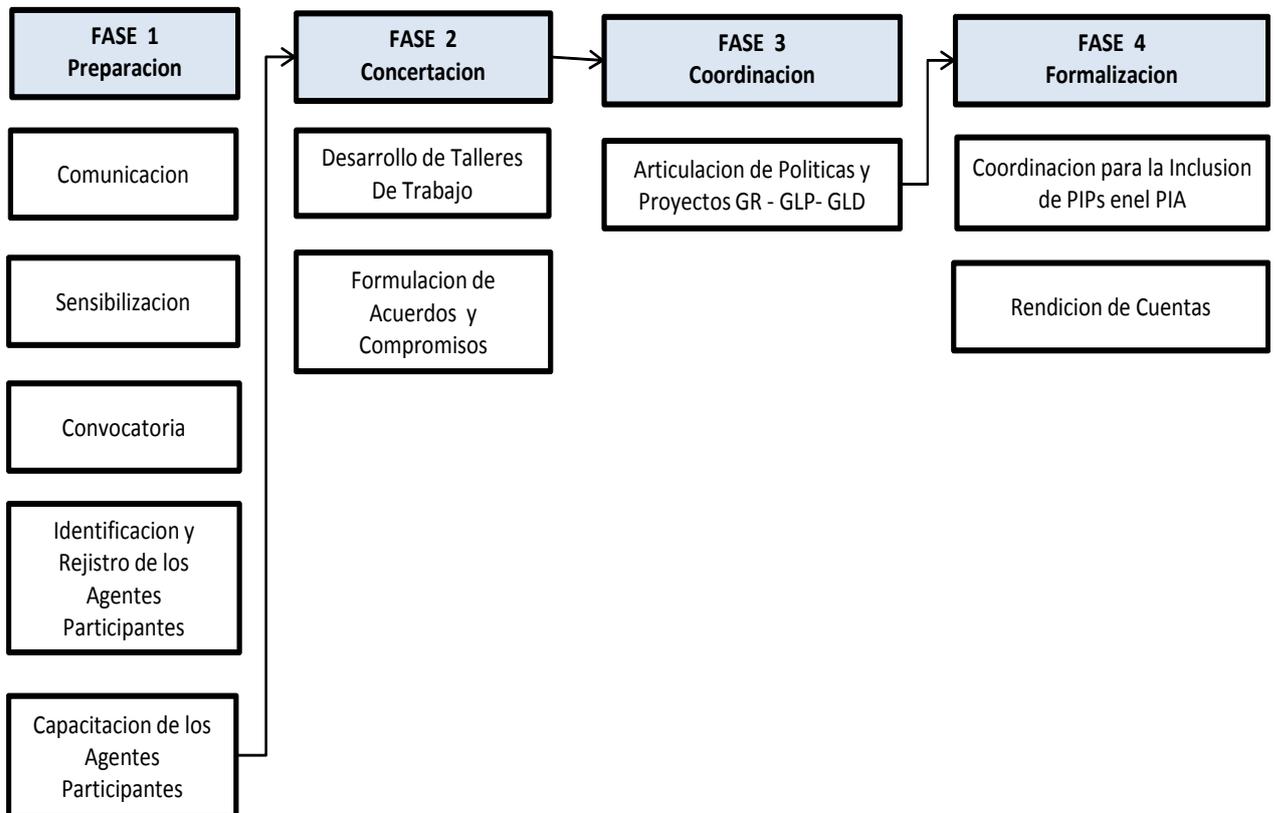
- a) A nivel regional, la coordinación es dirigida por el presidente del gobierno regional y a nivel provincial por el alcalde provincial.
- b) El cofinanciamiento debe ser orientado por el principio de subsidiariedad, es decir, las transferencias financieras, resultante del cofinanciamiento, deben adecuarse al nivel de gobierno que tiene la competencia y por tanto está en condiciones de brindar la mejor prestación de los servicios del Estado a la comunidad.
- c) Los proyectos que sean financiados por el gobierno regional bajo el principio de subsidiariedad y que beneficien a un ámbito provincial y/o distrital, deben contar con el cofinanciamiento del gobierno local provincial o distrital beneficiario. Del mismo modo, los proyectos que sean financiados por un gobierno local provincial, deben contar igualmente con el cofinanciamiento del gobierno local distrital beneficiario.

IV. Fase de Formalización

Los acuerdos y compromisos adoptados en el Proceso Participativo, se formalizan en el mes de junio. Los proyectos deben ser incluidos en el presupuesto institucional del gobierno correspondiente para su aprobación por el Consejo Regional y Concejo Municipal, según corresponda.

A continuación, presentamos gráficamente, las fases del Presupuesto Participativo:

GRAFICO N° 01
FASES DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO



Capítulo III

Resultados

3.1 **Ámbito de Estudio Territorial e Institucional**

Antes de iniciar la evaluación del proceso propiamente dicho, delimitaremos adecuadamente nuestro ámbito de estudio, tanto a nivel territorial como institucional.

3.1.1 Ámbito de estudio territorial: distrito de Paucartambo.

El ámbito territorial de estudio del presente trabajo de investigación es el Distrito de Paucartambo, Provincia de Paucartambo, Región Cusco. Perú.

A) Caracterización de la zona de estudio

El Distrito de Paucartambo es el “distrito capital” de la Provincia de Paucartambo, que fue creada el 21 de junio de 1825, por disposición del entonces Libertador Don Simón Bolívar.

La capital del Distrito es la Ciudad de Paucartambo, se encuentra a una distancia de 110 kilómetros de la Capital del Departamento: Ciudad del Cusco. Se ubica en la margen derecha Río Mapacho (También conocido como Río Paucartambo), a una altitud de 3,005 m.s.n.m.

Más del 70% de la población vive en áreas rurales, pero hay una distribución igual (50%) entre varones y mujeres.

a) Ubicación

El Distrito de Paucartambo se ubica en la parte central oriental del Departamento del Cusco, para más detalle sobre su Ubicación Política podemos observar la siguiente información:

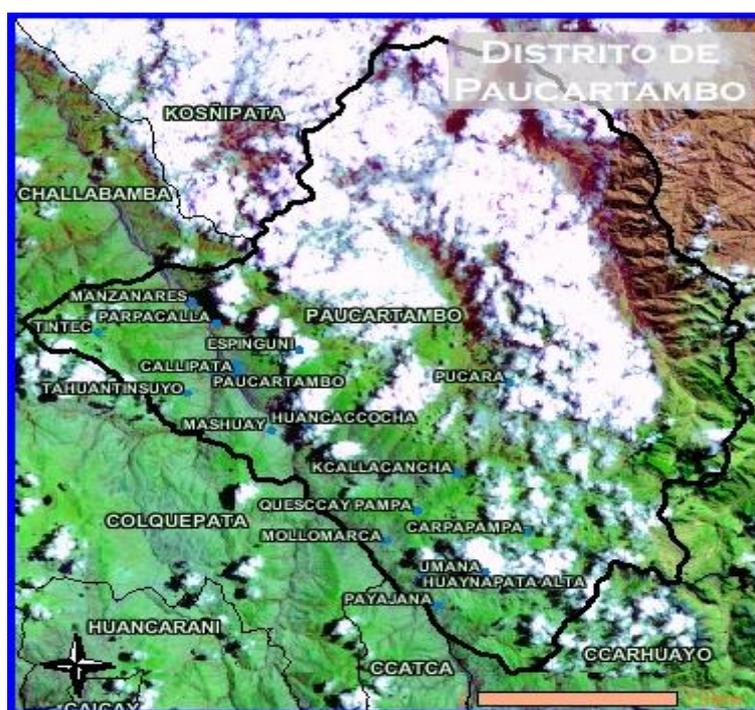
CUADRO N° 03

UBICACIÓN POLÍTICA DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO

Departamento /Región:	Cusco
Provincia:	Paucartambo
Distrito:	Paucartambo
Capital	Ciudad de Paucartambo

El Distrito de Paucartambo limita: i) Por el norte, con los Distritos de Challabamba y Kosñipata; ii) Por el sur, con la Provincia de Quispicanchis; iii) Por el este, con el Distrito de Kosñipata; y, iv) Por el oeste, con los Distritos de Challabamba y Colquepata, como podemos ver en el siguiente mapa de la siguiente página.

MAPA N° 01



b) Área Urbana: Barrios de la Capital

La Capital Distrital está dividida en Barrios, que cuentan con sus respectivas Juntas Directivas, estos barrios se dividen en forma no convencional en dos tipos: Barrios Antiguos y Barrios Nuevos. En una zona adyacente a la Ciudad de Paucartambo se ubica otra zona de asentamiento humano que es la Urbanización Llaychu. Todas estas con características urbanas.

- **Barrios Tradicionales de La Capital.** Los Barrios Tradicionales son aquellos en que se dividía la Ciudad de Paucartambo hasta antes del proceso migratorio que se está dando, están ubicados en la parte plana disponible para las construcciones y son los siguientes: Carpapampa (El más grande y antiguo), Kallispugio y Quenccomayo.
- **Nuevos Barrios de La Capital.** Los Nuevos Barrios son fruto del fenómeno migratorio y la falta de terrenos en los barrios tradicionales.
- **Urbanización Llaychu.** Para hacer frente al incremento de la demanda de viviendas, se ha creado el Barrio o Urbanización de Llaychu, que cuenta con diseño urbanístico.

c) Área Rural: Comunidades Campesinas

El Distrito de Paucartambo cuenta con 38 Comunidades Campesinas, en las que se concentran la mayor parte de la población del distrito, cuyos directivos participan todos los años en el Presupuesto Participativo de la Municipalidad Provincial de Paucartambo, estas son:

CUADRO N° 04

COMUNIDADES CAMPESINAS DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO

N°	COMUNIDADES CAMPESINAS	ANEXOS
1	Callipata	
2	Carpapampa	
3	Chimchibamba	
4	Chumpipata	
5	Espinguni	Ccautay
6	Huancacocha	
7	Huayllamocco	
8	Huayllapujio	
9	Huaynapata Alta	
10	Huaynapata Baja	Qeshuahuayco
11	Idmanosa	
12	Kcallacancha	Chinchibamba - Vilcakunca - Collpapata - Hilcacancha - Qoraq
13	Kcachupata	Collpapata - Waqaqa - Marcapata - Huaysampilla
14	Kinsa Ayllu	Carmelina - Añobamba - Huayllabamba
15	Llullucha	
16	Mahuaypampa	Kcasccara
17	Manzanares	
18	Mashuay	
19	Mollamarca	
20	Muskahuisa	
21	Parpacalla	

N°	COMUNIDADES CAMPESINAS	ANEXOS
22	Payajana	
23	Phuyucalla	
24	Pucara	Qoyqoyllayoc (Sol Naciente)
25	Qeshuahuayco	
26	Qescgay	
27	Saucibamba	Nuevo Amanecer
28	Sihuaypampa	Ninabamba - Sisacpujio - Qotolabraniyoc
29	Tahuantinsuyo	
30	Tintec	Warmillaqta - Solahuata - Kurochuay
31	Totorani	
32	Umamarca	Sisacpata
33	Umana	
	NACIONQ'EROS	
34	Marachea	Espadillayoc - Paqollo
35	Japu	Cochamarca - Yanaruma - Raqchi
36	Quico	
37	Q'ero Grande	Chuachua - Challmachimpana - Cochamocco - Charcapata - Collpacucho - Hatunrumiyoc
38	Q'eroTotorani	Qoluyoc - Tandaña - Tandañapata

Fuente: Plan de Desarrollo Económico Local del Distrito de Paucartambo, 2011.

B) principales fuentes de ocupación de la población

El Distrito de Paucartambo tiene una población estimada de 13,124 habitantes al 30 de junio del 2013, proyectándose un crecimiento vegetativo hasta el 2,015 de la siguiente manera:

CUADRO N° 05
POBLACIÓN DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO: PROYECTADA DEL 2011
AL 2015

2011			2012			2013		
Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer
13,046	6,566	6,480	13,086	6,574	6,512	13,124	6,580	6,544
2014			2015					
Total	Varón	Mujer	Total	Varón	Mujer			
13,157	6,583	6,574	13,190	6,586	6,604			

Fuente: PERÚ: Estimaciones y proyecciones de población. Boletín especial N° 18. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

De acuerdo a los datos del Censo del 2007, se contaba con los siguientes indicadores:

CUADRO N° 06
DISTRITO PAUCARTAMBO: INDICADORES DE POBLACION SEGÚN CENSO
DEL 2007

INDICADOR	DATO
Mayores de 15 años que no sabe leer y escribir	2.536
% de la Tasa de Analfabetismo	37.08%
Cantidad de Mujeres en Edad Fértil (15 a 49 años)	2.708
Cantidad de Niños Menores de 5 años	2.058
Cantidad de Niños Menores de 6 y 14 años	3.160
Cantidad de Personas de 15 a más años	6.839
Viviendas ocupadas con personas presentes	2.970

Fuente: Censo de Población y Vivienda, 2007 – INEI.

Según datos del **Censo de Población y Vivienda del 2007**, en el Distrito de Paucartambo, el 92.7% de los pobladores rurales de 6 años o más, se dedican a actividades agropecuarias. En el área urbana la principal actividad es el comercio al por menor (14.2%), seguido de la agricultura (13.8%) y docencia (10.6%), como se observa en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 07
DISTRITO PAUCARTAMBO: PRINCIPALES ACTIVIDADES DE LA POBLACIÓN
OCUPADA (MAYORES DE 6 AÑOS)

Actividad	Total	Área			
		Urbano	(%)	Rural	(%)
Agricultores y trabajadores calificados de cultivos para el mercado	1,535	156	13.8%	1,379	41.2%
Peones de labranza y peones agropecuarios	1,373	50	4.4%	1,323	39.6%
Explotadores agrícolas o mixtos (agrícolas, pecuarios y forestales)	354	9	0.8%	345	10.3%
Comerciantes vendedores al por menor (no ambulatorio)	165	160	14.2%	5	0.1%
Profesores y/o maestros de primaria	124	120	10.6%	4	0.1%
Peones de obras públicas y mantenimiento carreteras y obras	95	40	3.5%	55	1.6%
Criadores de ganado, pecuario y otros animales	59	4	0.4%	55	1.6%
Albañiles	53	40	3.5%	13	0.4%
Otras (Siguiendo cuadro)	713	548	48.6%	165	4.9%
TOTAL	4,471	1,127	100.0%	3,344	100.0%

Fuente: Plan de Desarrollo Económico Local del Distrito de Paucartambo, 2011.

Por otro lado, de acuerdo al **Sistema de Focalización de Hogares (SISFHO)** se observa los siguientes datos:

- 36.13% de la población está en la etapa Escolar.
- El 34.29% son trabajadores independientes, es decir, que desarrollan actividades en forma personal, sin tener relación laboral con empresa o institución alguna.
- Un 8.34% de la población está constituido por empleados de empresas e instituciones.

CUADRO N° 08
DISTRITO PAUCARTAMBO: ACTIVIDADES DE LA POBLACIÓN
DE 6 AÑOS A MÁS DEL ÁMBITO URBANO (LA CAPITAL)

ACTIVIDAD	CANTIDAD	%
Trabajador Dependiente	200	8.34%
Sin Actividad	65	2.71%
Trabajador Independiente	822	34.29%
Empleador	4	0.17%
Trabajador del Hogar	8	0.33%
Trabajador Familia No Remunerado	5	0.21%
Desempleado	16	0.67%
Quehaceres del Hogar	317	13.22%
Estudiante	866	36.13%
Jubilado	9	0.38%
No Especifica	85	3.55%
Total	2397	100.00%

Fuente: Encuesta SISFHO. En Plan de Desarrollo Económico Local del Distrito de Paucartambo, 2011.

Así mismo, al ser consultados sobre el Sector Laboral al que pertenecen, los pobladores paucartambinos de la zona urbana, manifiestan que un 8.47% se dedica a labores agrícolas, seguido por un 8.93% que realiza actividades comerciales, 5.63% están en el sector servicios y 5.13% trabajan en el sector gubernamental (sobre todo en la docencia y en la municipalidad):

CUADRO N° 09
DISTRITO PAUCARTAMBO: SECTOR LABORAL DE LA POBLACIÓN
DE 6 AÑOS A MÁS DEL ÁMBITO URBANO (LA CAPITAL)

SECTOR	CANTIDAD	%
Agrícola	203	8.47%
Gobierno	123	5.13%
Pecuario	1	0.04%
Forestal	5	0.21%
Pesquero	6	0.25%
Minero	14	0.58%
Artesanal	44	1.84%
Comercial	214	8.93%
Servicios	135	5.63%
Otros	295	12.31%
Sin Actividad Laboral	1357	56.61%
Total	2397	100.00%

Fuente: Encuesta SISFHO. En Plan de Desarrollo Económico Local del Distrito de Paucartambo, 2011

C) Principales indicadores socio-económicos

Los principales Indicadores Socio-Económicos son:

a) Índice de Desarrollo Humano del Distrito de Paucartambo

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) del Distrito de Paucartambo genera una gran preocupación, porque los datos revelan una muy alta incidencia negativa en los indicadores que lo componen, como podemos observar en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 010
DISTRITO DE PAUCARTAMBO: ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO 2012 (*)

ÁMBITO POLÍTICO	Población		Índice de Desarrollo Humano		Esperanza de vida al nacer		Población con Educación secundaria completa		Años de educación (Población 25 y más)		Ingreso familiar per cápita	
	habitantes	ranking	IDH	Rank.	años	Rank.	%	Rank.	%	Rank.	%	Rank.
Distrito de Paucartambo	13 086	407	. 1798	1 706	58. 2	1 815	18. 2	1 609	4. 05	1 721	187. 7	1 449
Comparativamente:												
Provincia de Paucartambo	50 323	126	. 1819	194	61. 4	189	22. 8	184	3. 99	193	165. 3	189
REGION CUSCO	1 292 175	7	. 4434	11	70.	22	69. 5	10	8. 07	14	552. 7	10
REPUBLICA DEL PERU	30 135 875		. 5058		74		68		9		697	

Fuente: INEI. Censo de Población y Vivienda 2007. ENAHO y ENAPRES. **Elaboración:** PNUD-Perú.

(*)Información trabajada con base a datos del año 2010, calculado para el año 2012 por el PNUD.

Como vemos en el cuadro precedente, el Distrito de Paucartambo se encuentra en el puesto 1706, sobre 1838 distritos, del ranking del Índice de Desarrollo Humano (IDH).

b) Ranking y Mapa de Pobreza del Distrito de Paucartambo

Al revisar el Mapa de Pobreza Distrital (FONCODES, 2006), observamos que los indicadores son de suma gravedad, el Distrito de Paucartambo se encuentran en el “QUINTIL 1”, que corresponde a los distritos más pobres del país.

Por otro lado, se cuenta con los datos de los indicadores correspondientes al Mapa de Pobreza, que presentan datos de al rededor del 50% en todos los casos, como se observa en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 011

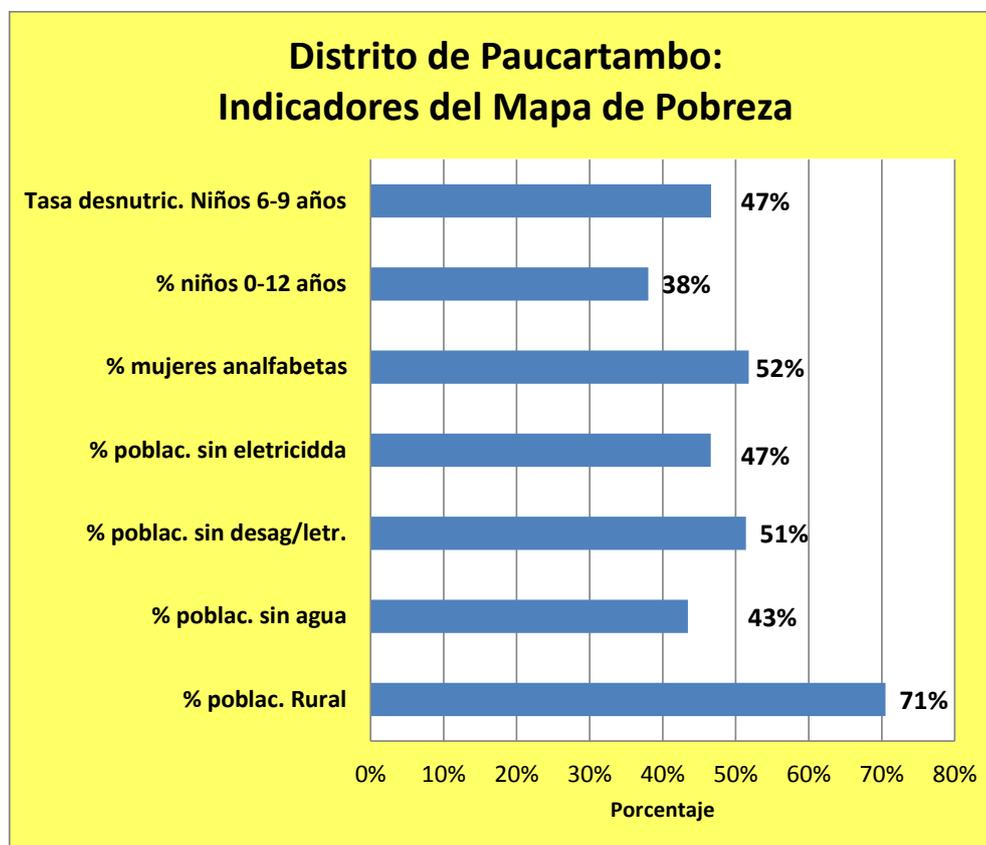
MAPA DE POBREZA DISTRITAL DE FONCODES 2006, CON INDICADORES ACTUALIZADOS CON EL CENSO DEL 2007

Ámbito Político	Población 2007	% poblac. Rural	Quintil 1/	% poblac. sin agua	% poblac. sin desag/letr	% poblac. sin electricidad	% mujeres analfabetas	% niños 0-12 años	Tasa desnutric. Niños 6-9 años	Índice de Desarrollo Humano
Distrito de Paucartambo	12,057	71%	1	43%	51%	47%	52%	38%	47%	0.481451
Comparativamente:										
Provincia de Paucartambo	45877	81%	1	35%	52%	52%	48%	38%	48%	0.484363
Departamento del Cusco	1,171,403	45%	2	31%	30%	34%	21%	30%	34%	0.579561
República del Perú	27,428,169	24%		23%	17%	24%	11%	26%	22%	0.623379

1/: Quintiles ponderados por la población, donde el 1=Más pobre y el 5=Menos pobre. Fuentes: Mapa de Pobreza 2006 - FONCODES, Censo de Población y Vivienda del 2007 - INEI, Censo de Talla Escolar del 2005 - MINEDU, Informe del Desarrollo Humano 2006 - PNUD. Elaboración Propia.

Los datos de los indicadores del Mapa de Pobreza los podemos observar con mayor claridad en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 02



Fuentes: Mapa de Pobreza 2006 - FONCODES, Censo de Población y Vivienda del 2007 - INEI, Censo de Talla Escolar del 2005 - MINEDU, Informe del Desarrollo Humano 2006 - PNUD. Elaboración Propia.

c) Necesidades Básicas Insatisfechas de los hogares del Distrito de Paucartambo

En el caso de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), cuyos datos se presentan en el siguiente cuadro, podemos observar que un 74.1% de la población tiene al menos una Necesidad Básica Insatisfecha:

CUADRO N° 012

DISTRITO DE PAUCARTAMBO: INDICADORES DE HOGARES CON DOS O MAS NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS – 2009.

INDICADOR	POBLACIÓN	%
POBLACION		
Población proyectada 2009	12955	26.2
POBREZA NO MONETARIA (Necesidades Básicas Insatisfechas 2007)		
Población por número de Necesidades Básicas Insatisfechas		
Con al menos una NBI	8840	74.1
Con 2 ó más NBI	4569	38.3
Con una NBI	4271	35.8
Con dos NBI	2822	23.7
Con tres NBI	1338	11.2
Con cuatro NBI	366	3.1
Con cinco NBI	43	0.4
Población por tipo de Necesidades Básicas Insatisfechas		
Viviendas con características físicas inadecuadas	2267	19
Viviendas con hacinamiento	4062	34.1
Viviendas sin desagüe de ningún tipo	6130	51.4
Hogares con niños que no asisten a la escuela	943	7.9
Hogares con alta dependencia económica	2206	18.5
Hogares por número de Necesidades Básicas Insatisfechas		
Con al menos una NBI	2084	69.5
Con 2 ó más NBI	945	31.5
Hogares por Tipo de Necesidades Básicas Insatisfechas		
Viviendas con características físicas inadecuadas	570	19
Viviendas con hacinamiento	721	24.1
Viviendas sin desagüe de ningún tipo	1581	52.8
Hogares con niños que no asisten a la escuela	173	5.8
Hogares con alta dependencia económica	367	12.2
POBREZA MONETARIA (Líneas de pobreza)		
Incidencia de Pobreza Total 2009		71.9
Incidencia de Pobreza Extrema 2009		36.6
Gasto per cápita		
Gasto per cápita a precios de Lima Metropolitana	278.6	

Fuente: Sistema de consulta de indicadores de pobreza. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)

Del cuadro precedente se observa que el 71.9% de la población es pobre y que un 36.6% vive en extrema pobreza.

3.1.2 **Ámbito de estudio institucional: municipalidad provincial de Paucartambo.**

A continuación, realizaremos una breve reseña de nuestro ámbito institucional de estudio, es decir, de la Municipalidad Provincial de Paucartambo.

A) Breve reseña de la creación de la municipalidad provincial de Paucartambo

La creación y el funcionamiento de la Municipalidad Provincial de Paucartambo se remonta al año 1933, siendo su primer Alcalde el ciudadano José Valencia, cuando estaba como Presidente el señor Agustín Gamarra Messia. A partir de entonces, han asumido la alcaldía provincial, en total 76 alcaldes.

Es importante manifestar que se puedan distinguir tres etapas en el proceso de desarrollo e institucionalización de nuestra Municipalidad:

- a) **Primera Etapa.** Se caracteriza porque el cargo de Alcalde se asumía por designación del Ejecutivo, esta etapa va desde el año 1933 hasta el año 1980.
- b) **Segunda Etapa.** Caracterizada por que el ejercicio de la Alcaldía estaba desempeñado por una autoridad democráticamente elegida, desde el año 1981 hasta la actualidad, etapa en la que puede distinguir una precaria organización institucional, puesto que se contaba con una mínima asignación presupuestal, que se puede observar en los estados financieros hasta el año 1983.
- c) **Tercera Etapa.** De consolidación institucional, en el cual, el Alcalde es elegido democráticamente y así mismo se observa una mayor e importante asignación presupuestal, inicialmente con la creación del Fondo de Compensación Municipal (1984) a la cual se suma la asignación del Canon y Sobre canon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones, que permiten asumir mayores funciones y responsabilidades como Gobierno Local.

En la ACTUALIDAD, la Municipalidad cumple un rol promotor a favor de los sectores sociales menos favorecidos, a través del apoyo institucional o administración directa o delegada de algunos programas sociales como:

- VASO DE LECHE: 1600 beneficiarios
- COMEDORES PUPULARES: 54 comedores populares
- PANTBC: 10 pacientes más 02 contactos
- PROYECTO MEJORAMIENTO CALIDAD DE VIDA -ALLINQALLARY; DISMINUCION DE LA DESNUTRICION CRONICA INFANTIL EN MENORES DE 05 AÑOS (Proyectos de Inversión Pública ejecutado por la Municipalidad Provincial de

Paucartambo)

La influencia económica de la Municipalidad Provincial de Paucartambo de manera similar está sujeta a las tres etapas en las cuales se ha podido diferenciar y que están sujetas a las transferencias recibidas para cumplir su labor de promotor del desarrollo local. **Sin embargo, es importante enfatizar que, es en las dos últimas etapas en el que la Municipalidad comienza a tener un rol trascendente por cuanto ya no solo se preocupa de planificar el desarrollo de la capital provincial (Zona urbana), sino que comienza a tener una visión de desarrollo más integral, como provincia, incorporando como actores y beneficiarios de este proceso a los ciudadanos de las zonas rurales.** Así mismo, las actividades realizadas por la Municipalidad Provincial de Paucartambo tienen un efecto directo en la generación de empleo y el crecimiento económico de los pobladores. Además en forma indirecta, los pobladores se ven beneficiados por la ejecución de obras y proyectos de inversión.

En conclusión, podemos afirmar que la Municipalidad Provincial de Paucartambo tiene un rol promotor del desarrollo económico y social, con lo cual se generan las condiciones que incentivan al desarrollo sostenible e integral de nuestra provincia.

B) Base legal

Las actividades de la Municipalidad Provincial de Paucartambo están sujetas al siguiente ordenamiento legal:

- Constitución Política del Perú
- Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.
- Ley N° 27783, Ley de Bases de la Descentralización.
- Ley N° 27815, Ley del Código de Ética de la función pública.
- Ley N° 28112, Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público.
- Ley N° 28411, Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.
- Ley N° 28708, Ley General del Sistema Nacional de Contabilidad.
- Ley N° 28693, Ley General del Sistema Nacional de Tesorería.
- Ley N° 28056, Ley Marco del Presupuesto Participativo; y Ley N° 29298 que modifica la Ley N° 28056.
- Instructivo N° 001-2010-EF/76.01 “Instructivo para el Presupuesto Participativo basado en Resultados”
- Ley N° 27293, Ley del Sistema Nacional de Inversión Pública, modificada por las Leyes N° 28522 y N° 28802, que modifican la Ley N° 27293

- Ley Anual de Presupuesto del Sector Público, Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público, Ley de Endeudamiento del Sector Público.
- Decreto Legislativo N° 776: Ley de Tributación Municipal, y otros.

C) Organización

La Municipalidad Provincial de Paucartambo cuenta con un órgano de Alta Dirección, constituido por el Consejo Municipal (El Alcalde y 7 regidores) y la alcaldía.

El órgano de Alta Dirección, para el cumplimiento de su rol, cuenta fundamentalmente con el apoyo del Órgano de Dirección y los Órganos de Línea, los que a su vez cuentan con el apoyo de los demás Órganos Administrativos que conforman la estructura orgánica de la municipalidad (ver anexo N°01).

Para el adecuado funcionamiento de las actividades de los diferentes órganos que componen la Estructura Orgánica de la Municipalidad se cuenta con los siguientes sistemas de gestión:

- Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF)
- Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado (SEACE)
- Sistema Nacional de Inversión Pública (SNIP)
- Aplicativo RUBENPVL (Vaso de Leche)
- Sistema Gerencial Administrativo (Logística, Almacén, Tesorería, Contabilidad, Presupuesto)
- Sistema de Gestión de Trámite Documentario
- Sistema de Impuesto Predial
- Sistema de Censo

D) Área responsable del proceso del presupuesto participativo

El Órgano de la Municipalidad Provincial de Paucartambo que se encarga de la realización del Proceso del Presupuesto Participativo es la Oficina de Planeamiento, Racionalización y Presupuesto.

E) Desarrollo institucional de la municipalidad provincial de Paucartambo

Presentamos los principales Instrumentos de Gestión utilizados por la Municipalidad Provincial de Paucartambo:

- Reglamento Interno del Consejo Municipal
- El Organigrama

- Reglamento de Organización y Funciones (ROF)
- El Manual de Organización y Funciones (MOF)
- El Cuadro de Asignación de Personal (CAP)
- El Presupuesto Analítico de Personal (PAP)
- El Texto Único de Procedimientos Administrativos (TUPA)
- EL Reglamento Interno de Control y Permanencia de Personal.

Así mismo, cuenta con los siguientes instrumentos de Planificación:

- Plan Estratégico Institucional (PEI)
- Plan de Desarrollo Concertado al 2018
- Plan Estratégico en Desarrollo Económico (PDEL)
- Plan Anual de Adquisiciones y Contrataciones
- Presupuesto Institucional de Apertura (PIA)
- Presupuesto Institucional Modificado (PIM)
- Plan Operativo Institucional (POI)

La Municipalidad Provincial de Paucartambo en el 2012 cuenta con 08 funcionarios, 07 empleados nombrados, 41 empleados permanentes, 2 pensionistas, 50 Contratados bajo la modalidad del CAS, 11 Ingenieros y 41 contratados bajo el régimen 728.

La Municipalidad Provincial de Paucartambo cuenta con 03 camionetas de las cuales 02 se encuentran operativas y 01 No operativas; asimismo, cuenta con 02 volquetes en regular estado, 01 retroexcavadora en funcionamiento, 01 cargador frontal operativo y 01 No operativo, 03 tractor sobre oruga operativo, 01 motoniveladora operativa, 01 minibús estado regular, 01 camión recolector operativo, 08 motocicletas, 12 mezcladoras, 03 motobomba, 02 electrobomba, 05 vibrador para el desarrollo de las actividades, y ejecución de obras y proyectos, 50 impresoras, 08 fotocopiadoras y 100 computadoras en calidad de operativas, 06 proyectores multimedia, entre otros implementos.

Recursos económicos.- Los recursos que la municipalidad destina al presupuesto participativo en un determinado año fiscal son variados, puesto que la normatividad no establece un monto determinado. Sin embargo, del monto de la asignación presupuestaria total se tiene que deducir los gastos por los siguientes conceptos:

- Pago de las obligaciones continuas como personal y obligaciones sociales, pensionistas, prestación de servicios básicos (agua, luz, teléfono, mantenimientos, etc.) deudas contraídas, entre otros

- Financiamiento de obras y proyectos en continuidad y mantenimiento, y que respondan efectivamente a las prioridades locales.

El Alcalde, los Regidores y equipo técnico de la municipalidad deciden los montos que serán destinados para la ejecución obras y proyectos en el presupuesto participativo, teniendo en cuenta la disponibilidad de los recursos existentes y que estas se puedan utilizar para gastos de inversión. Así mismo, es importante manifestar que se considera los aportes de la propia población, el cofinanciamiento de los recursos financieros, materiales, mano de obra u otros similares es una obligación para el cumplimiento de los acuerdos asumidos, en pos del desarrollo de la provincia, puesto que la ejecución de proyectos involucra la participación organizada y responsable de los actores del proceso.

Los recursos manejados por la Municipalidad están constituidos básicamente por la transferencia que realiza el Fisco (Fondo de Compensación Municipal y Canon y Sobrecanon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones) y los tributos locales, como son los impuestos a los predios urbanos, licencias, multas, alquiler de maquinaria, entre otros. Los recursos económicos de la Municipalidad Provincial de Paucartambo se detallan en el cuadro siguiente:

CUADRO N° 013**DISTRITO DE PAUCARTAMBO: INGRESOS POR TODA FUENTE DE FINANCIAMIENTO AÑOS 2005-2012**

Rubro	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Recursos Ordinarios	207,060	206,872	314,179	385,442	4,147,210	364,017	376,543	367,457
Fondo de Compensación Municipal	2,941,661	3,756,651	4,842,847	5,330,781	4,932,610	4,537,983	5,189,672	5,319,757
Impuestos Municipales	13,882	23,875	6,854	7,166	25,177	10,870	61,578	49,225
Recursos Directamente Recaudados	204,985	211,757	155,454	272,958	324,954	834,010	185,094	396,915
Donaciones y Transferencias	8,097	484,141	539,526	752,279	802,256	976,847	2,213,358	1,067,826
Canon, Sobrecanon, Regalías, Renta de Aduanas y Participaciones	1,873,290	3,475,617	6,486,573	6,531,521	5,266,145	8,813,789	13,755,525	17,292,039
Recursos por Operaciones Oficiales de Crédito				800,000	277,526	500,167	2,369	1,498,000
Total	5,248,975	8,158,913	12,345,433	14,080,147	15,775,878	16,037,683	21,784,140	25,991,220

Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiero-SIAF de la Municipalidad Provincial de Paucartambo. Elaboración Propia

CUADRO N° 014**DISTRITO DE PAUCARTAMBO: DISTRIBUCION DEL INGRESO POR CATEGORIA DE GASTO AÑOS 2005-2012**

Categoría de Gasto	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Gasto Corriente	1,608,551	2,580,005	3,306,827	3,801,370	4,622,427	5,727,756	6,920,453	8,150,153
Gasto de Inversión	3,496,345	5,428,081	8,976,416	9,973,331	10,672,374	9,449,152	14,863,487	17,283,684
Servicio de la Deuda	144,079	150,827	62,190	305,446	481,077	860,775	200	557,383
Total	5,248,975	8,158,913	12,345,433	14,080,147	15,775,878	16,037,683	21,784,140	25,991,220

Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiero-SIAF de la Municipalidad Provincial de Paucartambo. Elaboración Propia

La distribución de los ingresos de la Municipalidad Provincial de Paucartambo se realizó de acuerdo al cuadro precedente, del monto total distribuido para gasto de inversión se consideró para obras y proyectos priorizados en el presupuesto participativo, en las obras y proyectos en continuidad y las consideradas por “decisión política”.

Por otro lado, presentamos a continuación la ejecución de gastos de la Municipalidad Provincial de Paucartambo.

CUADRO N° 015
DISTRITO DE PAUCARTAMBO: EJECUCION DE GASTOS
POR CATEGORIA DEL GASTO, AÑOS 2007 -2012

CATEGORIA DE GASTO	2007	2008	2009	2010	2011	2012
GASTO CORRIENTE	3,247,963	3,690,339	4,622,427	5,500,057	6,213,201	7,061,402
GASTO DE INVERSION	8,631,784	9,268,255	10,322,460	8,242,165	14,612,520	16,604,187
SERVICIO DE LA DEUDA	62,189	297,857	481,076	560,221		608,041
TOTAL	11,941,936	13,256,451	15,425,963	14,302,443	20,825,721	24,273,630

Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera –SIAF. Elaboración Propia

Como se puede observar del cuadro precedente, es importante resaltar que en la categoría del gasto de inversión se ejecutó el mayor porcentaje del presupuesto durante los años fiscales 2007 al 2012, tomando en cuenta para el efecto el Plan de Desarrollo Concertado, habiéndose ejecutado obras de infraestructura, proyectos productivos, proyectos de desarrollo humano.

Como se puede advertir la Municipalidad Provincial de Paucartambo es una institución que no tiene un desarrollo institucional sólido, debido a la falta de recursos logísticos, de personal y económico, sumado a ello el cambio de autoridades en las diversas gestiones, genera también el cambio de personal de confianza, que no permite la continuidad de los planes de desarrollo institucional.

3.2 Desarrollo del Proceso del Presupuesto Participativo en el Distrito De Paucartambo Durante el Periodo 2004 – 2012

3.2.1 Análisis de la participación de los agentes participantes en los procesos del presupuesto participativo 2007 – 2012.

Para efectos de análisis, se ha agrupado a los participantes en los procesos de Presupuesto Participativo del año 2007¹⁵ al 2012 en cuatro categorías:

- Agentes participantes: ámbito rural
- Agentes participantes: ámbito urbano
- Agentes participantes: actores políticos
- Agentes participantes: Organizaciones de mujeres

El Rol de los Agentes Participantes en el proceso del Presupuesto Participativo es el siguiente:

- Participar activamente en la discusión, definición, priorización y toma de decisiones respecto de los resultados a ser priorizados en el proceso, así como de los proyectos a ser considerados para contribuir al logro de dichos resultados.
- Suscribir las actas y demás instrumentos que garanticen la formalidad del proceso; y otros que demande el proceso.

Respecto de la Participación Activa de los Agentes en los procesos del Presupuesto Participativo del Distrito de Paucartambo, durante el periodo de análisis (incluidos los dos últimos procesos: 2013-2014), se la obtenido la siguiente información¹⁶:

¹⁵La base de datos del ministerio de economía sobre el presupuesto participativo no cuentan con listas de participantes anteriores al 2007 (ver siguiente nota). participantes anteriores al 2007 (ver siguiente nota).

¹⁶Los datos se han obtenido de la página web:
http://presupuesto-participativo.mef.gob.pe/app_pp/entrada.php

CUADRO N° 016
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO. DIST. PAUCARTAMBO
AGENTES PARTICIPANTES: 2007-2014

TIPO DE ORG. / AÑO	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Comunidad Campesina	93	66	60	49	95	90	168	78
Barrios Urbanos	21	23	17	15	27	19	65	24
Sector Educación	7	21	14	21	15	27	42	17
Club de Madres	11	24	14	12	7	8	20	26
Funcionarios GL	13	7	7	9	9	22	15	12
Organización de Productores	4	12	8	11	7	3	8	10
Comité del vaso de leche	0	10	6	8	8	2	1	0
Comedor popular	0	9	4	3	3	2	1	0
Sindicatos	5	6	3	5	4	3	6	2
JAAS	4	13	5	5	4	0	8	0
Funcionario GR	5	1	0	1	0	0	4	2
Otros	22	31	20	19	25	18	39	8
TOTAL	185	223	158	158	204	194	377	179

Fuente: Listas de participantes de Presupuesto Participativo 2007 - 2014. Elaboración propia.

La base datos del Ministerio de Economía no cuenta con información respecto a los procesos anteriores al 2007, también, se puede observar que en los años del 2008 y 2013 hubo una mayor afluencia de Agentes Participantes, pero también se observa que en todo el periodo no hubo una tendencia específica.

a) Agentes participantes: ámbito rural

En este grupo hemos considerado a los agentes participantes provenientes del ámbito rural, entre los que se encuentran los representantes de comunidades campesinas, organizaciones de productores y miembros de las juntas administradoras de servicios de saneamiento (JASS).

Como se observa en el siguiente cuadro este grupo está integrado mayoritariamente por integrantes de comunidades campesinas, que son los miembros de las juntas directivas comunales. También hay una participación representativa de directivos de organizaciones de productores, que se constituyen generalmente para promover las actividades productivas

de las comunidades (Organizaciones de productores de cuyes, comités de regantes, artesanos y otros):

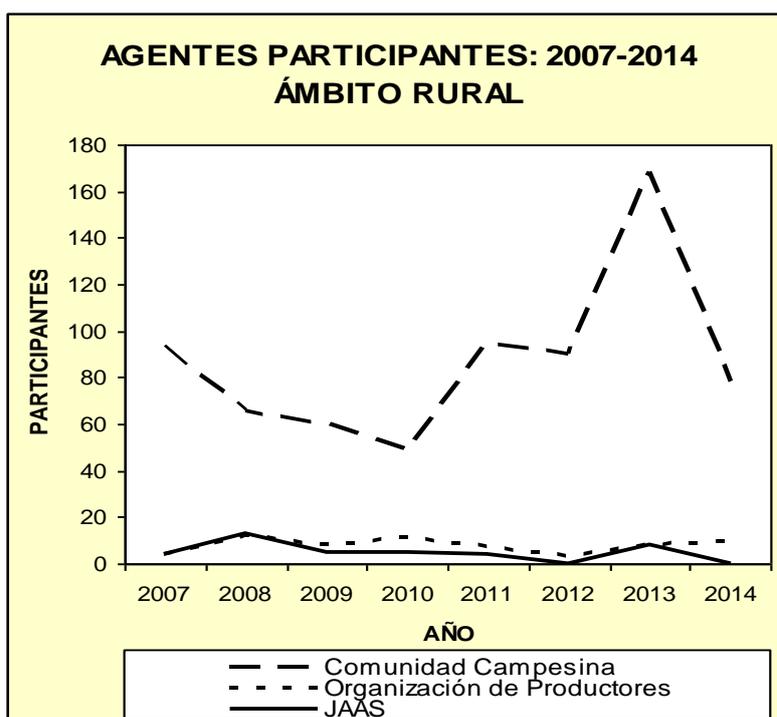
CUADRO N° 017
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO, DISTRITO PAUCARTAMBO
AGENTES PARTICIPANTES: 2007-2014
ÁMBITO RURAL

AÑO	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Comunidad Campesina	93	66	60	49	95	90	168	78
Organización de Productores	4	12	8	11	7	3	8	10
JAAS	4	13	5	5	4	0	8	0

Fuente: Listas de participantes de Presupuesto Participativo 2007 – 2014. Elaboración propia.

Como se mencionó líneas arriba, hay una participación mayoritaria de directivos de comunidades campesinas, sin embargo, no se puede determinar algún tipo de tendencia en la participación de estos directivos. La evolución de la participación de los agentes del ámbito rural, se puede observar de mejor manera en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 03



b) Agentes participantes: ámbito urbano

Los agentes participantes del ámbito urbano se han clasificado de la siguiente manera: directivos de barrios urbanos, miembros del sector educación y al resto se los ha agrupado en la categoría otros.

En el ámbito urbano resalta la participación de los directivos de los barrios de la ciudad de Paucartambo, así mismo, hay una importante participación de agentes del sector educación.

En el tercer grupo se ha agrupado, bajo la categoría de “otros”, a todos los demás participantes del ámbito urbano, entre los que se encuentran representantes de instituciones del gobierno central, organismos no gubernamentales, organizaciones de jóvenes, organizaciones de discapacitados y otras organizaciones de comerciantes, etc.

CUADRO N° 018
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO, DISTRITO PAUCARTAMBO
AGENTES PARTICIPANTES: 2007-2014
ÁMBITO URBANO

AÑO	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Barrios Urbanos	21	23	17	15	27	19	65	24
Sector Educación	7	21	14	21	15	27	42	17
Otros	22	31	20	19	25	18	39	8

Fuente: Listas de participantes de Presupuesto Participativo 2007 -2014.

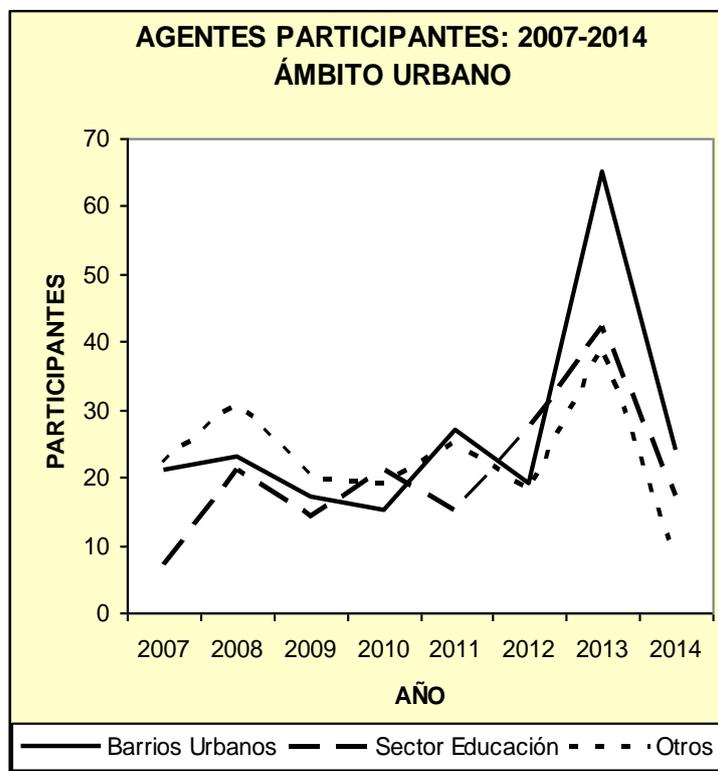
Elaboración propia.

En todos los procesos del presupuesto participativo, se observa una activa participación de los directivos de los barrios de la ciudad de Paucartambo, siendo estos los más interesados en la ejecución de obras en beneficio de sus jurisdicciones. Por otro lado, los miembros del sector educación generalmente buscan la aprobación y priorización de sus ideas de proyecto para el mejoramiento de la infraestructura de las instituciones educativas.

Otros participantes, entre los que se encuentran integrantes de organizaciones no gubernamentales y representantes de entidades del gobierno central, generalmente están más interesados en la ejecución de proyectos sociales, como por ejemplo proyectos encaminados a mejorar las situaciones de seguridad alimentaria, seguridad ciudadana, derechos ciudadanos etc.

En el siguiente grafico podemos observar que la participación de los agentes del ámbito urbano tiene una cierta tendencia en los tres grupos:

GRÁFICO N° 04



c) Agentes participantes: actores políticos

En este grupo se han considerado a representantes del gobierno local, gobierno regional y sindicatos.

Puede observarse en el cuadro que hay una amplia participación de funcionarios del gobierno local, pues el proceso es desarrollado justamente por la municipalidad (gobierno local). Así mismo participan funcionarios del gobierno regional, que son los integrantes de la oficina de la sub región Paucartambo. Bajo la categoría de sindicatos se encuentran los representantes del sindicato de docentes (SUTEP), así mismo los representantes de la federación de campesinos y del frente de defensa.

CUADRO N° 019
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO, DISTRITO PAUCARTAMBO
AGENTES PARTICIPANTES: 2007-2014

ACTORES POLÍTICOS

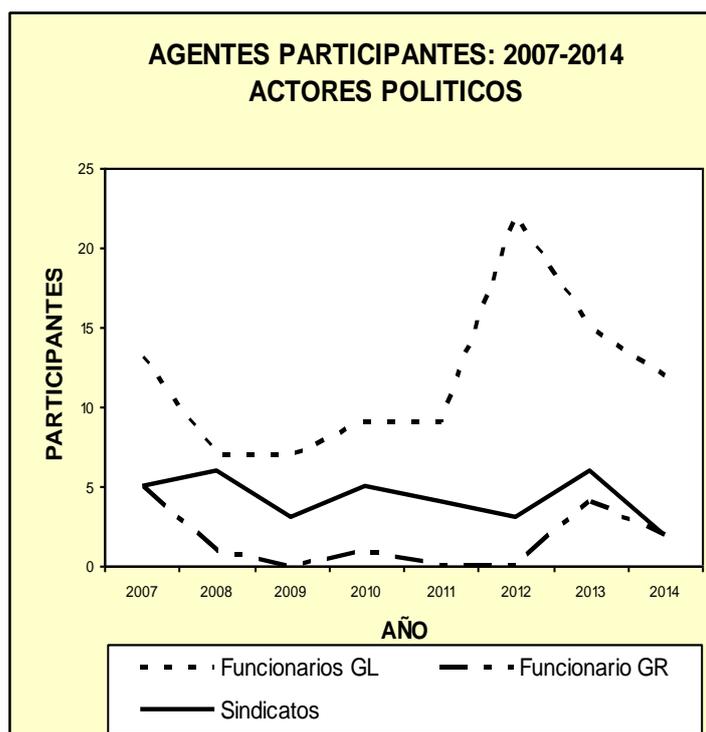
AÑO	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Funcionarios GL	13	7	7	9	9	22	15	12
Funcionario GR	5	1	0	1	0	0	4	2
Sindicatos	5	6	3	5	4	3	6	2

Fuente: Listas de participantes de Presupuesto Participativo 2007 - 2014.

Elaboración propia.

La participación de los actores políticos puede observarse en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 05



d) Agente participantes: organizaciones de mujeres

La participación de las organizaciones de mujeres en el proceso de presupuesto participativo, es muy importante, pues ellas son portadoras de las demandas sociales, generalmente relacionadas a la solución de problemas de seguridad alimentaria.

El mayor grupo está constituido por integrantes de los clubes de madres, quienes se

interesan en proyectos de desarrollo alimentario como por ejemplo: fitotoldos, producción de semillas, crianza de animales menores y otros.

Así mismo se observa la participación de integrantes de los comités de vaso de leche y comedores populares, como se observa en el siguiente cuadro:

CUADRO N° 020
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO, DISTRITO PAUCARTAMBO
AGENTES PARTICIPANTES: 2007-2014
ORGANIZACIONES DE MUJERES

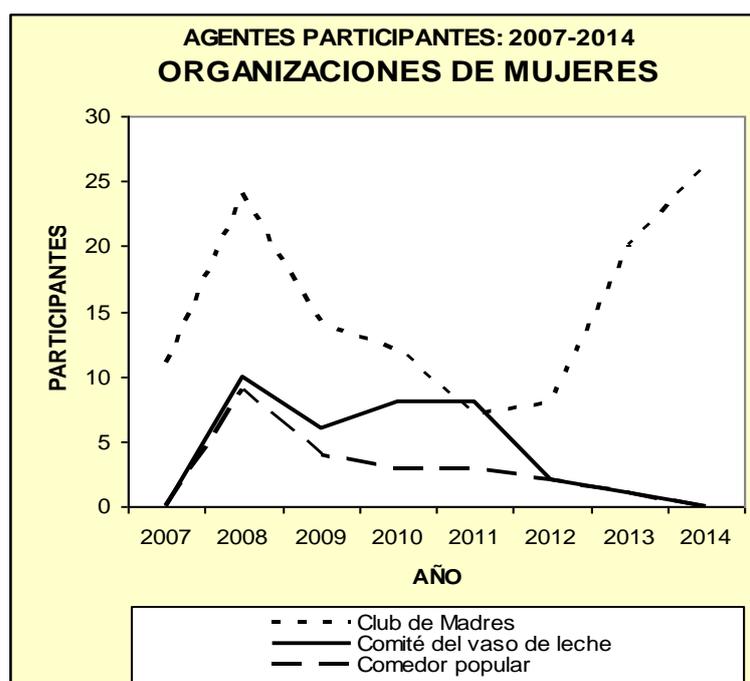
AÑO	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Club de Madres	11	24	14	12	7	8	20	26
Comité del vaso de leche	0	10	6	8	8	2	1	0
Comedor popular	0	9	4	3	3	2	1	0

Fuente: Listas de participantes de Presupuesto Participativo 2007 - 2014.

Elaboración propia.

La evolución de la participación anual de las organizaciones de mujeres en los procesos de presupuesto participativo, lo podemos observar en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 06



3.2.2 Análisis de la priorización y ejecución de proyectos en el distrito de Paucartambo en el periodo 2004 – 2012.

A continuación, presentamos los datos del Presupuesto Participativo, correspondientes al periodo de evaluación: 2004 – 2012:

3.2.2.1 Proceso del presupuesto participativo del año 2004.

Durante el Primer Año de implementación del Proceso del Presupuesto Participativo, se tuvo solo 23 proyectos priorizados y 13 ejecutados. El Eje que resalta con más Proyectos, es el Eje Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones (12 proyectos priorizados y 8 ejecutados), así mismo, en ese año, se ejecutaron proyectos de los Ejes Agropecuario, Educación Cultura y Deporte y Seguridad y Derechos Humanos, como se observa en el siguiente cuadro:

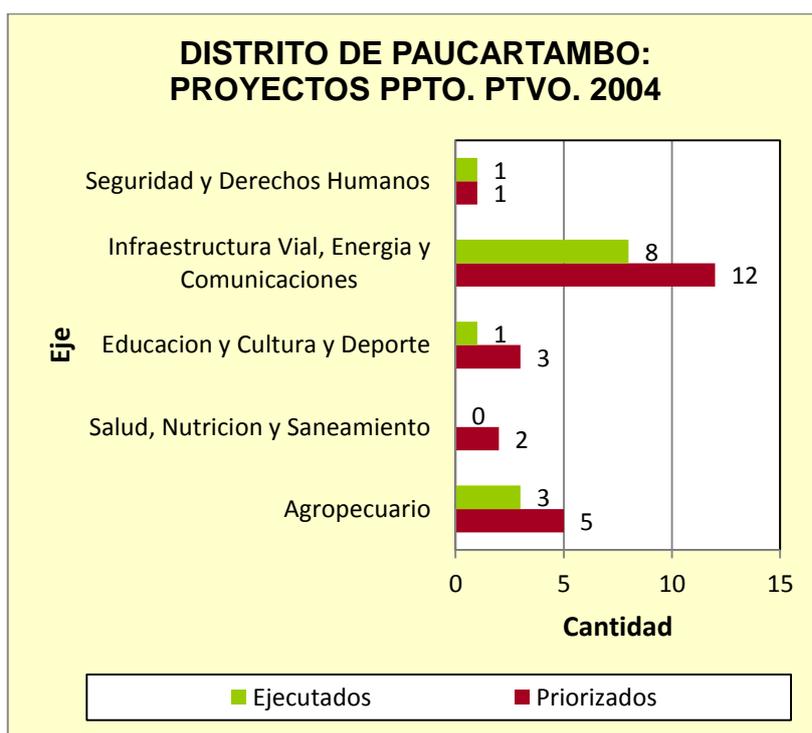
CUADRO N° 021
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO, DISTRITO PAUCARTAMBO
PROYECTOS 2004

EJE	Ideas	Priorizados	Ejecutados
Agropecuario	n.d	5	3
Salud, Nutrición y Saneamiento	n.d	2	0
Educación y Cultura y Deporte	n.d	3	1
Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones	n.d	12	8
Seguridad y Derechos Humanos	n.d	1	1
TOTAL		23	13

Fuente: Actas de Presupuesto Participativo. Elaboración Propia.

Gráficamente podemos observar la importancia de los proyectos del Eje Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones:

GRÁFICO N° 07



3.2.2.2 Proceso del presupuesto participativo del año 2005.

En el cuadro que sigue podemos observar los datos correspondientes al año de 2005:

**CUADRO N° 022
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO. DISTRITO PAUCARTAMBO
PROYECTOS 2005**

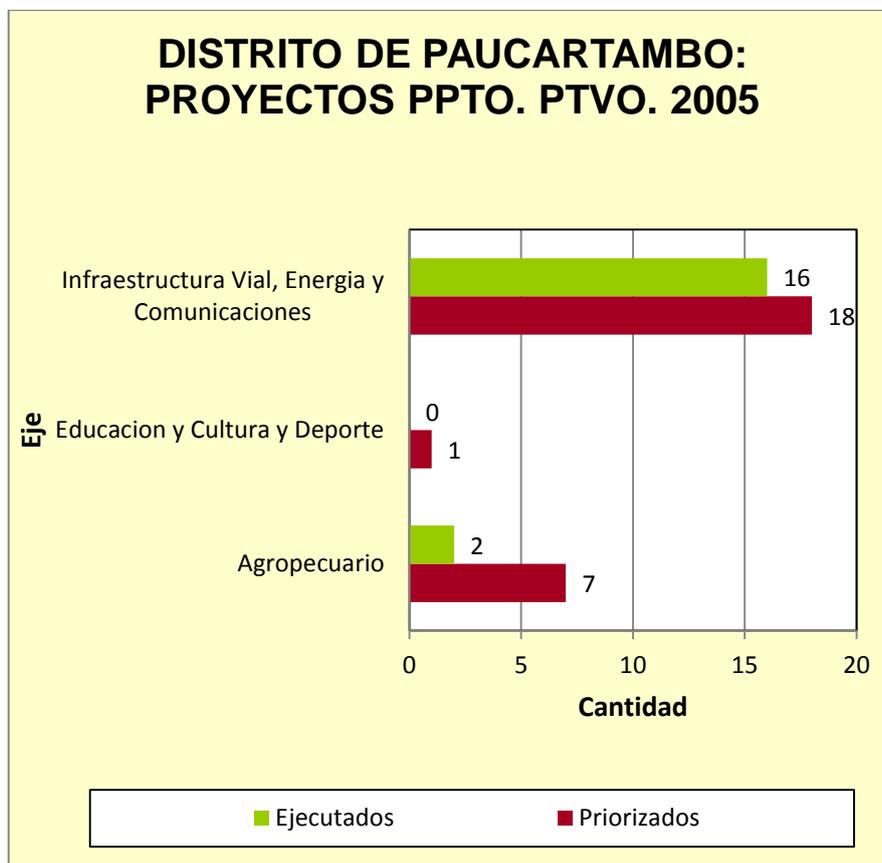
EJE	Ideas	Priorizados	Ejecutados
Agropecuaria	n.d.	7	2
Educación y Cultura y Deporte	n.d.	1	0
Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones	n.d.	18	16
TOTAL		26	18

Fuente: Actas de Presupuesto Participativo. Elaboración Propia.

Para el año 2004 y 2005, no se cuenta con información de la cantidad de ideas de proyectos propuestas por los agentes participantes.

En el año 2005 se cuenta tan solo con 02 proyectos ejecutados en el Eje Agropecuario y 16 Proyectos en el Eje Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones, como se observa en el siguiente Gráfico:

GRÁFICO N° 08



3.2.2.3 Proceso del presupuesto participativo del año 2006.

En el Proceso del Presupuesto Participativo del año 2006 se observa una diversificación de ideas de proyectos, de las cuales también se ha logrado una priorización y ejecución más diversificada. Sobresale la ejecución de Proyectos del Eje Agropecuario (17 en total) y Proyectos del Eje Salud, Nutrición y Saneamiento (7 proyectos), como se observa en el siguiente cuadro:

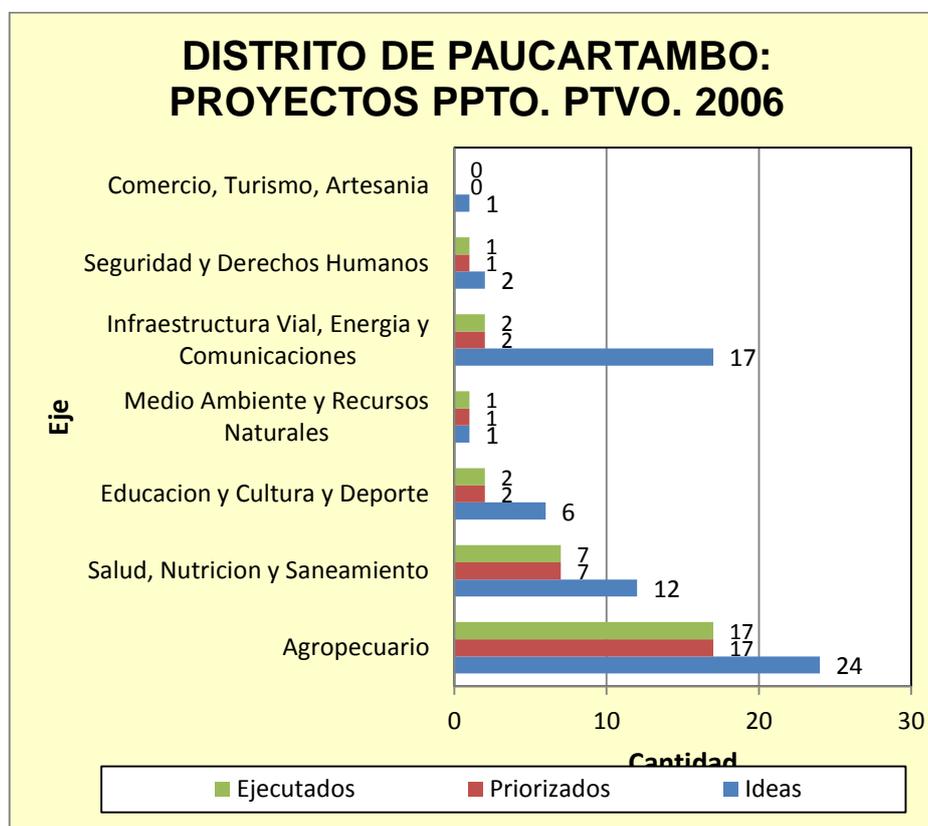
CUADRO N° 023
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO, DISTRITO PAUCARTAMBO
PROYECTOS 2006

EJE	Ideas	Priorizados	Ejecutados
Agropecuario	24	17	17
Salud, Nutrición y Saneamiento	12	7	7
Educación y Cultura y Deporte	6	2	2
Medio Ambiente y Recursos Naturales	1	1	1
Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones	17	2	2
Seguridad y Derechos Humanos	2	1	1
Comercio, Turismo, Artesanía	1	0	0
TOTAL	63	30	30

Fuente: Actas de Presupuesto Participativo. Elaboración Propia.

Gráficamente podemos observar la importancia de los proyectos ejecutados del Eje Agropecuario:

GRÁFICO N° 09



3.2.2.4 Proceso del presupuesto participativo del año 2007.

En el cuadro que sigue podemos observar los datos correspondientes al año de 2007:

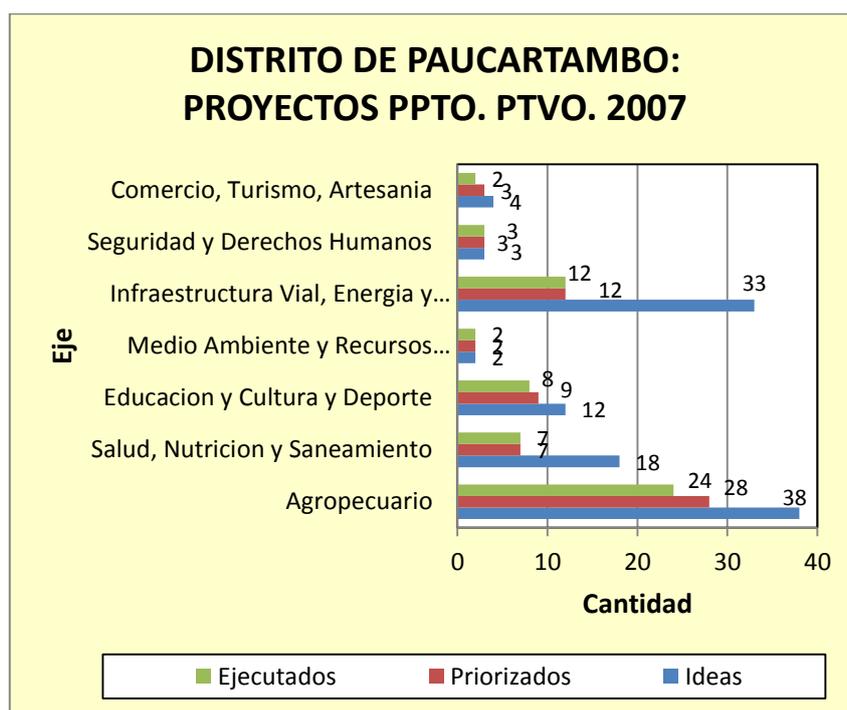
CUADRO N° 024
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO. DISTRITO PAUCARTAMBO
PROYECTOS 2007

EJE	Ideas	Priorizados	Ejecutados
Agropecuario	38	28	24
Salud, Nutrición y Saneamiento	18	7	7
Educación y Cultura y Deporte	12	9	8
Medio Ambiente y Recursos Naturales	2	2	2
Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones	33	12	12
Seguridad y Derechos Humanos	3	3	3
Comercio, Turismo, Artesanía	4	3	2
TOTAL	110	64	58

Fuente: Actas de Presupuesto Participativo. Elaboración Propia.

En el cuadro observamos que en el año 2007 se ha priorizado la ejecución de Proyectos del Eje Agropecuario (24 proyectos), seguido por Proyectos del Eje Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones (12 proyectos), como se observa en el siguiente Gráfico:

GRÁFICO N° 010



3.2.2.5 Proceso del presupuesto participativo del año 2008.

En el año 2008 se ha ejecutado Proyectos del Eje Agropecuario y Proyectos del Eje Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones. Como se observa en el siguiente cuadro:

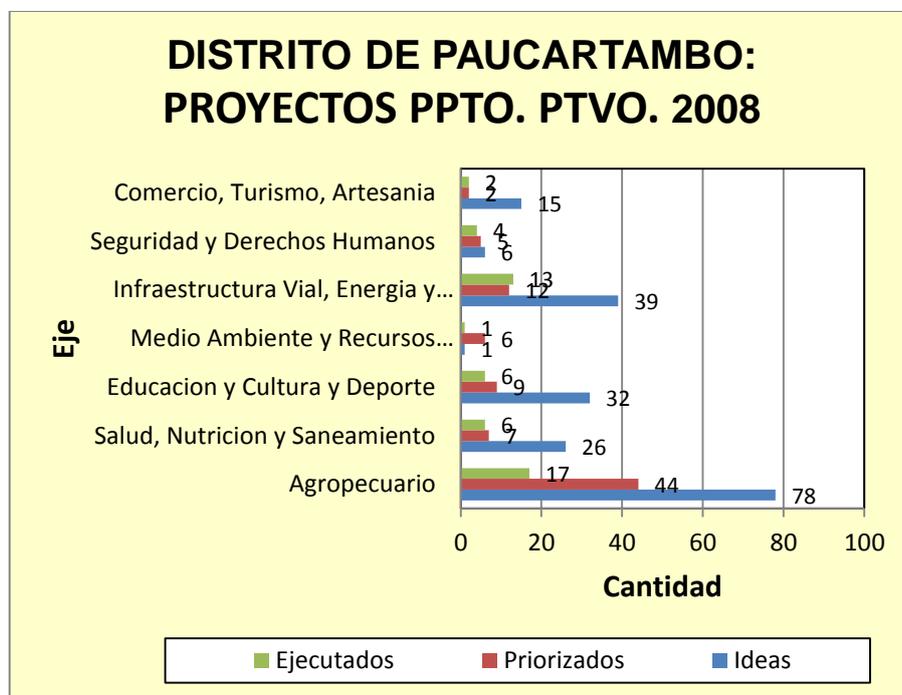
**CUADRO N° 025
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO, DISTRITO PAUCARTAMBO
PROYECTOS 2008**

EJE	Ideas	Priorizados	Ejecutados
Agropecuaria	78	44	17
Salud, Nutrición y Saneamiento	26	7	6
Educación y Cultura y Deporte	32	9	6
Medio Ambiente y Recursos Naturales	1	6	1
Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones	39	12	13
Seguridad y Derechos Humanos	6	5	4
Comercio, Turismo, Artesanía	15	2	2
TOTAL	197	85	49

Fuente: Actas de Presupuesto Participativo. Elaboración Propia.

La información de cuadro la podemos observar con más detalle en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 011



3.2.2.6 Proceso del presupuesto participativo del año 2009.

En el cuadro siguiente podemos observar los datos correspondientes al año 2009:

CUADRO N° 026

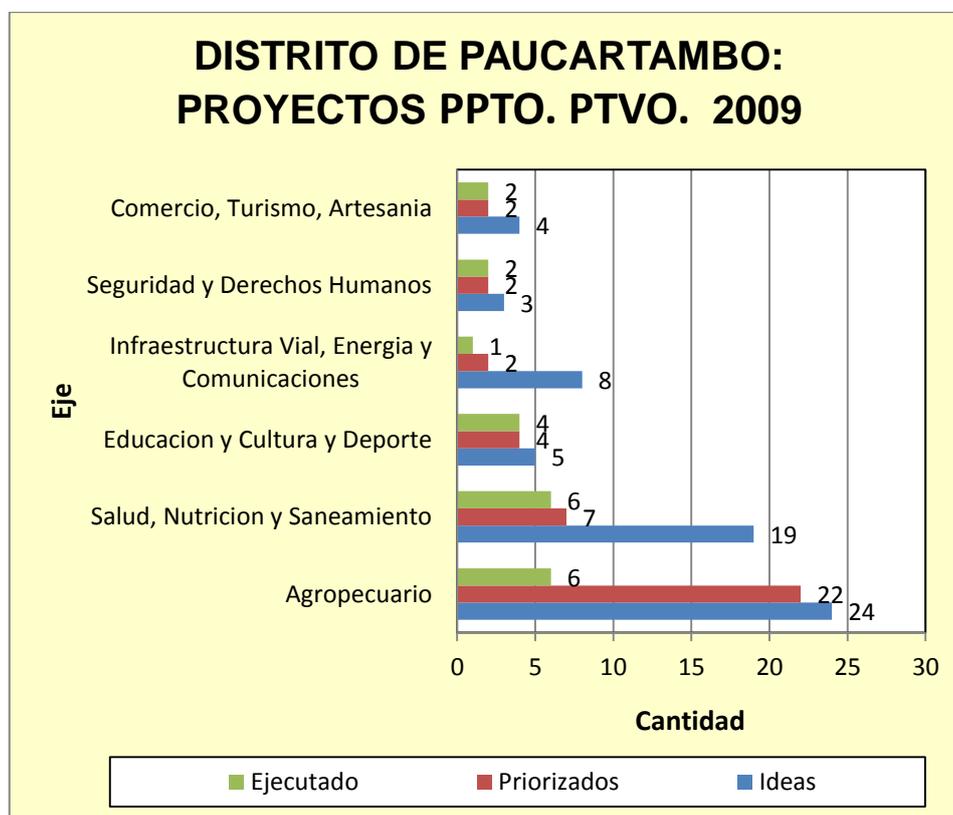
**PRESUPUESTO PARTICIPATIVO, DISTRITO PAUCARTAMBO
PROYECTOS 2009**

EJE	Ideas	Priorizados	Ejecutado
Agropecuaria	24	22	6
Salud, Nutrición y Saneamiento	19	7	6
Educación y Cultura y Deporte	5	4	4
Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones	8	2	1
Seguridad y Derechos Humanos	3	2	2
Comercio, Turismo, Artesanía	4	2	2
TOTAL	63	39	21

Fuente: Actas de Presupuesto Participativo. Elaboración Propia.

En el año 2009 hubo una disminución de la cantidad de proyectos ejecutados en comparación a los 3 años anteriores, llegándose a ejecutar sólo 6 proyectos de los ejes Agropecuario y 6 Proyectos del Eje Salud, Nutrición y Saneamiento, como se observa en el siguiente Gráfico:

GRÁFICO N° 012



3.2.2.7 Proceso del presupuesto participativo del año 2010.

En el año 2010, la reducción de proyectos ejecutados fue aún mayor, pues solo se ejecutaron 5 Proyectos del Eje Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones, 4 Proyectos del Eje Educación y Cultura y Deporte; y 3 Proyectos del Eje Salud, Nutrición y Saneamiento; haciendo un total de solo 12 proyectos ejecutados. Como se observa en el siguiente cuadro:

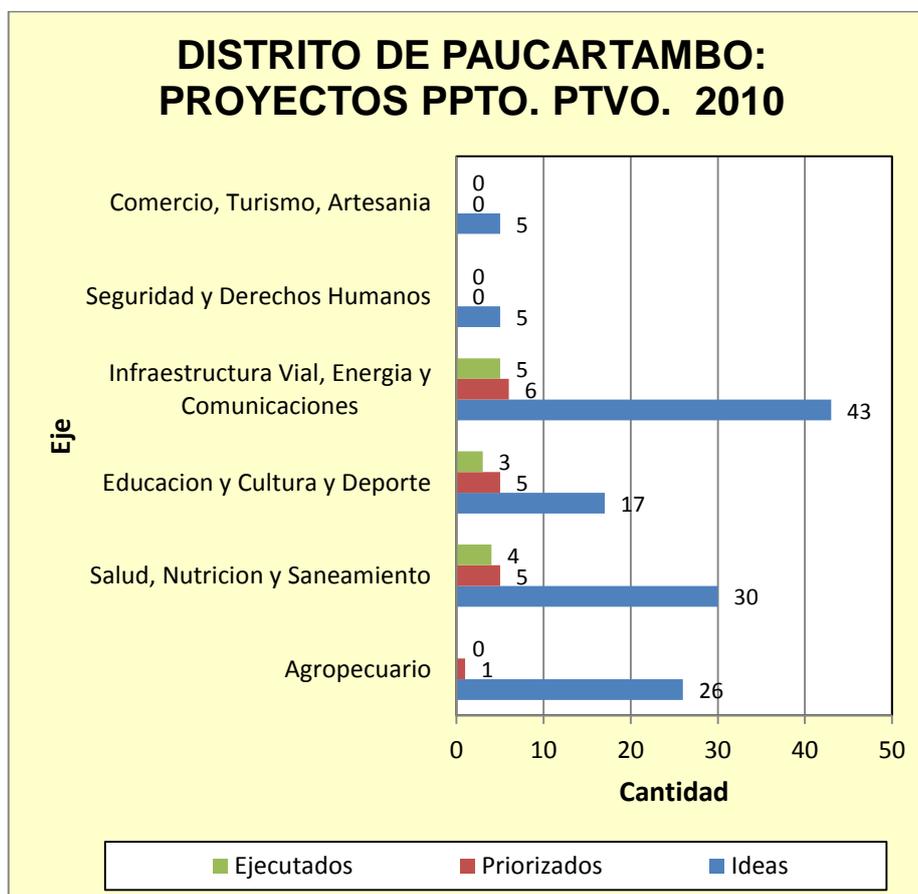
CUADRO N° 027
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO, DISTRITO PAUCARTAMBO
PROYECTOS 2010

EJE	Ideas	Priorizados	Ejecutados
Agropecuario	26	1	0
Salud, Nutrición y Saneamiento	30	5	4
Educación y Cultura y Deporte	17	5	3
Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones	43	6	5
Seguridad y Derechos Humanos	5	0	0
Comercio, Turismo, Artesanía	5	0	0
TOTAL	126	17	12

Fuente: Actas de Presupuesto Participativo. Elaboración Propia.

En el siguiente gráfico podemos corroborar la magnitud de la disminución en la ejecución de proyectos:

GRÁFICO N° 013



3.2.2.8 Proceso del presupuesto participativo del año 2011.

En el cuadro siguiente podemos observar los datos correspondientes al año 2011:

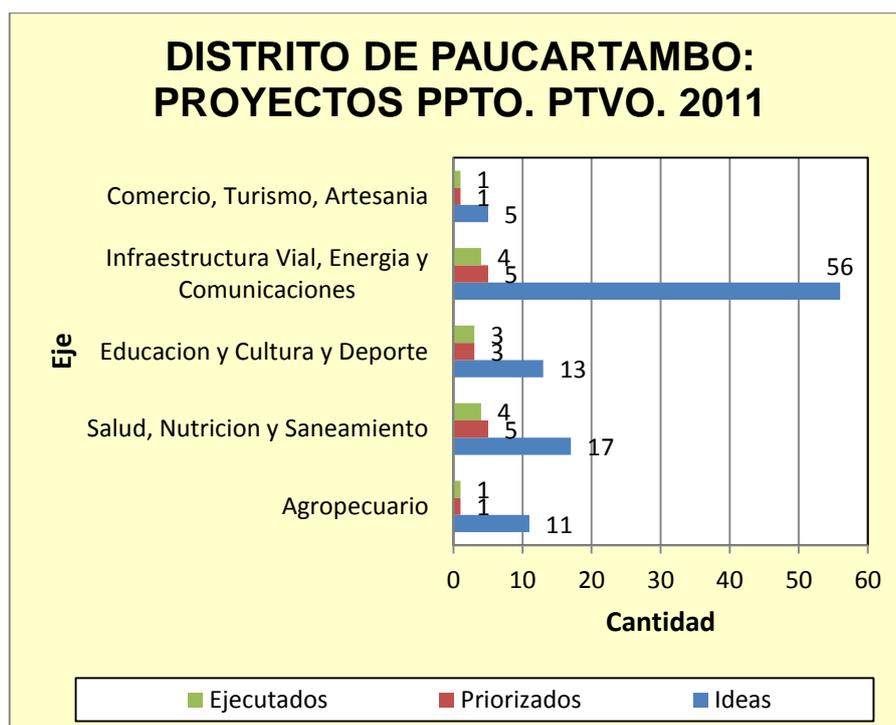
CUADRO N° 028
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO. DISTRITO PAUCARTAMBO
PROYECTOS 2011

EJE	Ideas	Priorizados	Ejecutados
Agropecuario	11	1	1
Salud, Nutrición y Saneamiento	17	5	4
Educación y Cultura y Deporte	13	3	3
Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones	56	5	4
Comercio, Turismo, Artesanía	5	1	1
TOTAL	102	15	13

Fuente: Actas de Presupuesto Participativo. Elaboración Propia.

El año 2013 se observa un incremento, aunque poco significativo cuantitativamente, pero importante en cuanto a diversificación de proyectos ejecutados, como se observa en el siguiente Gráfico:

GRÁFICO N° 014



En el año 2011 resaltan los Proyectos del Eje Salud, Nutrición y Saneamiento, y Proyectos del Eje Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones, con 4 proyectos ejecutados en cada caso.

3.2.2.9 Proceso del presupuesto participativo del año 2012.

Para el año 2012, se ha convertido en una tendencia la ejecución de un pequeño número de proyectos, aunque aclarando que se trata de proyectos de mayor monto de inversión en forma individual. El año 2012 se ha priorizado la ejecución de Proyectos del Eje Agropecuario, y Proyectos del Eje Salud, Nutrición y Saneamiento, como se observa en el siguiente cuadro:

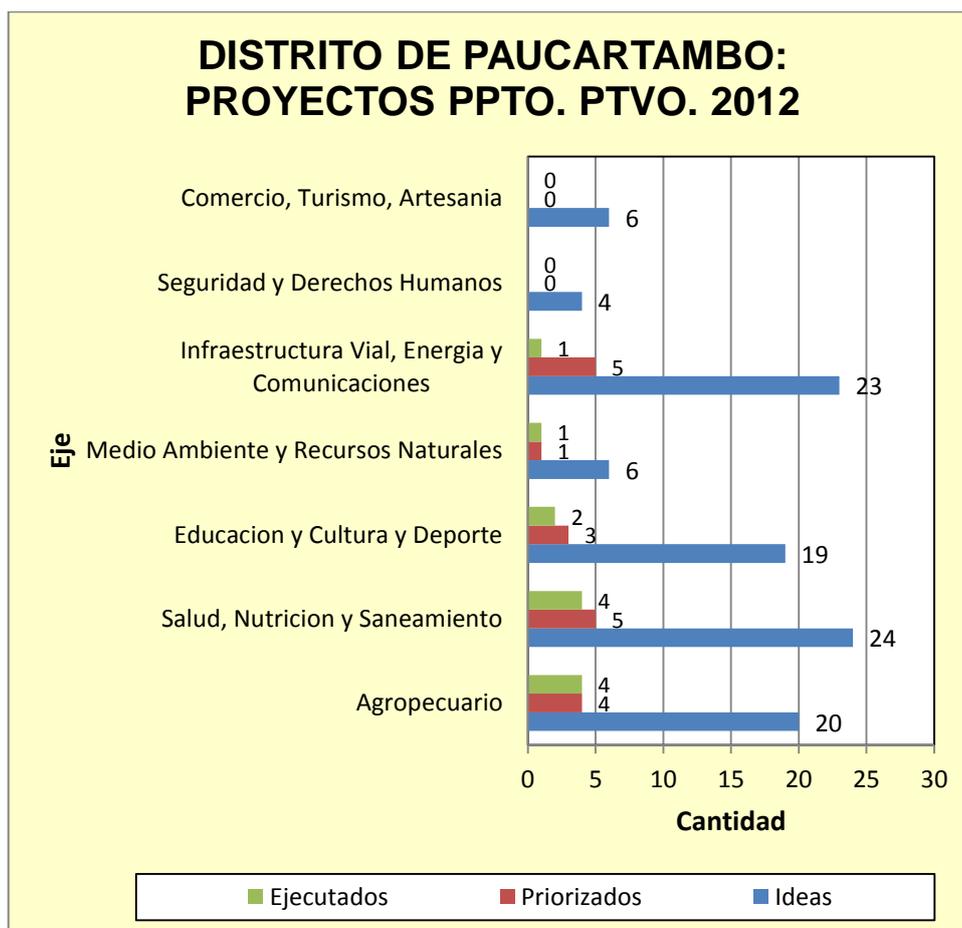
CUADRO N° 029
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO. DIST. PAUCARTAMBO
PROYECTOS 2012

EJE	Ideas	Priorizados	Ejecutados
Agropecuario	20	4	4
Salud, Nutrición y Saneamiento	24	5	4
Educación y Cultura y Deporte	19	3	2
Medio Ambiente y Recursos Naturales	6	1	1
Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones	23	5	1
Seguridad y Derechos Humanos	4	0	0
Comercio, Turismo, Artesanía	6	0	0
TOTAL	102	18	12

Fuente: Actas de Presupuesto Participativo. Elaboración Propia.

Gráficamente podemos observar lo antes mencionado:

GRÁFICO N° 015



3.3 Deterioro de la Relación entre la Sociedad Civil y el Estado en el Marco del Presupuesto Participativo

A continuación, analizaremos los resultados de la investigación. El primer objetivo específico que nos hemos propuesto es: “Determinar las razones que generan el deterioro entre la sociedad civil y el Estado en el marco del presupuesto participativo en el distrito de Paucartambo”.

3.3.1 Principales causas del deterioro de la relación entre la sociedad civil y el estado en el marco del presupuesto participativo.

Los resultados, sobre las principales causas del deterioro de la relación entre la sociedad civil y el estado en el marco del presupuesto participativo son los siguientes:

CUADRO N° 030
DISTRITO DE PAUCARTAMBO: PRINCIPALES CAUSAS DEL DETERIORO
DE LA RELACION ENTRE LA SOCIEDAD CIVIL Y EL ESTADO EN EL
MARCO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Causas	Cantidad	%
Incumplimiento de acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo	29	67%
Falta de equidad en la prestación de servicios sociales y básicos	19	44%
Carencia de proyectos de desarrollo económico	13	30%
Falta de acceso a medios de comunicación	12	28%
La municipalidad no atiende las solicitudes de apoyo en casos de urgencias	11	26%
Falta de apoyo a las organizaciones de mujeres	11	26%
Insuficiente capacitación de los comuneros	10	23%
Mucha burocracia y maltrato en las instituciones estatales	9	21%
Promesas de apoyo a las comunidades incumplidas	8	19%
Falta de vías de comunicación entre las comunidades	7	16%

Fuente: Encuesta a directivos comunales. Elaboración Propia

El 67% considera que una de las causas que genera el deterioro de la relación entre la sociedad civil y el estado es el “Incumplimiento de acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo” (En el ítem 3.2.2 del presente trabajo, se analizará in extenso lo relativo a esta causa, por formar parte de los objetivos específicos de la investigación).

Así mismo, un 44% considera como otra causa del deterioro es la “falta de equidad en la prestación de servicios sociales y básicos”, seguido por un 30% que considera como causa la “carencia de proyectos de desarrollo económico”, entre otras. Como se observa en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 016



Luego, al ser consultados sobre cuál de todas las causas que deterioran la relación de la sociedad civil con el estado, en el marco del presupuesto participativo, es la más importante [Marque solo una], los resultados son los siguientes:

CUADRO N° 031

DISTRITO PAUCARTAMBO: PRINCIPALES CAUSAS DEL DETERIORO DE LA RELACION ENTRE LA SOCIEDAD CIVIL Y EL ESTADO EN EL MARCO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Causas	Cantidad	%
Incumplimiento de acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo	16	37%
Falta de equidad en la prestación de servicios sociales y básicos	7	16%
Carencia de proyectos de desarrollo económico	4	9%
Falta de acceso a medios de comunicación	4	9%
La municipalidad no atiende las solicitudes de apoyo en casos de urgencias	3	7%
Mucha burocracia y maltrato en las instituciones estatales	3	7%
Falta de apoyo a las organizaciones de mujeres	2	5%
Promesas de apoyo a las comunidades incumplidas	2	5%
Falta de vías de comunicación entre las comunidades	1	2%
Insuficiente capacitación de los comuneros	1	2%

Fuente: Encuesta a directivos comunales. Elaboración Propia

Del cuadro precedente observamos que el 37% de los directivos comunales, opinan que la principal razón o causa, para el deterioro de la relación entre la sociedad civil y el estado, es el “incumplimiento de los acuerdos y compromisos” firmados cada año, en el marco del proceso participativo.

Mientras que un 16% considera que la principal causa es la “falta de equidad en prestación de servicios sociales y básicos”. También se considera que la “carencia de proyectos de desarrollo económico” y la “falta de acceso a medios de comunicación” es una causa del deterioro mencionado, con un 9% cada una, entre otros. Como se observa en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 017



3.3.2 Evaluación individual de cada una de las causas del deterioro de la relación entre la sociedad civil y el estado en el marco del presupuesto participativo.

Respecto, de las causas del deterioro de las relaciones entre el Estado y la sociedad civil, en el marco del Presupuesto Participativo, la opinión de los directivos comunales y pobladores de las diferentes comunidades son las siguientes:

- Incumplimiento de acuerdos y compromisos del presupuesto participativo¹⁷

Los resultados son los siguientes:

CUADRO N° 032

¹⁷Este ítem se analizara con mayor detalle en el siguiente sub-capítulo por estar relacionado al segundo objetivo específico.

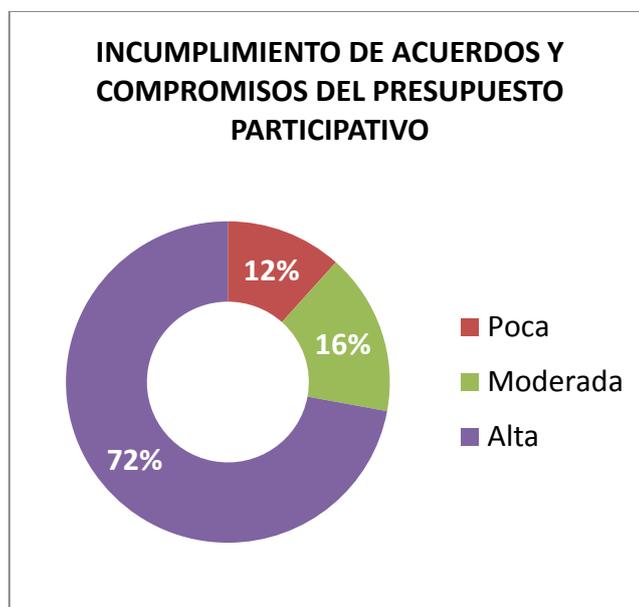
INCUMPLIMIENTO DE ACUERDOS Y COMPROMISO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO

Nivel de Importancia	Cantidad	%
Ninguna	0	0.0%
Poca	5	11.6%
Moderada	7	16.3%
Alta	31	72.1%
Total	43	100.0%

Fuente: Encuesta a directivos comunales. Elaboración propia

El 72.1% considera que el incumplimiento de acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo tiene una alta importancia en el deterioro de las relaciones entre el estado y la sociedad civil. Mientras que para un 16.3% tiene una importancia moderada. Un 11.6% le da poca importancia, como se observa en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 018



- Falta de equidad en la prestación de servicios sociales y básicos¹⁸

Los resultados son los siguientes:

¹⁸Este ítem se analizara con mayor profundidad en el siguiente acápite por su importancia en cuanto al deterioro de las relaciones entre el estado y la sociedad civil.

CUADRO N° 033

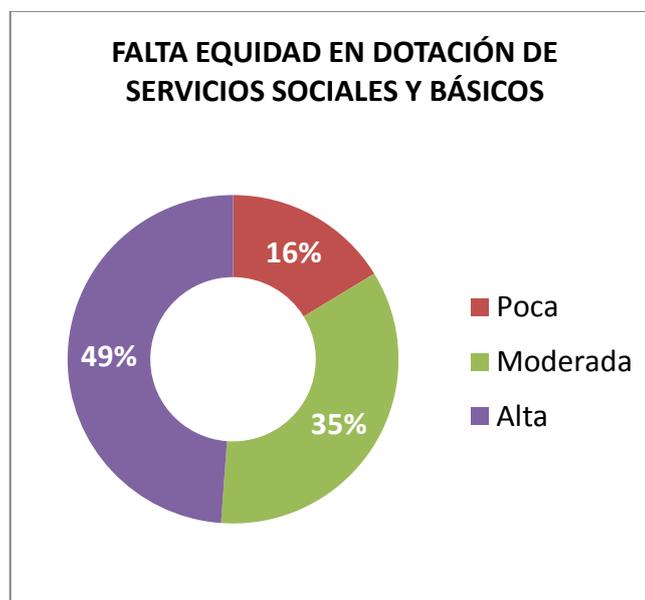
FALTA DE EQUIDAD EN DOTACION DE SERVICIOS SOCIALES Y BASICOS

Nivel de Importancia	Cantidad	%
Ninguna	0	0.0%
Poca	7	16.3%
Moderada	15	34.9%
Alta	21	48.8%
Total	43	100.0%

Fuente: Encuesta a directivos comunales. Elaboración propia

El 48.8% considera que a falta Equidad en dotación de servicios sociales y básicos tiene una alta importancia en el deterioro de las relaciones entre el estado y la sociedad civil. Mientras que para un 34.9% tiene una importancia moderada. Un 16.3% le da poca importancia, como se observa en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 019



- **Carencia de proyectos de desarrollo económico**

Los resultados son los siguientes:

CUADRO N° 034

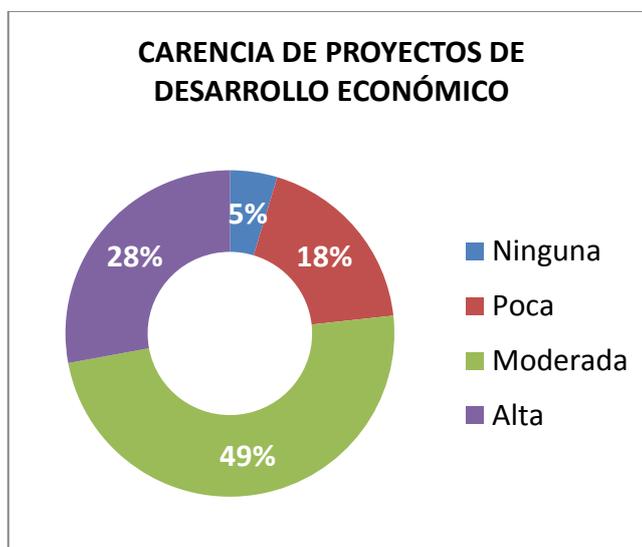
CARENCIA DE PROYECTOS DE DESARROLLO ECONOMICO

Nivel de Importancia	Cantidad	%
Ninguna	2	4.7%
Poca	8	18.6%
Moderada	21	48.8%
Alta	12	27.9%
Total	43	100.0%

Fuente: Encuesta a directivos comunales. Elaboración propia

El 48.8% considera que la carencia de proyectos de desarrollo económico tiene una moderada importancia en el deterioro de las relaciones entre el estado y la sociedad civil. Mientras que para un 27.9% tiene una alta importancia. Un 18.6% le da poca importancia y un 4.7% ninguna, como se observa en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 020



- **Falta de acceso a medios de comunicación**

Los resultados son los siguientes:

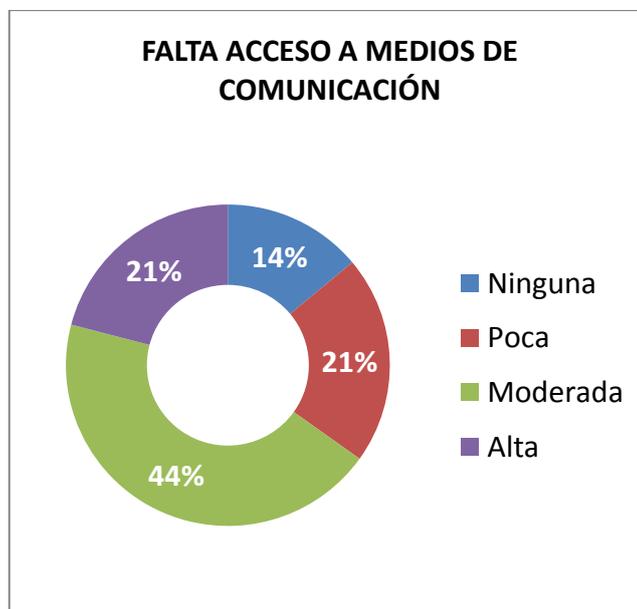
CUADRO N° 035
FALTA DE ACCESO A MEDIOS DE COMUNICACION

Nivel de Importancia	Cantidad	%
Ninguna	6	14.0%
Poca	9	20.9%
Moderada	19	44.2%
Alta	9	20.9%
Total	43	100.0%

Fuente: Encuesta a directivos comunales. Elaboración propia.

El 44.2% considera que la falta de acceso a los medios de comunicación tiene una moderada importancia en el deterioro de las relaciones entre el estado y la sociedad civil. Mientras que para un 20.9% tiene una alta importancia y un similar 20.9% le da poca importancia. Un 14.0% no le da ninguna importancia, como se observa en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 021



- **La municipalidad no atiende las solicitudes de apoyo en casos de urgencias**

Los resultados son los siguientes:

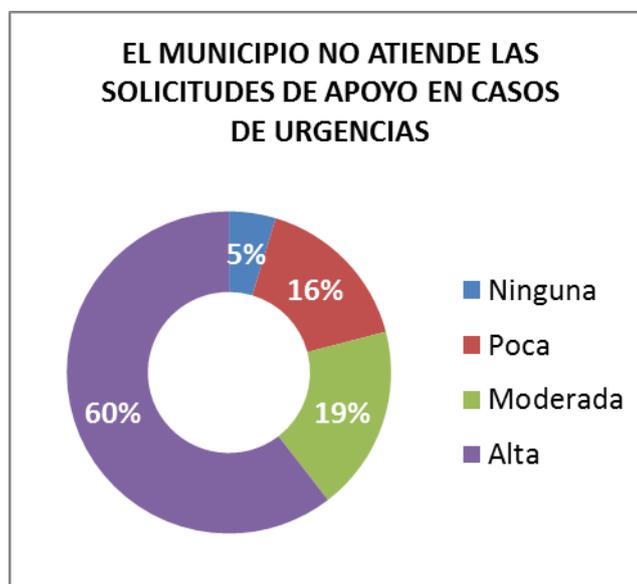
CUADRO N° 036
LA MUNICIPALIDAD NO ATIENDE LAS SOLICITUDES DE APOYO EN
CASOS DE URGENCIAS

Nivel de Importancia	Cantidad	%
Ninguna	2	4.7%
Poca	7	16.3%
Moderada	8	18.6%
Alta	26	60.5%
Total	43	100.0%

Fuente: Encuesta a directivos comunales. Elaboración propia

El 60.5% considera que el hecho de que la municipalidad no atienda las solicitudes de apoyo en casos de urgencia tiene una alta importancia en el deterioro de las relaciones entre el estado y la sociedad civil. Mientras que para un 18.6% tiene una importancia moderada. Un 16.3% le da poca importancia y un 4.7% ninguna, como se observa en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 022



- **Mucha burocracia y maltrato en las instituciones estatales**

Los resultados son los siguientes:

CUADRO N° 037

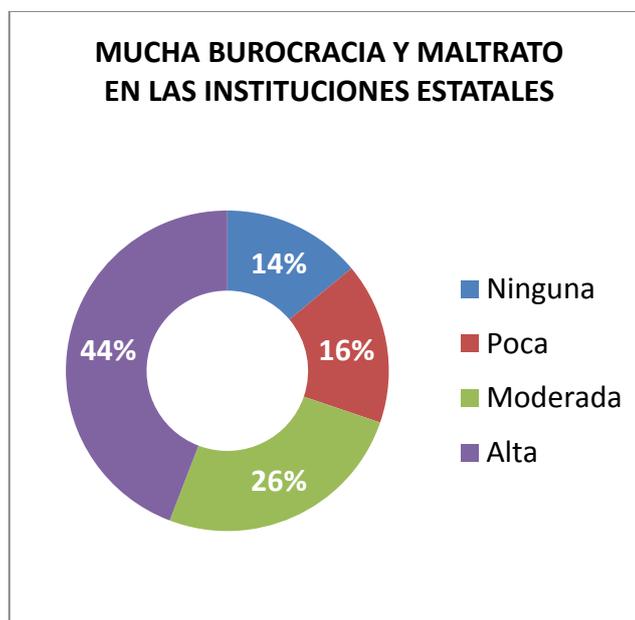
MUCHA BURCRACIA Y MALTRATO EN LAS INSTITUCIONES ESTATALES

Nivel de Importancia	Cantidad	%
Ninguna	6	14.0%
Poca	7	16.3%
Moderada	11	25.6%
Alta	19	44.2%
Total	43	100.0%

Fuente: Encuesta a directivos comunales. Elaboración propia

El 44.2% considera que la excesiva burocracia y maltrato en las instituciones estatales tiene una alta importancia en el deterioro de las relaciones entre el estado y la sociedad civil. Mientras que para un 25.6% tiene una importancia moderada. Un 16.3% le da poca importancia y un 14.0% ninguna, como se observa en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 023



- **Promesas de apoyo a las comunidades incumplidas**

Los resultados son los siguientes:

CUADRO N° 038

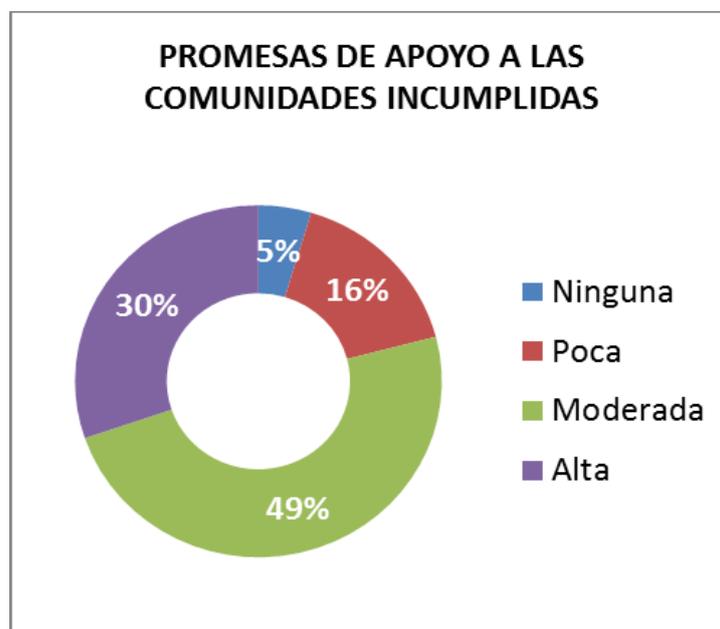
PROMESAS DE APOYO A LAS COMUNIDADES INCUMPLIDAS

Nivel de Importancia	Cantidad	%
Ninguna	2	4.7%
Poca	7	16.3%
Moderada	21	48.8%
Alta	13	30.2%
Total	43	100.0%

Fuente: Encuesta a directivos comunales. Elaboración propia

El 48.8% considera que las promesas de apoyo a las comunidades incumplidas tiene una moderada importancia en el deterioro de las relaciones entre el estado y la sociedad civil. Mientras que para un 30.2% tiene una alta importancia. Un 16.3% le da poca importancia y un 4.7% ninguna, como se observa en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 024



- **Falta de vías de comunicación entre las comunidades**

Los resultados son los siguientes:

CUADRO N° 039

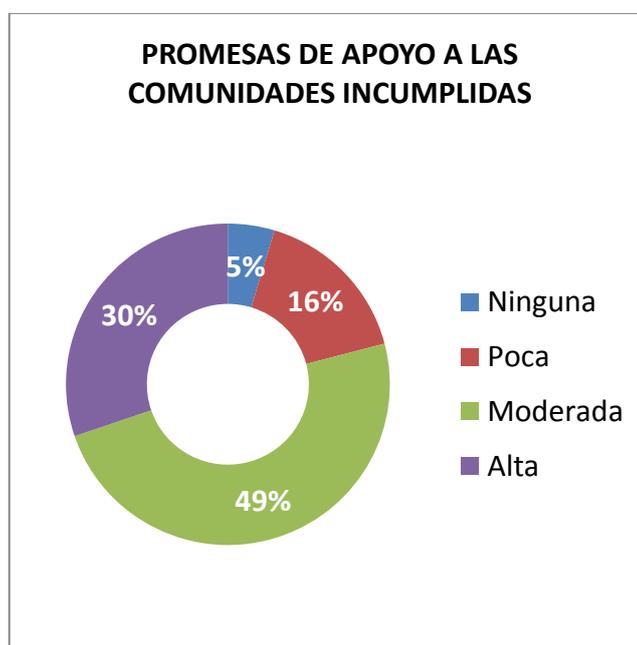
FALTA DE VIAS DE COMUNICACIÓN ENTRE LAS COMUNIDADES

Nivel de Importancia	Cantidad	%
Ninguna	17	39.5%
Poca	11	25.6%
Moderada	9	20.9%
Alta	6	14.0%
Total	43	100.0%

Fuente: Encuesta a directivos comunales. Elaboración propia

El 39.5% considera que la falta de vías de comunicación entre comunidades no tiene ninguna importancia en el deterioro de las relaciones entre el estado y la sociedad civil. Mientras que para un 25.6% tiene poca importancia. Un 20.9% le da una moderada importancia y un 14.0% alta importancia, como se observa en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 025



- **Insuficiente capacitación de los comuneros**

Los resultados son los siguientes:

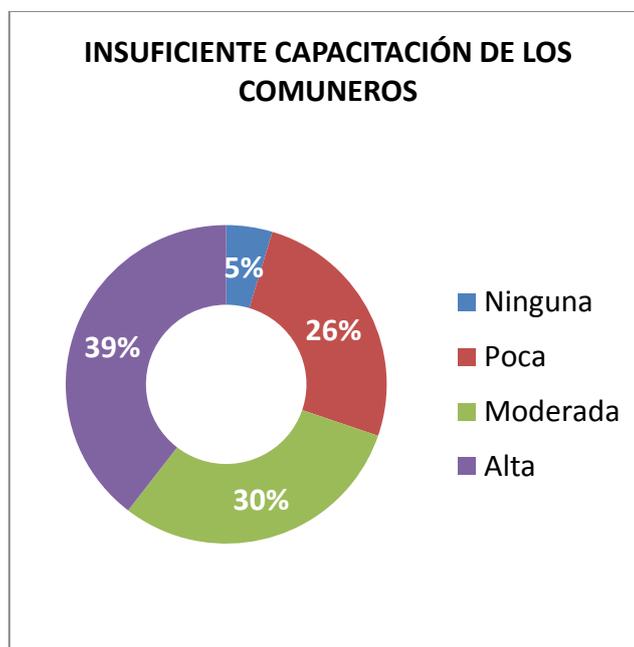
CUADRO N° 040
INSUFICIENTE CAPACITACION DE LOS COMUNEROS

Nivel de Importancia	Cantidad	%
Ninguna	2	4.7%
Poca	11	25.6%
Moderada	13	30.2%
Alta	17	39.5%
Total	43	100.0%

Fuente: Encuesta a directivos comunales. Elaboración propia

El 39.5% considera que la insuficiente capacitación de los comuneros tiene una alta importancia en el deterioro de las relaciones entre el estado y la sociedad civil. Mientras que para un 30.2% tiene una importancia moderada. Un 25.6% le da poca importancia y un 4.7% ninguna, como se observa en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 026



- **Falta apoyo a las organizaciones de mujeres**

Los resultados son los siguientes:

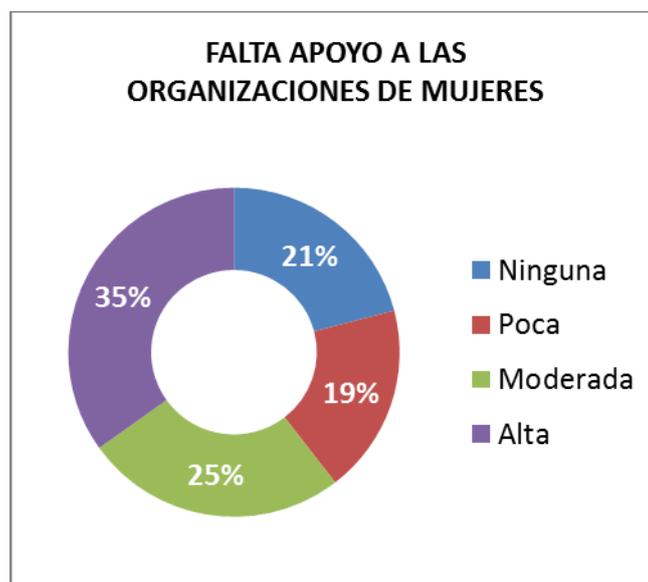
CUADRO N° 041
INSUFICIENTE CAPACITACION DE LOS COMUNEROS

Nivel de Importancia	Cantidad	%
Ninguna	9	20.9%
Poca	8	18.6%
Moderada	11	25.6%
Alta	15	34.9%
Total	43	100.0%

Fuente: Encuesta a directivos comunales. Elaboración propia

El 34.9% considera que la falta apoyo a las organizaciones de mujeres tiene una alta importancia en el deterioro de las relaciones entre el estado y la sociedad civil. Mientras que para un 25.6% tiene una importancia moderada. Un 18.6% le da poca importancia y un 20.9% ninguna importancia, como se observa en el siguiente gráfico:

GRÁFICO N° 027



3.3.3 Carencia e inequidad en la prestación de servicios básicos para la población del distrito de Paucartambo.

Para tener un mejor panorama de la situación sobre prestación de servicios en el Distrito de Paucartambo, se ha realizado un levantamiento de la información en todo el distrito, obteniendo los siguientes resultados:

CUADRO N° 042
DISTRITO DE PAUCARTAMBO: DOTACIÓN DE SERVICIOS BÁSICOS POR COMUNIDADES CAMPESINAS

COMUNIDADES CAMPESINAS	SERVICIOS BÁSICOS			EDUCACIÓN			OTROS SERVICIOS		Pistas y Veredas
	Agua	Desagüe	Electrificación	Pronoei/Inicial	Primaria	Secundaria	Salud	Telefonía	
Calaypata	SI	NO	SI	NO	NO	NO	NO	Celular	NO
Callipata	SI	NO	SI	SI	SI	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Carmelina	NO	NO	SI	NO	NO	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Carpapampa	SI	NO	SI	SI	SI	(Mollamarca)	SI	SI	NO
Chimchibamba	SI	NO	SI	NO	NO	(Paucartambo)	NO	NO	NO
Chumpipata	SI	NO	SI	NO	NO	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Collpapata	SI	NO	SI	NO	SI	(Paucartambo)	NO	NO	NO
Cuchubamba	SI	NO	NO	NO	SI	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Espinguni	SI	NO	SI	Pronei	NO	(Paucartambo)	NO	SI	NO
Huancacocha	SI	NO	SI	SI	SI	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Huayllabamba	SI	NO	SI	NO	NO	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Huayllamocco	SI	NO	50%	Pronei	NO	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Huayllapujio	SI	NO	SI	NO	NO	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Huaynapata Alta	SI	NO	SI	SI	SI	(Mollamarca)	SI	SI	NO
Huaynapata Baja 1/.	NO	NO	SI	NO	NO	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Idmanosa	NO	NO	NO	NO	NO	(Paucartambo)	NO	NO	NO
K'askara	SI	NO	SI	SI	SI	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Kcallacancha	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO
Kcachupata	SI	NO	NO	NO	SI	(Paucartambo)	NO	NO	NO
Kinsa Ayllu	SI	NO	SI	NO	NO	(Paucartambo)	NO	SI	NO
Llaychu (Urb.)	NO	NO	SI	NO	NO	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Llullucha	NO	NO	SI	Pronei	NO	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Mahuaypampa	SI	NO	SI	Pronei	NO	(Paucartambo)	NO	SI	NO
Manzanares	SI	NO	SI	Pronei	NO	(Paucartambo)	NO	NO	NO

COMUNIDADES CAMPELINAS	SERVICIOS BÁSICOS			EDUCACIÓN			OTROS SERVICIOS		Pistas y Veredas
	Agua	Desagüe	Electrificación	Pronei/Inicial	Primaria	Secundaria	Salud	Telefonía	
Mashuay	SI	NO	SI	SI	SI	(Paucartambo)	NO	SI	NO
Mollamarca	NO	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO
Muskahuisa	SI	NO	SI	NO	NO	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Parpacalla	SI	SI	SI	Pronei	SI	(Paucartambo)	NO	SI	NO
Payajana	SI	NO	SI	SI	NO	(Paucartambo)	NO	NO	NO
Phuyucalla	SI	NO	SI	Pronei	NO	(Paucartambo)	NO	NO	NO
Pucara	NO	NO	NO	SI	SI	(Paucartambo)	NO	SI	NO
Qeshuahuyaco	NO	NO	SI	Pronei	NO	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Qescsay	SI	NO	SI	Pronei	SI	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Saucibamba	SI	NO	SI	NO	NO	(Paucartambo)	NO	NO	NO
Sihuaypampa	NO	NO	SI	SI	SI	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Sisacpata	SI	NO	NO	NO	NO	(Mollamarca)	(Mollamarca)	Celular	NO
Tahuantinsuyo	NO	NO	SI	SI	SI	(Paucartambo)	NO	Celular	NO
Tintec	SI	NO	NO	SI	SI	(Paucartambo)	NO	SI	NO
Totorani	SI	NO	NO	SI	SI	(Paucartambo)	NO	SI	NO
Umamarca	SI	NO	SI	NO	SI	(Paucartambo)	(Mollamarca)	Celular	NO
Umana	SI	NO	SI	Pronei	SI	(Paucartambo)	NO	SI	NO
Q'ero Grande	NO	NO	NO	NO	SI	(Paucartambo)	NO	SI	NO
Q'eroTotorani	NO	NO	NO	NO	SI	(Paucartambo)	NO	NO	NO

Fuente: Trabajo de Campo. Elaboración Propia

Como se puede advertir del cuadro precedente no todos los sectores (comunidades campesinas, centros poblados), han sido atendidos de manera equitativa con los diferentes servicios que brinda la municipalidad. Así tenemos:

- En la prestación de servicios básico: 31 sectores cuentan con el servicio de agua potable, 12 sectores no tienen el servicio de agua potable; así mismo, 41 sectores no cuentan con el servicio de desagüe, mientras que solo 02 sectores cuentan con dicho servicio; 33 sectores cuentan con el servicio de electrificación, 10 sectores no cuentan con dicho servicio y en la comunidad de Huayllamocco solo el 50% de la población cuenta con este servicio.
- En cuanto al servicio de Educación: en 14 sectores se presta el servicio de educación inicial, 10 sectores se brinda el servicio de Pronoei y 19 sectores no cuentan con el servicio de educación inicial y Pronoei; por otro lado en 22 sectores se prestan el servicio de educación primaria, mientras que 21 sectores no cuentan con dicho servicio; así mismo, 02 sectores cuentan con el servicio de educación secundaria, 40 sectores no cuentan con dicho servicio, sin embargo, los padres de familia haciendo un gran esfuerzo envían a sus hijos a estudiar a la capital del distrito.
- Otros servicios: el distrito de Paucartambo, cuenta con un centro de salud en la capital del distrito y 02 puestos de salud en las comunidades de Mollamarca y Huaynapata Alta, por lo que las 48 comunidades tienen que acudir al centro o puesto de salud más cercano a su comunidad para ser atendidos.
- Así mismo, 11 sectores cuentan con el servicio de telefonía fijo, 06 sectores no cuentan con dicho servicio, mientras que 26 sectores cuentan con el servicio de celular.
- Por otro lado, solo en la zona urbana de la capital del distrito de Paucartambo se tienen pistas y veredas, mientras que en el resto de las comunidades campesinas no se cuenta con dicho servicio.

Entonces, se entiende que las zonas que no fueron atendidas en ciertas necesidades, las mismas que ven que otras zonas si fueron atendidas, se consideran relegadas, lo cual, lo asumen que con ellos no se está siendo equitativo con relación a las comunidades vecinas que si fueron atendidas.

3.4 Evaluación del Cumplimiento de los “Acuerdos y Compromisos”

En todos los procesos del Presupuesto Participativo analizados se ha observado la presentación de un amplio número de ideas de proyecto, por parte de los agentes participantes, de acuerdo a las principales necesidades de cada organización o jurisdicción.

A continuación, se presenta un cuadro resumen, en el que se puede observar el detalle de las ideas de proyecto, proyectos priorizados y ejecutados, correspondiente a los procesos del Presupuesto Participativo del periodo 2004-2012:

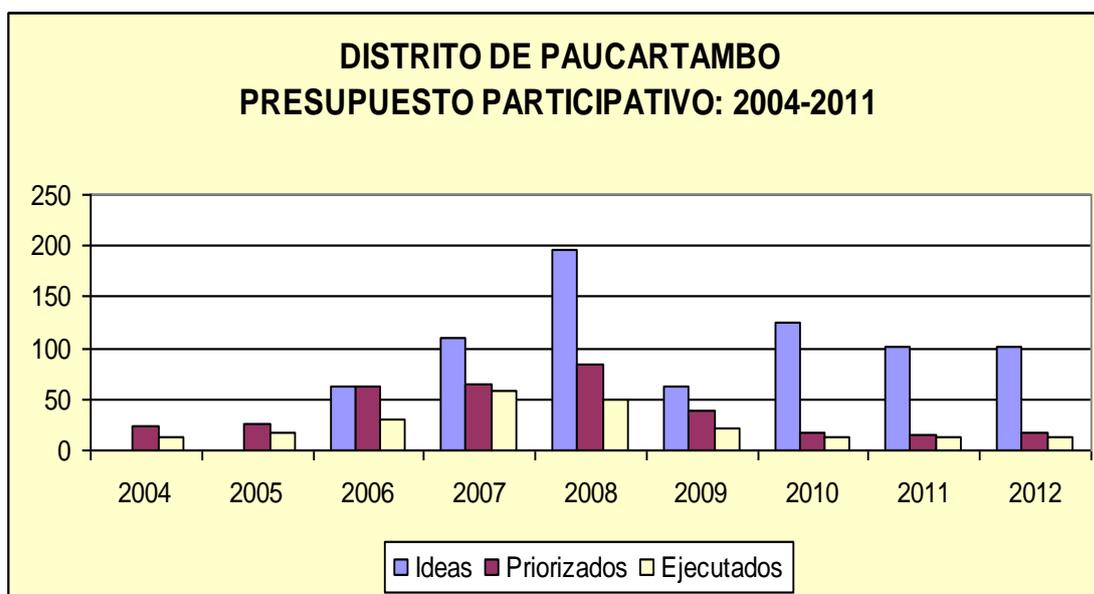
CUADRO N° 043
DISTRITO DE PAUCARTAMBO: GESTIÓN DE PROYECTOS
POR EJES: 2004-2012

EJE	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
IDEAS	n.d	n.d	63	110	197	63	126	102	102
Agropecuario	n.d	n.d	24	38	78	24	26	11	20
Salud, Nutrición y Saneamiento	n.d	n.d	12	18	26	19	30	17	24
Educación y Cultura y Deporte	n.d	n.d	6	12	32	5	17	13	19
Medio Ambiente y Recursos Naturales	n.d	n.d	1	2	1	0	0	0	6
Infraestructura Vial, Energía y Comunicaciones	n.d	n.d	17	33	39	8	43	56	23
Seguridad y Derechos Humanos	n.d	n.d	2	3	6	3	5	0	4
Comercio, Turismo, Artesanía	n.d	n.d	1	4	15	4	5	5	6
PRIORIZADOS	23	26	30	64	85	39	17	15	18
% respecto de las IDEAS	n.d	n.d	47.6%	58.2%	43.1%	61.9%	13.5%	14.7%	17.6%
EJECUTADOS	13	18	30	58	49	21	12	13	12
% respecto de las IDEAS	n.d	n.d	47.6%	52.7%	24.9%	33.3%	9.5%	12.7%	11.8%
% respecto de las priorizadas	57%	69%	100%	91%	58%	54%	71%	87%	67%
NO EJECUTADOS	10	8	0	6	36	18	5	2	6
% respecto de las priorizadas	43%	31%	0	9%	42%	46%	29%	13%	33%

Fuente: Actas de Presupuesto Participativo e informes internos de la Municipalidad. Elaboración propia.

Como se observa en el Cuadro precedente, en el periodo de análisis, en promedio un 36.7% de las Ideas de Proyectos han sido Priorizadas, mientras que solo un 27.5% han sido Ejecutadas. Así mismo, en el siguiente grafico podemos observar cómo ha evolucionado la cantidad de ideas de proyectos, proyectos priorizados y ejecutados:

GRÁFICO N° 28



La principal finalidad del proceso del presupuesto participativo, es lograr que todos los proyectos que se ejecuten en una determinada jurisdicción, sean seleccionados y priorizados democráticamente en dicho proceso.

En ese orden de análisis verificaremos cuál ha sido la relación entre los proyectos que se han ejecutado, cuyo origen es el presupuesto participativo respecto de otros proyectos ejecutados, por la simple decisión política de las autoridades municipales.

Para dicho análisis se ha elaborado un cuadro comparativo, en el que se presentan los datos de los proyectos ejecutados para todo el Periodo de Evaluación (años 2004 al 2012) de la presente investigación, especificando, cuántos corresponden a proyectos que se priorizaron en el correspondiente Proceso del Presupuesto Participativo, diferenciándolos de aquellos proyectos que se ejecutaron por “Decisión Política”, es decir, por decisión de las autoridades locales.

En el siguiente cuadro podemos observar que una importante proporción de los proyectos ejecutados anualmente, corresponden a proyectos que han sido priorizados por decisión política, es decir, que no han sido sometidos a consulta popular sino que han sido

aprobados en forma unilateral por la autoridad política, es decir, el alcalde y su cuerpo de regidores. Estos proyectos generalmente responden a compromisos asumidos por el alcalde y/o los regidores, ya sea en campaña política o a pedido de directivos comunales, que se realizan en forma directa y no dentro del proceso de presupuesto participativo, como corresponde. En el cuadro podemos ver que en promedio, el 30% de los proyectos ejecutados han tenido origen en la decisión unilateral del alcalde y regidores:

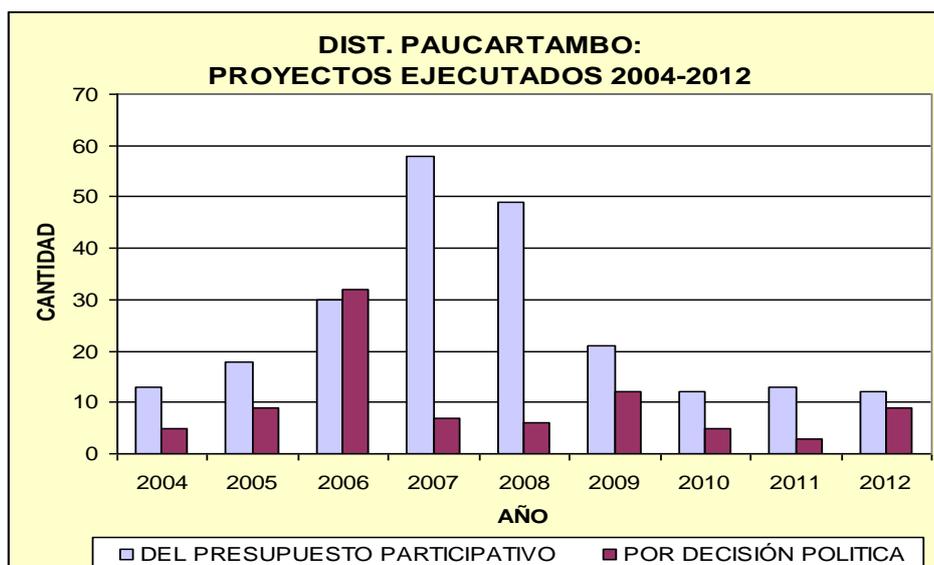
CUADRO N° 044
DISTRITO PAUCARTAMBO:
PROYECTOS EJECUTADOS 2004-2012

AÑO	TOTAL	DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO		POR DECISIÓN POLÍTICA	
		Cantidad	%	Cantidad	%
2004	18	13	72%	5	28%
2005	27	18	67%	9	33%
2006	62	30	48%	32	52%
2007	65	58	89%	7	11%
2008	55	49	89%	6	11%
2009	33	21	64%	12	36%
2010	17	12	71%	5	29%
2011	16	13	81%	3	19%
2012	21	12	57%	9	43%

Fuente: Archivos internos de la Municipalidad. Elaboración propia

En el siguiente grafico podemos observar de mejor manera, cual ha sido la evolución en el periodo de análisis de los proyectos ejecutados, que han sido priorizados en el proceso del presupuesto participativo y cuáles han sido ejecutados por decisión política:

GRÁFICO N° 029



Esta información, nos permite determinar que en el Distrito de Paucartambo, en promedio, el 29% de los proyectos de inversión pública (PIP) ejecutados, han derivado de “decisiones políticas” de las autoridades locales, en tanto un 71% de los proyectos de inversión pública (PIP) ejecutados provienen de proyectos que han sido presentados y priorizados en el Proceso del Presupuesto Participativo. Además, conforme al cuadro N° 0433¹⁹, de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo en los años 2004, 2005, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012 el 43%, 31%, 9%, 42%, 46%, 29%, 13 y 33% respectivamente no fueron ejecutados. Es decir, no se cumplen en su totalidad el criterio de “firma de acuerdos y compromisos” de los procesos de Presupuesto Participativo llevados a cabo en el distrito. Lo que deteriora las relaciones entre la municipalidad y la población.

No obstante los resultados obtenidos es preciso hacer conocer que en la Municipalidad Provincial de Paucartambo existe el Consejo de Coordinación Local y el Comité de Vigilancia, cuyas funciones²⁰ volveremos a indicar y son:

Consejo de Coordinación Local:

- Participar y promover activamente el proceso.
- Responder a las convocatorias que realizan las autoridades locales.

¹⁹Cuadro N° 043: Distrito de Paucartambo, Gestión de Proyectos por Ejes 2004 -2012.

²⁰Ob. Cit. P.23.

- Coordinar la incorporación de los proyectos de inversión en el presupuesto institucional correspondiente.
- Apoyar al Comité de Vigilancia en el cumplimiento de las acciones acordadas en el Presupuesto Participativo.

Comité de Vigilancia:

- Vigilar el cumplimiento de los acuerdos del Presupuesto Participativo
- Informar al Concejo Municipal, Consejos de Coordinación y otras dependencias públicas en el caso de incumplimiento de los acuerdos.

Dicho Consejo y Comité pese a que existen proyectos no ejecutados, no han cumplido su labor de fiscalizadores, dado que no se tiene documentos mediante los cuales hayan evaluado y presentado sus observaciones y/o recomendaciones a la Municipalidad Distrital de Paucartambo, es decir su labor ha sido totalmente pasiva.

3.5 Evaluación de la Incidencia de los Proyectos de Inversión Pública Ejecutados en el Desarrollo Local del Distrito de Paucartambo

Para obtener información relevante respecto del último objetivo específico de la tesis, se ha realizado dos salidas estudios de campo, y de ese modo verificar la incidencia de los Proyectos de Inversión Pública (PIPs) ejecutados en el Distrito de Paucartambo.

Tomando en consideración que la metodología para cálculos de desarrollo económico y social es muy compleja, y rebasa los alcances de la presente investigación, lo que se ha hecho es aplicar fichas de observación sencillas, pero que nos permitan tener una idea clara de la incidencia de los proyectos de inversión en el desarrollo local.

3.5.1 Primera ficha de observación de campo.

En la primera visita se realizó el llenado de una ficha de observación (Ver anexo N° 02) sobre la operatividad y beneficios reales de los proyectos, para conocer la opinión de las autoridades Comunales, barriales u organizacionales, respecto del aporte real o beneficio para el ámbito de influencia de los proyectos y el nivel de operatividad de los proyectos.

Para el efecto se ha visitado la mayoría de ámbitos (urbanos y rurales) en los cuales se ha ejecutado proyectos de inversión pública en los últimos años, que en el caso del Distrito de Paucartambo lo constituyen fundamentalmente las Comunidades Campesinas.

Se ha entrevistado a directivos comunales (Ver Anexo 03).

Los resultados obtenidos son los siguientes:

CUADRO N° 045

DISTRITO PAUCARTAMBO: OPINIÓN DE BENEFICIARIOS DE PROYECTOS EJECUTADOS

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS
PAUCARTAMBO	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL GIMNASIO MULTIDEPORTIVO EN EL BARRIO DE KANCHISPUGIO, DISTRITO DE PAUCARTAMBO,	2013	100%	Población en general entre niños, jóvenes y adultos.
	CONSTR. DE ESCALINATAS Y VEREDAS EN LAS CALLES DEL BARRIO DE CCONCHUPATA ALTA	2011	100%	El barrió en general y comunidades vecinas.
	MEJORAMIENTO DE CALLES Y AVENIDAS DEL CENTRO HISTORICO DE LA LOCALIDAD DE PTBO	2009	100%	Población en general y visitantes de otros lugares por convocatorias a instituciones públicas.
	MEJORAMIENTODE LA PROLONGACION DE LA AV. ERICSON Y CIRCUNVALACION, PRIMERA ETAPA DIST. PTBO.	2008	100%	Beneficiarios transeúntes de diferentes lugares.
	AMPLIAC. Y MEJOR. DE LOS SIST. DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y CONSTR. DE PLANTA DE TRATAMIENTO DE AGUAS SERVIDAS CAPITAL PAUCARTAMBO		100%	Beneficia a la población en general niño, joven, adultos personas mayores
Musk'ahuisa	CONCLUSIONIRRIGACIONMUSK'AHUISA	2007	50%	Para obtener una campaña adicional de cultivo de papa (mahuay),
	INSTALACION DE LETRINAS EN LA COMUNIDAD DE MUSKAHUISA, DISTRITO DE PTBO	2010	100%	Limpieza, salubridad en la población, reduciendo la contaminación en la comunidad.

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS
Callipata	AMPLIAC. SISTEMA DE IRRIGACION VR. DE ASUNCIONCALLIPATA	2010	50%	Mejora la producción de agricultura.
Sisacpata	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN LA COMUNIDAD SISACPATA	2012	10%	Se encuentra en buen estado físico y funcionamiento óptimo.
Calaypata	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE DE CALAYPATA	2013	98%	Beneficiarios 15 familias, riego de productos, papa, maíz y diferentes gerentes.
Quinsaayllu	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE RIEGO PRESURIZADO EN LA COMUNIDAD DE QUINSA AYLLU, SECTOR AÑOBAMBA, DISTRITO DE PAUCARTAMBO, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO - CUSCO	2008	95%	140 familias entre niños, jóvenes y adultos, riego para diferentes productos.
Cuchubamba	INSTALAC. DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE EN LA LOCALIDAD DE CUCHUBAMBA-TOTORANI PARTE BAJA	2008	80%	40 beneficiarios entre niños jóvenes y adultos.
	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. 501230 INMACULADA CONCEPCION DE CALLIPATA	2011	100%	Mejora de la contaminación del medio ambiente en centro educativo.
K'achupata	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE RIEGO INTEGRAL POR ASPERSION EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE KCACHUPATA, EN EL DISTRITO DE PAUCARTAMBO, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO - CUSCO	2010	100%	Mejora la producción agropecuaria.
	CREACION DEL CAMINO VECINAL KCACHUPATA - HUACAC, DISTRITO DE PAUCARTAMBO.	2012	50%	No se concluye aun.

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS
K'achupata	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO EN EL ANEXO COLLPAPATA DE LA COMUNIDAD CAMPESINA DE KCACHUPATA, DISTRITO DE PAUCARTAMBO	2012	100%	Ya no contaminan medio ambiente
Llaychu	CONSTRUCCION DEL COMPLEJO DEPORTIVO EN LA APV. LLAYCHU DISTRITO DE PAUCARTAMBO, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO - CUSCO	2009	100%	Beneficia a niños, jóvenes y adultos que practican los diferentes deportes.
	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA APV. LLAYCHU, DISTRITO DE PAUCARTAMBO	2011	60%	Beneficiarios 50 familias que consumen agua potable.
Chumpipata	AMPLIACION DE RIEGO POR ASPERSIONCHUMPIPATA	2009	95%	35 familias. Riego de diferentes productos.
Totorani	CONSTRUCCION RIEGO TECNIFICADO POR ASPERSIONTOTORANI	2009	85%	42 familias beneficiarias.
Collpapata	CONSTRUCCION SISTEMA ELECTTRICO LINEA, RED PRIMARIA Y RED SECUNDARIA - COLLPAPATA	200	100%	En condiciones de uso para el beneficio de los niños estudiantes.
Pucara	CONCLUSION DE TROCHA CARROZABLE PUCARA	2009	100%	Bien, transporte rápido
	CONSTRUCCION SISTEMA POR ASPERSION PUCARA	2009	100%	Mejora de producción agrícola.
	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN LA CC. DE PUCARA ANEXO CCOYOCCOYOLLAYOC - PAUCARTAMBO	2012	100%	Mejora la salud del poblador.
Huayllapujio	CONCLUSION IRRIGACION MASHUAYHUAYLLAPUJIO	2008	80%	Cultivo de maíz, papa, trigo, cebada y pastos
Tahuantinsuyo	IMPLEMENTACION MODULO GANADO LECHERO EN C.C. TAHUANTINSUYO	2009	100%	Mejorar la crianza de ganadería.

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS
Huayllapujio	MEJORORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN LA CC. DE SAN JUAN DE HUALLAPUGIO	2012	90%	Agua limpia, familias saludables, mejora de condición de vida
Umamarca	IMPLEMENTACION CRIANZA Y PRODUCCION OVINOS UMAMARCA	2009	100%	En la comercialización de carne, lana-abonos orgánicos.
Huancacocha	CONCLUSIONIRRIGACIONHUANCACOCHA	2009	70%	El uso de agua en pequeña cantidad y benefician en exactas condiciones, necesitamos ampliación.
	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN LA COMUNIDAD DE HUANCCACCOCHA, DISTRITO, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO - CUSCO	2012	70%	Consumo de agua por familia en poca cantidad.
Tintec	MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA INSTITUCION EDUCATIVA N° 50443 TUPAC AMARU DE TINTECPTBO	2009	50%	Pocos animales mejorados. Machos traídos no de muy buena calidad.
	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA COMUNIDAD DE TINTEC, DISTRITO DE PAUCARTAMBO	2010	100%	En beneficio de todos
	MEJORAMIENTO DEL SITEMA DE AGUA POTABLE EN LA COMUNIDAD DE TINTEC, DISTRITO DE PAUCARTAMBO	2011	100%	En beneficios de todos los socios de la comunidad y sanidad familiar

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS
Tintec	SANAMIENTO BASICO CC. UMAMARCA	2013	100%	beneficios en consumo de agua limpia de los socios y sanidad familias
Kallacancha	CONSTR. SISTEMA DE RIEGO K´ALLACANCHA	2009	100%	Bastante producción de productos agrícolas. Ahorro de agua. Genera pastos cultivados.
Kallacancha	AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE SANEAMIENTO BASICO EN LA COMUNIDAD DE KALLACANCHA	2011	100%	Consumo de agua limpia clorada ayuda en la salud y la limpieza de la población.
	MEJORAMIENTO DE LA OFERTA DE SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. RICARDO PALMA EN LA C.C. KALLACANCHA	2012	100%	Mejora la comunidad de los estudiantes
Mashuay	CONSTRUCCION DE PUENTE PEATONAL MASHUAY, HUALLAPUJIO	2008	100%	Beneficia a toda la comunidad
	SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL MASHUAY	2009	50%	Agua limpia ya no contamina el medio ambiente
QuicoGrande	DESAGUE QUICO GRANDE	2008	70%	Consumo de buena calidad de agua
	CONSTRUCCION DEL PUESTO DE SALUD NIVEL I-1 EN LA COMUNIDAD CAMPESINA DE QUICO	2012	80%	Aun no hay atención
Kas'kara	SALON MULTIUSO K`ASQ`ARA	2008	100%	Falta implementar artesanía

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS
Kas'kara	SANAMIENTO BASICO QASQARA	2013	100%	Reduce la Contaminación del medio ambiente.
Huayllamocco	CONSTRUCCION SISTEMA IRRIGACION HUAYLLAMOCCO	2008	90%	Beneficia parcialmente a los comuneros.
Huayllamocco	CONSTRUCCION DE AGUA POTABLE HUAYLLAMOQO	en ejecución	100%	Beneficiará a la totalidad de los comuneros.
Idmanosa	IRRIGACION IDMANOSA	2008	100%	Mayor producción agrícola. Dos cosechas al año.
	CONSTRUCCION DE PUENTE CARROZABLE IDMANOSA	2011	100%	Muy útil y servicial. Transporte fácil y rápido
Huayllabamba	CONCLUSION IRRIGACION HUAYLLABAMBA	2008	100%	Mayor producción agrícola. Dos cosechas al año, ahorro de agua
	AMPLIAC. Y MEJOR. DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE E INSTAL. DE LETRINAS EN LA CC. DE HUAYLLABAMBA	2012	100%	Consumo de agua limpia. Suficiente agua. Letrina muy servicial
Carpapampa	MEJORAMIENTO GENETICO DE ALPACAS CARPAPAMPA	2008	95%	El proyecto beneficia a una asociación que representa un 50% de la población, las mallas ganaderas se están usando ya sea para proteger pastizales y el mismo camélido.

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS
Carpapampa	ELECTRIFICACION COMUNIDAD CARPAPAMPA	2009	98%	Esta obra beneficia en un 100% de la población, total contando con 03 reflectores para el público, los beneficios son buenos.
	CONSTRUCCION DEL PUENTE CARROZABLE DE CARPAPAMPA	2012	97%	Beneficia en un 100% a la población.
Sihuaypampa	FORTALEC. ORGANIZ, E IMPLEMEN CRIANZA CUYES SIHUAYPAMPA	2008	100%	Genera la economía del comunero para la educación de sus hijos
	FORTALEC. DE CAPACIDADES. E IMPLEMEN. DE BIOHUERTOSSIHUAYPAMPA	2009	100%	Ayuda en la alimentación del poblador
	CONSTRUCCION DEL PUENTE CARROZABLESIHUAYPAMPA, EN LA C. C. DE SIHUAYPAMPA	2012	100%	Muy servicial para los pobladores
Llullucha	CONSTR. DE COBER. GANAD. E IMPLEM. CON MODULO DE GANADO LECHERO C.C. DE LLULLUCHA	2008	100%	Es de utilidad de todos los socios y para los ganados lecheros.
Phullucaya	CAPAC. IMPLEM. CRIANZA ANIMALES PHUYUCALLA	2008	80%	Económicamente a la población.
	INSTALAC. SISTEMA SANEAM. BASICO INTEGRAL C.C. PHUYUCALLA, PROVINCIA DE PAUCATAMBO-CUSCO	2010	100%	Agua limpia para la población.
Parpacalla	CONSTRUCCION DE TROCHA CARROZABLE DE ACCESO A RELLENO SANITARIO PARPACALLA	2007	90%	Falta mantenimiento.

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS
Parpacalla	INSTALACION DE SISTEMA DE RIEGO POR ASPERSIONPAPACALLA	2009	100%	En funcionamiento y beneficia a todos los socios de la comunicad.
	MEJOR. AMPLIAC. DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO COMUNIDAD PAPPACALLA	2012	100%	En beneficio de todos los socios, agua limpia y familia sana en la comunidad.
Queswahuayco	CONSTRUCCION DE SISTEMA DE ELECTRIF. RED PRIMARIA Y SECUNDARIA SECTOR QUESWAHUAAYCCO	2007	100%	Beneficia a los niños, para que estudien en las noches y a la población en general de la comunidad.
Huayllamocco	CONSTRUCCION DE AGUA POTABLE HUAYLLAMOQO	En ejecución	100%	Beneficiará en su totalidad a los comuneros.
	CONSTRUCCION SISTEMA IRRIGACIONHUAYLLAMOCCO	2008	90%	Beneficiará parcialmente a los comuneros.
Huaynapata Baja	CONCLUSIONELECTRIFICACIONHUAYNAPATA BAJA	2007	100%	En beneficio de la población.
Huaynapata Baja	CONSTRUCCION DE TROCHA CARROZABLE TRAMO SALVIAYOC -HUAYNAPATA BAJA - QESHUAHUAAYCO	2011	100%	Movilidad rápida.
Espinguni	MEJORAMIENTO GENETICO DE ALPACAS ESPINGUNI	2009	10%	Se benefician cuatro comuneros.
	CONSTRUCCION SISTEMA DE RIEGO POR ASPERSIONESPINGUNI	2009	5%	Se benefician cuatro comuneros.
	AGUA POTABLE MAHUAYPAMPA	2012	100%	Para la población.

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS
Espinguni	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO EN LA COMUNIDAD DE ESPINGUNI	2010	99%	Se benefician todos los comuneros.
Carmelina	RIEGO POR ASPERSION CARMELINA	2007	100%	Mejorar la agricultura, ganadería, etc.
	CONSTRUCCION DE SISTEMA DE ELECTRIFICACION RED PRIMARIA Y SECUNDARIA SECTOR CARMELINA	2007	100%	Da alumbrado a los pobladores en sus domicilios.
Manzanares	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE RIEGO PRESURIZADO EN LA COMUNIDAD DE MANZANARES DISTRITO DE PAUCARTAMBO, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO - CUSCO	2011	95%	Papa, pasto, maíz, dos campañas al año, (no toda la población es beneficiada), falla geológica 20 a 30 metros.
	CONCLUSION CENTRO ARTESANAL MAHUAYPAMPA		50%	Falta de capacitación.
Q'eros	CONSTRUCCION DE PUENTE PEATONAL SANTA CLARA - ATUNQ`ERO	2008	100%	40 familias beneficiarias directas.
	CONSTRUCCION DE AGUA POTABLE MARCACHEA	2008	90%	38 familias, niños, jóvenes, adultos mayores, consumen agua potable.
Q'eros	CONSTRUCCION DE TROCHA CARROZABLEQ'EROS II ETAPA	2009	100%	Se benefician directamente vehículos que llevan productos de primera necesidad en las ferias que se realizan.

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS
Huaynapata Alta	AGUA POTABLE HUAYNAPATA ALTA	2007	100%	Para el consumo, sanidad en la familia.
	MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE SERVICIOS EDUCATIVOS EN LA I.E. TUPAC AMARU N°51033, EN LA C.C. DE HUAYNAPATA ALTA	2012	100%	Enseñanza y beneficio para los niños de la comunidad en etapa escolar
	IRRIGACIONHUAYNAPATA ALTA	2008	100%	Utilizan todos los socios, riego para cada socio.
Quescay	DESAGUEQUESCAY	2007	100%	Es un beneficio eficiente para la comunidad
	MEJORAMIENTO GENETICO DE ALPACAS QUESCAY	2009	100%	Mejora la economía del comunero.
	INSTALACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE EN LA COMUNIDAD DE QUESCCAY	2008	100%	Mejora la salud del poblador.
Umana	MEJORAMIENTO GENETICO DE ALPACAS UMANA	2008	70%	Beneficia a una Asociación que representa un 30% del total de la población; se encuentra con debilidades debido a que los socios no están manejando eficientemente su asociación.
Chinchibamba	IRRIGACIONCHINCHIBAMBA	2007	100%	Mejora la producción agrícola, aumenta agua.

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS
Umana	INSTALACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO INTEGRAL EN LA CC. UMANA	2011	98%	La obra beneficia en un 100% a la población y se encuentra en buen estado de operatividad ya que la obra es nueva.
	IRRIGACION UMANA	2007	0%	Esta obra beneficia a un 50% de la población y necesita continuo mantenimiento.
Chinchibamba	ELECTRIFICACION CHINCHIBAMBA	2008	100%	Muy importante para los pobladores.
Payajana	IRRIGACION PAYAJANA	2007	80%	La irrigación beneficia en total a todos los beneficiarios de la comunidad, generándose uso ineficiente en los meses de lluvia por los deslizamientos.
	CONSTRUCCION DE SISTEMA INTEGRAL DE SANEAMIENTO BASICO EN LA C.C. PAYAJANA, PROV. DE PTBO - CUSCO	2009	98%	La obra beneficia a todos los comuneros y se encuentra en un buen estado físico.
Chinchibamba	MEJOR. DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN LA C.C. DE CHINCHIBAMBA BAJA, DISTRITO DE PAUCARTAMBO	2012	100%	Mejora la salud de los comuneros.
Nuevo Amanecer	IRRIGACION NUEVO AMANECER	2007	100%	Mejora de producción, ahorro de agua.

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS
Mollamarca	MEJORAMIENTO INFRAESTRUCTURA I.E. N° 50435 DE CC. CC. MOLLOMARCA	2011	100%	Aprendizaje de los niños. Cobertura a siete comunidades.
	CONSTRUCCION DE RESERVORIO MOLLOMARCA	2007	80%	Mejora de terreno - dos campañas, mayor producción.
Nuevo Amanecer	AMPLIACION CANAL DE RIEGO POR ASPERSION NUEVO AMANECER	2009	100%	Aumentó de agua, suficiente agua.
	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO EN LA COMUNIDAD NUEVO AMANECER	2012	100%	Consumo de agua limpia, letrinas muy serviciales.

Fuente: Ficha de trabajo de campo. Elaboración propia.

De acuerdo al cuadro precedente, se observa que los Proyectos de Inversión Pública ejecutados por el Gobierno Local, tiene una incidencia directa en el Desarrollo Económico y Social del Distrito. Las autoridades comunales y población beneficiaria opinan de la siguiente manera:

CUADRO N° 046

DISTRITO DE PAUCARTAMBO: OPINIONES DE LAS AUTORIDADES COMUNALES RESPECTO A LAS OBRAS EJECUTADAS	
1°	Beneficiará en su totalidad a los comuneros.
2°	Mayor producción agrícola. Dos cosechas al año ahorro de agua
3°	Consumo de agua limpia. Suficiente agua. Letrina muy servicial
4°	Genera la economía del comunero para la educación de sus hijos
5°	En beneficio de todos los socios, agua limpia y familia sana en la comunidad.
6°	Beneficia a los niños para que estudien en las noches y a la población en general de la comunidad.

Estas opiniones reflejan el impacto que tienen los proyectos ejecutados en el Distrito de Paucartambo, por lo que se puede concluir que hay un Impacto Directo Positivo.

3.5.2 Segunda ficha de observación de campo.

Habiendo considerado que la información recogida en la primera visita a campo era insuficiente, se elaboró una nueva ficha de observación (Anexo N° 03) para recoger más datos respecto de la ‘incidencia’ de los proyectos ejecutados en el desarrollo del distrito, cuyos resultados, en el área rural y urbana, fueron los siguientes:

CUADRO N° 047
EVALUACIÓN DE CAMBIOS SOCIOECONÓMICOS EN EL ÁMBITO RURAL DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO

EJE	Comunidad	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Tipo de intervención (proyecto)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos	Población -Familias
Salud	HUAYNAPATA ALTA	mejora más a la comunidad	proyecto calidad de vida	municipalidad provincial de Paucartambo	mejora en la desnutrición de niños y niñas	beneficia a la población	48 comuneros
Salud	KCALLACANCHA		se hizo cambio en salud y alimentación para eliminar desnutrición crónica	municipalidad provincial Paucartambo			
Salud	MAHUYPAMPA	si hay cambio	saneamiento básico	municipalidad provincial Paucartambo	mejorar la salud de los niños	a la comunidad	población
Salud	PUCARA	si hubo el cambio en la salud comunal	proyecto de la calidad de vida FONCODES hakuwiñay	municipalidad provincial de Paucartambo	mejora en la desnutrición de niños de la comunidad	beneficia a la cantidad de la población promedio de la comunidad	60 comuneros
Salud	CCOLLAPATA	si hubo el cambio más con los pobladores	proyecto de calidad de vida	municipalidad provincial de Paucartambo	mejoramiento de higiene a los pobladores	los beneficios indirectos a los familiares	26 comuneros
Salud	PUCARA	si hay cambio	alimentación de los niños	municipalidad provincial de Paucartambo	mejorar en la alimentación de los niños	los niños	54 niños y las madres

EJE	Comunidad	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Tipo de intervención (proyecto)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos	Población -Familias
Salud	TOTORANI	si hubo el cambio en la salud personal de cada comunero	proyecto de la construcción de la instalación de saneamiento básico de la parte alta y baja	municipalidad provincial de Paucartambo, plan internacional Arariwa	mejora de higiene de los pobladores	a las familias de la comunidad	43 comuneros
Salud	NUEVO AMANECER	si hubo cambio en salud y sanidad	calidad de vida ANSABA	municipalidad provincial de Paucartambo	mejorar la nutrición de los niños y madres gestantes	a los pobladores de la comunidad	total de familias 50
Educación	KCALLACANCHA		construcción de colegio secundario Ricardo Palma				
Educación	HUAYNAPATA ALTA	mejora en la educación a los niños	construcción aulas y mejoramientos de aulas	municipalidad provincial de Paucartambo	mejora en la educación a la comunidad	beneficia a la población	a los niños y niñas de la comunidad
Producción	HUAYNAPATA ALTA	mejora más en la forestación	forestal ovinos PRO-COMPITE	municipalidad provincial de Paucartambo	mejora en la plantación forestal a la comunidad	beneficio a la población	48 comuneros
Producción	Q'EROTOTORANI	por si hubo cambio en sanidad y alimentación	mejoramiento de producción y comercialización de la fibra de carne y alpaca	municipalidad provincial Paucartambo	mayor producción de libra de carne de alpaca	mayor rentabilidad de economía	52 familias

EJE	Comunidad	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Tipo de intervención (proyecto)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos	Población -Familias
Producción	UMAMARCA	mejora más a la comunidad	proyecto instalación forestal y reforestación	municipalidad provincial de Paucartambo	mejora la plantación forestal en la comunidad	beneficia a pobladores	45 comuneros
Producción	MANZANARES	si hubo cambio en manejo de sus animales, en sanidad y alimentación	proyecto mejoramiento de cadena productiva de ganado vacuno	municipalidad de Paucartambo	mayor producción de leche y carne	rentabilidad económica	total de familias 70
Producción	KCALLACANCHA	si hubo cambio en salud y alimentación	mejoramiento de producción y comercialización de la fibra de carne y alpaca	municipalidad provincial Paucartambo	mayor producción de fibra y carne	mayor rentabilidad económica	150 familias
Producción	UMANA	si hubo cambio en sanidad y alimentación	mejoramiento de producción y comercialización de la fibra de carne y alpaca	municipalidad provincial de Paucartambo	mayor producción de fibra y carne	mayor rentabilidad económica	90 familias
Producción	CARPAPAMPA	si hubo cambio en sanidad y alimentación	mejoramiento de producción y comercialización de la fibra de carne y alpaca	municipalidad provincial de Paucartambo	mayor producción de fibra y carne	mayor rentabilidad económica	80 familias
Producción	MAHUYPAMPA	si hay cambio	mejoramiento de la cadena productiva de ganado ovino	municipalidad provincial del cusco	mejorar en la crianza de los ovinos	beneficio económico	cantidad promedio 12 promedio

EJE	Comunidad	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Tipo de intervención (proyecto)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos	Población -Familias
Producción	Q'ERO GRANDE	si hubo cambio en sanidad y alimentación	mejoramiento de producción y comercialización de la fibra de carne y alpaca	municipalidad provincial de Paucartambo	mayor producción de fibra y carne	mayor rentabilidad económica	120 familias
Producción	ESPONGINA	si hay cambio	mejoramiento de la cadena productiva de ganado ovino	municipalidad provincial Paucartambo	mejorar la crianza de ovinos	venta de ovino a precio cómodo	promedio 25 personas
Producción	PUCARA	si hay cambio	mejoramiento de la cadena productiva de los ovinos	municipalidad provincial Paucartambo	mejorar en la crianza de ovinos	beneficio con economía	cantidad promedio 10 personas
Producción	CHINCHIBAMBA	si hay cambio en la comunidad	proyecto instalación forestal y reforestación	municipalidad provincial de Paucartambo	mejora la forestación en la comunidad	beneficia a los comuneros con las plantas	37 familias
Producción	TINTEQ	si hay cambio	mejoramiento de la cadena productiva de ganado ovino	municipalidad provincial de Paucartambo	mejora en la crianza de ovinos	económicos	en cantidad de población promedio 25
Producción	CHALLAPATA	si hubo cambio en el manejo de sus animales, en sanidad y alimentación	proyecto pre compite (lecheros), proyecto mejoramiento de cadena productiva de ganado vacunos	municipalidad provincial de Paucartambo	mayor producción de leche	Rentabilidad económica	la población en total es 120 familias

EJE	Comunidad	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Tipo de intervención (proyecto)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos	Población -Familias
Producción	PUCARA	si hay cambio para las familias de la comunidad	proyecto de instalación forestal y reforestación	municipalidad provincial de Paucartambo	mejora el cambio climático de la economía de la población	beneficia a los comuneros hombres y mujeres	120 pobladores hombres y mujeres
Producción	HUANCACOCHA	si hubo cambio en el manejo de sus animales, en sanidad y alimentación	*proyecto pro compite (engorde) proyecto mejoramiento de cadena productiva de ganado vacuno	municipalidad provincial de Paucartambo	mayor ganancia de peso (engorde) mayor producción de leche	rentabilidad económica	total de población 68 familias
Producción	CCOLLAPATA	si hay cambio en la población	proyecto de instalación forestal y reforestación	municipalidad provincial de Paucartambo	mejorar el cambio climático y la economía de los comuneros	beneficia a los comuneros de la comunidad	54 comuneros
Producción	HUYLLAMOCCO	si hubo cambio en el manejo de sus animales, en sanidad y alimentación	proyecto mejoramiento de cadena productiva de ganado vacuno	municipalidad provincial de Paucartambo	mayor producción de leche, resultados en inseminación artificial	rentabilidad económica	total de población 70 familias
Producción	TOTORANI	si hubo cambio	proyecto de instalación forestal y reforestación	municipalidad provincial de Paucartambo	mejora el cambio climático hay la economía de los comuneros	a las familias de la comunidad	40 comuneros
Producción	MUSCAHUISA	mejora más a los pobladores	proyecto instalación forestal y reforestación	municipalidad provincial de Paucartambo	mayor plantación en la comunidad	beneficia a los pobladores	35 comuneros

EJE	Comunidad	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Tipo de intervención (proyecto)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos	Población -Familias
Producción	TAHUANTINSUYO	si hubo cambio en el manejo de sus animales en sanidad y alimentación	proyecto mejoramiento de cadena productiva de ganado vacuno	municipalidad provincial de Paucartambo	mayor producción de leche y carne	rentabilidad económica	total de familia 20
Producción	NUEVO AMANECER	si hubo cambio en el manejo de sus animales, sanidad y alimentación	proyecto mejoramiento de cadena productiva de ganado vacuno	municipalidad provincial de Paucartambo	mayor producción de leche	rentabilidad económica	total de familia 50
Infraestructura Vial	KCALLACANCHA		se hizo ampliación de trucha	municipalidad provincial de Paucartambo			
Infraestructura Vial	UMAMARCA	mejora más a la transitabilidad	mantenimiento de vías comunales	I.V.P	mejora el acceso de tránsito a la comunidad	beneficia a la población	80 pobladores
Infraestructura Vial	PUCARA	si hay cambio	mantenimiento de la carretera	municipalidad provincial de Paucartambo		la comunidad pucara	población
Infraestructura Vial	HUYLLAMOCCO	si hubo cambio menos accidentes, menos horas de transporte	apoyo comunal	municipalidad provincial de Paucartambo			total de población 70 familias

EJE	Comunidad	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Tipo de intervención (proyecto)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos	Población -Familias
EJE	Comunidad	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Tipo de intervención (proyecto)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos	Población -Familias
Infraestructura Vial	CHALLAPATA	si hubo cambio menos accidentes, menos horas de transporte	apoyo comunal	municipalidad provincial de Paucartambo			
Infraestructura Vial	TINTEQ	si hay	mantenimiento de carretera	municipalidad provincial de Paucartambo		la comunidad Tinteq y anexo Juccani	población
Infraestructura Vial	CHINCHIBAMBA	si hay cambio en el acceso	mejoramiento de vías	I.V. P	mejora el acceso a la comunidad	mejora el acceso a la comunidad	60 pobladores
Infraestructura Vial	PUCARA	si hay cambio para las familias de la comunidad	mejoramiento de vías	instituto vial provincial I.V.P	mejora el acceso de vía de la comunidad	beneficia a hombres y mujeres	120 pobladores hombres y mujeres
Infraestructura Vial	TOTORANI	si hubo la mejora de la vía	mejoramiento de las cunetas y el vaciado	instituto vial provincial	mejora el transporte y la comunidad	a los comuneros de la comunidad	43 comuneros
Infraestructura Vial	CCOLLAPATA	si hay cambio en la comunidad	mejoramiento de vías	I.V.P	mejora el acceso a la población	beneficia a los pobladores en la comunidad	52 pobladores
Infraestructura Vial	MUSCAHUISA	mejora a la comunidad	mejoramiento de vías comunales	I.V.P	mejora el acceso a la comunidad	beneficia a la población	70 comuneros

EJE	Comunidad	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Tipo de intervención (proyecto)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos	Población -Familias
Infraestructura Vial	NUEVO AMANECER	si hubo cambio en tener menos accidentes, menos horas de transporte	"I.U.P" instituto vial Paucartambo	municipalidad provincial de Paucartambo	mayor transporte de los pobladores y trasportistas	a comuneros de la comunidad y comunidades que llegan a esa ruta- Pucara	total de familia 50
Electrificación	NUEVO AMANECER	Si hubo cambio, Facilidad para los niños para que hagan su tarea	Municipalidad de Paucartambo - electro sur este	Municipalidad provincial de Paucartambo y electro sur este	Facilidad para los niños para que hagan su tarea o trabajo	a los comuneros de la comunidad	total de familia 50
Electrificación	MUSCAHUISA	Mejora más a los comuneros	Mini central de Pumachaca	municipalidad provincial de Paucartambo	mejora en el alumbrado a la comunidad	beneficia a los comuneros	35 pobladores
Electrificación	CHINCHIBAMBA	Si hay cambio en el alumbrado	Electrificación rural	convenio con municipalidad y electro sur	mejora con la luz a la comunidad	mejora a los comuneros	60 pobladores

Así mismo, en el área urbana se obtuvo los siguientes resultados:

CUADRO N° 048

EVALUACIÓN DE CAMBIOS SOCIOECONÓMICOS EN EL ÁMBITO URBANO DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO

EJE	Localidad / Barrio	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos
Salud	MIRAFLORES	(+) mejores profesionales	MINSA y Municipalidades	población del barrio Miraflores	población
Salud	CALLISPUJIO	(+) mejor infraestructura	MINSA y Municipalidades	vecino del barrio	población
Salud	CALLISPUJIO	(+) buenos profesionales	MINSA y Municipalidades	pobladores del barrio	población
Salud	MIRAFLORES	(-) no hay mucho personal	MINSA y Municipalidades	vecino del barrio Miraflores	población
Salud	CARPAPAMPA	(+) mejor puesto de salud	MINSA y Municipalidades	atención personalizada	atención a la población
Salud	CARPAPAMPA	(-) no acude a la posta	MINSA y Municipalidades	atención personalizada	atención a la población
Salud	PIEDRA GRANDE	(+) buena atención y buenos profesionales	MINSA y Municipalidades	población del barrio Piedra Grande	población
Salud	PIEDRA GRANDE	(-) falta más personal, la atención es lenta	MINSA y Municipalidades	vecino del barrio Piedra Grande	población
Salud	VIRGEN DEL CARMEN	(-) falta de personal	MINSA y Municipalidades	población del barrio Virgen del Carmen	población
Salud	CONCHUPATA ALTA	(+) mejor atención	MINSA	población del barrio Conchupata Alta	población
Salud	QENCOMAYO	(+) mejor puesto de salud	MINSA y Municipalidades	barrio de Qencomayo	población
Salud	VIRGEN DEL ROSARIO	(=) atención en la posta	MINSA	población del barrio	población

EJE	Localidad / Barrio	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos
Salud	VIRGEN DEL ROSARIO	(-) poco personal para la atención de pacientes	MINSA y Municipalidades	vecino del barrio Virgen del Rosario	población
Salud	QENCOMAYO	(-) falta de personal para atención	MINSA y Municipalidades	barrio de Qencomayo	población
Salud	BARRIO CARLOS III	(+) buenos profesionales	MINSA y Municipalidades	población del barrio	población
Salud	BARRIO CARLOS III	(+) buena atención	MINSA y Municipalidades	vecinos del barrio	población
Salud	BARRIO CARLOS III	(+) buena infraestructura	MINSA y Municipalidades	pobladores del barrio	población
Salud	PIOQ	(-) falta de personal para una atención más rápida	MINSA y Municipalidades	población del barrio Pioq	población
Salud	PIOQ	(-) falta de más ambulancias	MINSA y Municipalidades	pobladores del barrio Pioq	población
Educación	PIOQ	(=) la educación de Paucartambo no ha mejorado	UGEL	población del barrio Pioq	población
Educación	BARRIO CARLOS III	(+) infraestructura y alimentación buena	UGEL-Municipalidad-particulares	niños en edad escolar	población
Educación	BARRIO CARLOS III	(-) poco interés por parte de los docentes	UGEL-Municipalidad	escolares	población
Educación	BARRIO CARLOS III	(+) creación de academias delamunicipalidad y particulares	Municipalidad-particulares	escolares	población

EJE	Localidad / Barrio	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos
Educación	QENCOMAYO	(+) mejor infraestructura y alimentación	Programa Qaliwarma y Municipalidad	estudiantes de colegio príncipe Sebastián II Godos	población
Educación	VIRGEN DEL ROSARIO	(-) falta de infraestructura SECALAVE	Municipalidad y Ministerio de Educación	escolares del barrio	población
Educación	VIRGEN DEL ROSARIO	(-) poco mobiliario escolar	municipalidad y UGEL Paucartambo	jóvenes en etapa escolar	población
Educación	QENCOMAYO	(+) mejoramiento de infraestructura cocina y alimentación	Programa Qaliwarmay Municipalidad	estudiantes del jardín niño mercedario	población
Educación	VIRGEN DEL CARMEN	(-) falta de infraestructura y docentes	UGEL y Municipalidad	estudiantes del barrio	población
Educación	VIRGEN DEL CARMEN	(-) muchos niños pocos docentes	Municipalidad y UGEL	estudiantes del barrio	población
Educación	PIEDRA GRANDE	(-) falta más docente	UGEL + Municipalidad	población del barrio Piedra Grande	población
Educación	PIEDRA GRANDE	(-) muchos alumnos para pocos profesores	UGEL + Municipalidad	vecino del barrio Piedra Grande	población
Educación	SAN ISIDRO	(-) falta capacitación a los docentes	UGEL	población del barrio San Isidro	población
Educación	SAN ISIDRO	(+) alimentación mejor infraestructura	UGEL, Qaliwarma	vecino del barrio San Isidro	

EJE	Localidad / Barrio	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos
Educación	CARPAPAMPA	(+)mejor infraestructura	Municipalidad	productores	población
Educación	CARPAPAMPA	(+) mejoramiento de la educación con academias	Municipalidad y particulares	productores y micro empresas	población
Educación	MIRAFLORES	(-) no contamos con una escuela	UGEL	población del barrio Miraflores	población
Educación	CALLISPUJIO	(-) falta de infraestructura seca lave	Municipalidad	vecino del barrio	población
Educación	CALLISPUJIO	(-) el colegio Príncipe Sebastián de los Godos no cuenta con patio adecuado	Municipalidad	pobladores del barrio	población
Educación	CONCHUPATA ALTA	(-) desinterés en los docentes	UGEL	población del barrio Conchupata Alta	población
Producción	CALLISPUJIO	(-) falta un mercado para la zona baja de Paucartambo	Municipalidad	pobladores del barrio Callispujio	población
Producción	CARPAPAMPA	(+)construcción de campo ferial	Municipalidad	vecinos de la calle	
Producción	QENCOMAYO	(+) venta en el campo ferial	Municipalidad	productores	población
Producción	QENCOMAYO	(=) más puestos de trabajo en el mercado y campo ferial	Municipalidad	productores y comerciantes del barrio Qencomayo	población
Producción	VIRGEN DEL ROSARIO	(-) lejanía con el campo ferial	Municipalidad	productores y micro empresarios	población

EJE	Localidad / Barrio	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos
Infraestructura Vial	VIRGEN DEL ROSARIO	(+) pavimentación de calles	Municipalidad	población del barrio	población
Infraestructura Vial	VIRGEN DEL ROSARIO	(+) asfaltados de escalinatas	Municipalidad	vecino del barrio	
Infraestructura Vial	MIRAFLORES	(=) falta pistas y veredas	Municipalidad	población del barrio Miraflores	población
Infraestructura Vial	MIRAFLORES	(=) no hay asfaltado			
Infraestructura Vial	CALLISPUJIO	(-) falta de pavimentación de calles	Municipalidad	vecinos del barrio	población
Infraestructura Vial	CALLISPUJIO	(+) mejoramiento de escaleras	Municipalidad	pobladores del barrio	población
Infraestructura Vial	PIEDRA GRANDE	(+) asfaltado y escalinata	Municipalidad	población del barrio Piedra Grande	
Infraestructura Vial	PIEDRA GRANDE	(-) falta asfaltar las calles	Municipalidad	vecinos del barrio Piedra Grande	población
Infraestructura Vial	SAN ISIDRO	(-) faltan construcción de escaleras	Municipalidad	población del barrio San Isidro	población
Infraestructura Vial	SAN ISIDRO	(+) gracias al puente ya suben carros		vecino del barrio San Isidro	
Infraestructura Vial	CARPAPAMPA	(+) pavimentación	Municipalidad	población del barrio Carpapampa	población
Infraestructura Vial	CARPAPAMPA	(=) inundación de la Av. Enrique	Municipalidad y Seda Cusco		
Infraestructura Vial	VIRGEN DEL CARMEN	(-) falta de pavimentación de calles	Municipalidad	vecinos del barrio Virgen del Carmen	población

EJE	Localidad / Barrio	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos
Infraestructura Vial	VIRGEN DEL CARMEN	(+) mejoramiento de saneamiento básico	Municipalidad	pobladores del barrio Virgen del Carmen	
Infraestructura Vial	CONCHUPATA ALTA	(-) abandono de calles	Municipalidad	población del barrio Conchupata Alta	población
Infraestructura Vial	CONCHUPATA ALTA	(-) falta de asfaltados	Municipalidad	vecino del barrio Conchupata Alta	población
Infraestructura Vial	QENCOMAYO	(+) pavimentación de la rivera del rio Qencomayo	Municipalidad	vecinos del barrio Qencomayo	población
Infraestructura Vial	QENCOMAYO	(+) saneamiento básico	Municipalidad	vecino del barrio Qencomayo	
Infraestructura Vial	PIOQ	(-) falta de pavimentación	Municipalidad	población del barrio Pioq	población
Infraestructura Vial	PIOQ	(-) las calles no están pavimentadas	Municipalidad	vecino del barrio Pioq	
Infraestructura Vial	BARRIO CARLOS III	(+) saneamiento básico	Municipalidad	población del barrio Carlos III	población
Infraestructura Vial	BARRIO CARLOS III	(-) falta de asfaltados de la calle principal	Municipalidad	vecinos del barrio Carlos III	población
Infraestructura Vial	BARRIO CARLOS III	(-) calle principal sin asfaltado falta muro de contención	Municipalidad	pobladores del barrio Carlos III	población
Electrificación	BARRIO CARLOS III	(-) calles oscuras	electro sur	población del barrio	población
Electrificación	PIOQ	(-) hay focos que no funcionan	electro sur	vecino del barrio Pioq	población
Electrificación	CARPAPAMPA	(-) no hay buen alumbrado en la Av. Enrique Yábar.	electro sur	vecino del barrio Carpapampa	población

EJE	Localidad / Barrio	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos
Electrificación	SAN ISIDRO	(-) poca iluminación en las calles, focos malogrados	electro sur	vecino del barrio San Isidro	población
Electrificación	PIEDRA GRANDE	(-) hay algunos postes de luz que no funcionan	electro sur	población del barrio Piedra Grande	población
Electrificación	CALLISPUJIO	(=) mejorar el alumbrado público	electro sur	vecinos del barrio	población
Electrificación	MIRAFLORES	(=) falta muchos postes de luz	electro sur	población del barrio Miraflores	población
Electrificación	CONCHUPATA ALTA	(-) falta de iluminación en las calles	electro sur	vecino del barrio Conchupata Alta	población
Electrificación	QENCOMAYO	(+) iluminación del barrio	electro sur	vecinos barrio Qencomayo	población
Electrificación	VIRGEN DEL ROSARIO	(+) buena iluminación en algunas calles	electro sur	población del barrio	población

3.5.3 Resumen de ficha de observación de campo sobre incidencia en el desarrollo local.

El resumen de las fichas de observación (Anexo N° 03), se evidencia que existe ‘incidencia’ positiva en el Desarrollo Local de los proyectos de inversión ejecutados en el distrito, como se observa en los siguientes cuadros:

A) Incidencia en el ámbito urbano

En el ámbito urbano se observa los siguientes resultados:

CUADRO N° 049

RESUMEN DE INCIDENCIA EN EL ÁMBITO URBANO

EJE	POSITIVO	NEGATIVO
SALUD	(+) mejores profesionales (+) mejor infraestructura (+) buenos profesionales (+) mejor puesto de salud (+) buena atención y buenos profesionales (+) mejor atención (+) mejor puesto de salud	(-) población no acude a la posta (-) falta más personal, la atención es lenta (-) poco personal para la atención de pacientes (-) falta de personal para atención (-) falta de más ambulancias
EDUCACIÓN		(-) poco interés por parte de los docentes (-) poco mobiliario escolar (-) falta de infraestructura y docentes (-) muchos alumnos para pocos profesores (-) falta capacitación a los docentes (-) el colegio príncipe no cuenta con patio adecuado (-) desinterés en los docentes
PRODUCCIÓN	(+) construcción de campo ferial (+) mayor venta en el campo ferial (+) más puesto de trabajo en el mercado y campo ferial	(-) falta un mercado para la zona baja de Paucartambo (-) lejanía con el campo ferial
INFRAESTRUCTURA VIAL	(+) pavimentación de calles (+) mejoramiento de escaleras (+) gracias al puente ya suben carros (+) mejoramiento de saneamiento básico (+) pavimentación de la	(-) falta de pavimentación de calles (-) abandono de calles (-) calle principal sin asfaltado falta muro de contención

	ribera del río Qencomayo	
ELECTRIFICACIÓN	(+) mejorar el alumbrado público (+) iluminación del barrio (+) buena iluminación en algunas calles	(-) hay focos que no funcionan (-) poca iluminación en las calles, focos malogrados (-) hay algunos postes de luz que no funcionan (-) falta muchos postes de luz

Fuente: Fichas de trabajo de campo. Elaboración de campo.

B) Incidencia en el ámbito rural

En el ámbito rural se observa los siguientes resultados:

CUADRO N° 050

RESUMEN DE INCIDENCIA EN EL ÁMBITO RURAL

EJE	POSITIVO	NEGATIVO
SALUD	(+) mejora más a la comunidad (+) si hubo el cambio en la salud comunal (+) si hubo cambio en salud y sanidad	
EDUCACIÓN	(+) mejora en la educación de los niños	
PRODUCCIÓN	(+) si hubo cambio en sanidad y alimentación (+) mejora más en la forestación de la comunidad (+) hubo cambio en manejo de los animales, en sanidad y alimentación (+) si hubo cambio en salud y alimentación	
INFRAESTRUCTURA VIAL	(+) mejoró la transitabilidad (+) si hubo cambio menos accidentes, menos horas de transporte [viaje] (+) si hay cambio en el acceso (+) si hubo la mejora de la vía (+) si hubo cambio en tener menos accidentes, menos horas de transporte [viaje]	
ELECTRIFICACIÓN	(+) Si hubo cambio en menos contaminación a los niños. (+) Facilidad para [que] los niños hagan su tarea (+) mejora más a los comuneros (+) si hay cambio en el alumbrado	

Fuente: Fichas de trabajo de campo. Elaboración de campo.

3.6 Prueba de Hipótesis

Del desarrollo de la investigación, se ha advertido que existen diversos factores que generan el deterioro en la relación entre el estado y la sociedad civil en el distrito de Paucartambo.

Así tenemos del cuadro N° 030²¹:

- El Incumplimiento de acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo, representa el 67%.
- Falta de equidad en la prestación de servicios sociales y básicos, representa el 44%.
- Carencia de proyectos de desarrollo económico, representa el 30%.
- Falta de acceso a medios de comunicación, representa el 28%.
- La municipalidad no atiende las solicitudes de apoyo en casos de urgencias, representa el 26%.
- Falta de apoyo a las organizaciones de mujeres, representa el 26%.
- Insuficiente capacitación de los comuneros, representa el 23%.
- Mucha burocracia y maltrato en las instituciones estatales, representa el 21%.
- Promesas de apoyo a las comunidades incumplidas, representa el 19%.
- Falta de vías de comunicación entre las comunidades, representa el 16%.

También se ha podido advertir del cuadro N° 043²², que:

- En el año 2004 se han ejecutado 13 (72%) proyectos provenientes del presupuesto participativo y 5 (28%) proyectos por decisión política.
- En el año 2005 se han ejecutado 18 (67%) proyectos provenientes del presupuesto participativo y 9 (33%) proyectos por decisión política.
- En el año 2006 se han ejecutado 30 (48%) proyectos provenientes del presupuesto participativo y 32 (52%) proyectos por decisión política.
- En el año 2007 se han ejecutado 58 (89%) proyectos provenientes del presupuesto participativo y 7 (11%) proyectos por decisión política.
- En el año 2008 se han ejecutado 49 (71%) proyectos provenientes del presupuesto participativo y 6 (11%) proyectos por decisión política.
- En el año 2009 se han ejecutado 21 (64%) proyectos provenientes del presupuesto participativo y 12 (36%) proyectos por decisión política.
- En el año 2010 se han ejecutado 12 (71%) proyectos provenientes del presupuesto

²¹Cuadro N° 030: Distrito de Paucartambo: Principales causas del deterioro de la relación entre la sociedad civil y el Estado en el marco de Presupuesto Participativo.

²²Cuadro N° 043: Distrito Paucartambo: Proyectos Ejecutados 2004 -2012.

participativo y 5 (29%) proyectos por decisión política.

- En el año 2011 se han ejecutado 13 (81%) proyectos provenientes del presupuesto participativo y 3 (19%) proyectos por decisión política.
- En el año 2012 se han ejecutado 12 (57%) proyectos provenientes del presupuesto participativo y 9 (43%) proyectos por decisión política.

Por otro lado, tenemos conforme al cuadro N° 043²³:

- En el año 2004 el 43% de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo no han sido ejecutados.
- En el año 2005 el 31% de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo no han sido ejecutados.
- En el año 2007 el 9% de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo no han sido ejecutados.
- En el año 2008 el 42% de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo no han sido ejecutados.
- En el año 2009 el 46% de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo no han sido ejecutados.
- En el año 2010 el 29% de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo no han sido ejecutados.
- En el año 2011 el 13% de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo no han sido ejecutados.
- En el año 2012 el 33% de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo no han sido ejecutados.

Todo ello nos conlleva a afirmar que nuestra hipótesis ha sido confirmada, porque de la investigación se concluye que el estancamiento en el desarrollo del distrito de Paucartambo se debe al deterioro de la relación entre el estado y la sociedad civil derivado fundamentalmente del incumplimiento de los acuerdos y compromisos suscritos en el proceso de Presupuesto Participativo. Esa es la percepción que tiene la población, lo cual como hemos indicado surge del cuadro N° 030, porque el 67% de los entrevistados consideran que una de las causas que genera el deterioro de la relación entre la sociedad civil y el estado es el “Incumplimiento de acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo”. Por tanto de la investigación se descarta una hipótesis nula.

²³Cuadro N° 043: Distrito Paucartambo: Gestión de proyectos por Ejes 2004 -2012.

Conclusiones

El principal resultado de la presente investigación es la sistematización de todos los procesos de presupuesto participativo, realizados desde el año 2004 hasta el 2012. Concluida la investigación hemos arribado a las siguientes conclusiones:

- El Proceso del Presupuesto Participativo se implementó en el Distrito de Paucartambo el año 2004, y desde entonces se ha desarrollado en forma ininterrumpida todos los años. Lo que significa que es un proceso que ya se ha institucionalizado en el Distrito al margen de los resultados obtenidos.
- Respecto del grado de asistencia de los Agentes Participantes a los Procesos del Presupuesto Participativo de cada año, cuantitativamente se puede observar que, la cantidad de Agentes Participantes, según tipo de organización o institución a la que representan es coherente con la realidad local. El Distrito de Paucartambo tiene una población mayoritariamente rural, en consecuencia hay una mayor participación de Agentes Rurales 47.74%, en la presente investigación se ha podido evidenciar que son los que cuentan con menor dotación de servicios e infraestructura, le siguen en proporción de participación los representantes de la zona urbana y urbana marginal 33.19%, por otro lado se cuenta con una significativa participación de organizaciones de mujeres que representa el 10.67%, y finalmente la participación de los actores políticos con 8.40%.
- El enfoque de género se ha beneficiado en el Distrito de Paucartambo, pues ahora hay una clara participación de organizaciones de base de mujeres (Clubes de madres, vaso de leche y comedores populares), aunque no se ha determinado específicamente la eficacia de su participación, es decir, no se ha demostrado si sus ideas de proyecto han sido priorizadas y especialmente si se han ejecutado.
- De todas las ideas de proyecto aceptadas para su verificación por el comité técnico en los procesos de Presupuesto Participativo del periodo 2004-2012, solo el 36.7% han sido priorizadas y posteriormente el 27.5% de las ideas de proyecto han sido ejecutadas.
- Se ha evidenciado en la presente investigación, que en el Distrito de Paucartambo, en promedio, el 29% de los proyectos de inversión pública (PIP) ejecutados, han derivado de “decisiones políticas” de las autoridades locales, en tanto un 71% de los proyectos de inversión pública (PIP) ejecutados provienen de proyectos que han sido presentados y priorizados en el Proceso del Presupuesto Participativo. Por otro lado, de los proyectos priorizados en el presupuesto participativo de los años 2004 al 2012 el 43%, 31%, 9%,

42%, 46%, 29%, 13 y 33% respectivamente no fueron ejecutados. Es decir, no se cumplen en su totalidad el criterio de “firma de acuerdos y compromisos”.

- Sobre la incidencia de los proyectos en el desarrollo local, en general, las autoridades comunales y barriales tienen una buena opinión de los beneficios derivados de la ejecución de los Proyectos de Inversión Pública. Así mismo, en el estudio de campo, se ha observado un alto nivel de operatividad de los proyectos ejecutados.
- Del cuadro N° 013, se desprende la proporción en la que se ha incrementado el presupuesto por toda fuente de financiamiento, el mismo que considerando el periodo de los años 2005 al 2012 equivale a un crecimiento del presupuesto de 495.17%, siendo la fuente la fuente de financiamiento Canon, Sobrecanon, Regalías la que ha tenido mayor incidencia para este crecimiento (923.08%); hecho que ha permitido una mayor inversión en el Distrito, sin embargo, se constituye en insuficiente dado los sesgos políticos en la etapa de ejecución que han permitido la desconfianza de la sociedad civil en este proceso participativo
- Se ha podido también evidenciar que la Municipalidad Provincial de Paucartambo es una institución que no tiene un desarrollo institucional sólido, debido al cambio de autoridades en las diversas gestiones, que genera también el cambio de personal, que no permite la continuidad de los procesos y planes de desarrollo.
- Finalmente queda en evidencia que instalar procesos que pudieron funcionar en otras localidades, no necesariamente aseguran el funcionamiento efectivo, ya que como se ha podido evidenciar en la Municipalidad Provincial de Paucartambo este proceso no ha tenido los resultados óptimos esperados en el periodo de estudio.

Bibliografía

AGHÓN, Gabriel. “Desarrollo económico local y descentralización en América Latina: Un análisis comparativo”. Santiago, CEPAL/GTZ, 2001.

BCR. “Glosario de Términos Económicos”. Lima, 1995.

CARRIÓN, Ana K. “Participación ciudadana y descentralización en el Perú”. Agosto 2004.

DÍAZ, Julio E. “Ideas centrales de la Participación Ciudadana en la Gestión Municipal en el Perú”. Lima, Julio 2011.

GONZÁLEZ, Vukusich Daniel. “Gestión municipal para la superación de la pobreza: estrategias e instrumentos de intervención en el ámbito del empleo, a partir de la experiencia chilena”. CEPAL/Santiago de Chile, abril de 2003.

LEEuw, F.L. “Performance Auditing, New Public Management and Performance Improvement: Question And Answers”. En *Accounting, Auditing&AccountabilityJournal*, vol. 9 (1996), núm. 2, pp. 92-102.

LLONA, Mariana “La modernización de la gestión pública: los retos actuales”. Lima, Octubre 2011.

PRODESCENTRALIZACIÓN. “Reforma del Estado y Modernización de la Gestión Pública”. Pág. 10. Lima, USAID Perú, Enero de 2011.

SALAZAR, ANÍBAL. “Planificación estratégica municipal para el desarrollo local y regional”. Lima, 2002.

SELDON, Arthur [y] F.G., PENNACE. “Diccionario de Economía”. Barcelona, Ediciones Orbis, 1984.

TANAKA, Martín. “La Participación Ciudadana y el Sistema Representativo”. Lima, Programa Pro Descentralización PRODES – USAID, 2007.

VÁZQUEZ, Antonio. “Desarrollo económico local y descentralización: Aproximación a un marco conceptual”. Santiago, CEPAL/GTZ, 2000.

“Plan de Desarrollo Económico Local del Distrito de Paucartambo”. 2011.

Anexos

ANEXO 01**ESTRUCTURA ORGÁNICA DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE
PAUCARTAMBO****01 ÓRGANOS DE ALTA DIRECCIÓN**

- 01.1 Consejo Municipal
- 01.2 Alcaldía

02 ÓRGANOS CONSULTIVOS, NORMATIVOS Y DE FISCALIZACIÓN

- 02.1 Comisión de Regidores

03 ÓRGANOS DE COORDINACIÓN, CONCERTACIÓN Y PARTICIPACIÓN

- 03.1 Concejo de Coordinación Local Provincial
- 03.2 Concejo de Coordinación Local Distrital
- 03.3 Comité de Vigilancia y Control Ciudadana
- 03.4 Comité Distrital de la Juventud
- 03.5 Comité de delegados de Juntas Vecinales, Comunales y de Gestión
- 03.6 Comité provincial de Seguridad Ciudadana
- 03.7 Comité provincial de Defensa Civil
- 03.8 Comité de Desarrollo Provincial Paucartambo (CODEPPA)

04 ÓRGANO DE CONTROL INSTITUCIONAL Y DEFENSA JUDICIAL

- 04.1 Oficina de Control Institucional
- 04.2 Procuraduría Pública Municipal

05 ÓRGANO DE DIRECCIÓN

- 05.1 Gerencia Municipal
 - 05.1.1 Comité de Sub Gerencias y Jefaturas (COSUGJ)

06 ÓRGANOS DE ASESORAMIENTO

- 06.1 Oficina de Planeamiento, Racionalización y Presupuesto
 - 06.1.1 Sección de presupuesto
 - 06.1.2 Sección de planeamiento y racionalización
 - 06.1.3 Unidad formuladora
- 06.2 Oficina de programación de inversiones
- 06.3 Oficina de asesoría jurídica

07 ÓRGANOS DE APOYO

- 07.1 Secretaria General
 - 07.1.1 Unidad de trámite documentario y/o Mesa de partes
 - 07.1.2 Unidad de archivo central

- 07.2 Relaciones públicas e imagen institucional
- 07.3 Oficina de ejecución coactiva
- 07.4 Oficina general de administración y finanzas
 - 07.4.1 Unidad de recursos humanos
 - 07.4.2 Unidad de contabilidad
 - 07.4.3 Unidad de tesorería
 - 07.4.4 Unidad de abastecimiento
 - 07.4.4.1 Sección de control patrimonial
 - 07.4.4.2 Sección de almacén
 - 07.4.5 Unidad de recaudación y administración tributaria
 - 07.4.5.1 Sección de rentas
 - 07.4.5.2 Sección de administración tributaria
 - 07.4.6 Unidad de informática, sistemas y estadística

08 ÓRGANOS DE LÍNEA

- 08.1 Sub Gerencia de Desarrollo Social y Bienestar
 - 08.1.1 Departamento de Servicios Sociales
 - 08.1.1.1 Sección de Defensoría Municipal del Niño y Adolescente (DEMUNA)
 - 08.1.1.2 Sección de Oficina Municipal de Apoyo a la Persona con Discapacidad (OMAPED)
 - 08.1.1.3 Sección de salud preventiva
 - 08.1.2 Departamento de programas sociales
 - 08.1.2.1 Sección del Programa de Complementación Alimentaria (PCA)
 - 08.1.2.2 Sección del Programa Vaso de Leche
 - 08.1.2.3 Sistema de Focalización de Hogares (SISFHO)
 - 08.1.2.4 Programa Integral de Nutrición (PIN)
 - 08.1.2.5 Programa Nacional WawaWasi
 - 08.1.3 Departamento Educación, Cultura, Deporte y Recreación
- 08.2 Sub Gerencia de Desarrollo Económico y Medio Ambiente
 - 08.2.1 Departamento de desarrollo productivo y transformación
 - 08.2.2 Departamento de desarrollo turístico, artesanía y comercio
 - 08.2.3 Departamento de fomento de competitividad y promoción de las MYPES
 - 08.2.3.1 Sección módulo de carpintería

08.2.3.2 Sección de identificación de mercados, comercialización y promoción de las MyPES

08.2.4 Departamento de gestión ambiental

08.3 Sub Gerencia de Infraestructura

08.3.1 Departamento de estudios y proyectos

08.3.2 Departamento de obras publicas

08.3.3 Departamento de supervisión y liquidación

08.3.4 Departamento de mantenimiento de infraestructura social y productiva

08.3.5 Departamento de maquinaria y equipo mecánico

08.3.6 Departamento de planeamiento territorial y catastro

08.4 Sub Gerencia de Servicios Públicos

08.4.1 Departamento de registro civil y cementerio

08.4.2 Departamento de OMSABA

08.4.3 Departamento de servicios públicos

08.4.3.1 Sección de servicio de energía

08.4.3.2 Sección de tránsito y circulación vial

08.4.3.3 Sección radio TV

08.4.3.4 Sección policía municipal

08.4.3.5 Sección seguridad ciudadana

08.4.3.6 Sección defensa civil

08.4.3.7 Sección limpieza publica

08.4.3.8 Sección parques, jardines y ornato

08.4.3.9 Sección estadio municipal

08.4.3.10 Sección de albergue municipal

08.4.3.11 Sección biblioteca

09 ÓRGANO DESCONCENTRADO

09.1 Comité de gestión de programa de complementaria alimenticia

09.2 Comité de administración del programa de vaso de leche

09.3 Instituto vial provincial

10 ÓRGANO DESCENTRALIZADO

10.1 Municipalidades de Centros Poblados

11 ÓRGANO DE COORDINACIÓN

11.1 Unidad del Plan de Incentivos y Modernización Municipal

ANEXO 02**FICHAS DE OBSERVACIÓN (PRIMERA VISITA DE CAMPO)****DISTRITO PAUCARTAMBO: OPINIÓN DE BENEFICIARIOS DE PROYECTOS EJECUTADOS**

LUGAR	PROYECTO	EJECUCIÓN	OPERATIVIDAD (%)	BENEFICIOS REALES OBTENIDOS

ANEXO 03

FICHAS DE OBSERVACIÓN (SEGUNDA VISITA DE CAMPO)

EVALUACIÓN DE CAMBIOS SOCIOECONÓMICOS EN EL ÁMBITO DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO

EJE	Comunidad	Cambio Alcanzado (+) (=) (-)	Tipo de intervención (proyecto)	Institución ejecutora	Descripción de beneficios directos	Beneficios indirectos	Población - Familias
Salud							
Educación							
Producción							
Infraestructura vial							
Electrificación							

ANEXO 04

MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LA INVESTIGACIÓN

PROBLEMA	HIPOTESIS	OBJETIVOS	VARIABLES/ DIMENSIONES
<p>Problema de Investigación</p> <p>“LA IMPLEMENTACION DE LAS DIVERSAS FASES DEL PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO EN EL DISTRITO DE PAUCARTAMBO, PROVINCIA DE PAUCARTAMBO, DEPARTAMENTO DE CUSCO, ESPECIALMENTE EL INCUMPLIMIENTO DE LOS ACUERDOS Y COMPROMISOS HA GENERADO UN DETERIORO EN LAS RELACIONES ENTRE EL ESTADO Y LA SOCIEDAD CIVIL. SITUACION QUE RETARDA LA MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO”.</p>	<p>Hipótesis de Investigación</p> <p>“EL ESTANCAMIENTO EN EL DESARROLLO DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO SE DEBE AL DETERIORO DE LA RELACION ENTRE EL ESTADO Y LA SOCIEDAD CIVIL DERIVADO DEL INCUMPLIMIENTO DE LOS ACUERDOS Y COMPROMISOS SUSCRITOS EN EL PROCESO DEL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO”.</p>	<p>Objetivo General</p> <p>“DETERMINAR LAS RAZONES POR LAS CUALES, EL PROCESO DE PRESUPUESTO PARTICIPATIVO NO HA ACELERADO LA MEJORA DE LA CALIDAD DE VIDA DE LOS HABITANTES DEL DISTRITO DE PAUCARTAMBO”.</p>	<p>Variable Dependiente: DESARROLLO</p> <p>INDICADORES: IDH</p> <p>Variable Independiente: RELACION ENTRE ESTADO Y SOCIEDAD CIVIL</p> <p>INDICADORES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - % Cumplimiento de acuerdos y compromisos. - Proyectos priorizados en presupuesto participativo, y proyectos ejecutados por año. (Con la relación de proyectos priorizado y la
<p>PROBLEMAS ESPECIFICOS</p>	<p>HIPOTESIS SECUNDARIOS</p>	<p>OBJETIVOS ESPECIFICOS</p>	
<p>1. En el marco del presupuesto participativo en el distrito de Paucartambo, existen diversas</p>	<p>1. Las razones que generan el deterioro entre la sociedad civil y el Estado en el marco</p>	<p>1. Determinar las razones que generan el deterioro entre la sociedad civil y el Estado en el</p>	

<p>razones que generan el deterioro entre la sociedad civil y el Estado.</p> <p>2. La sociedad civil así como la autoridad municipal en el marco del presupuesto participativo asumen acuerdos y compromisos; sin embargo estos no se logran ejecutar tal como fueron asumidos, es decir el cumplimiento no es total sino parcial.</p> <p>3. Algunos pobladores del distrito de Paucartambo se encuentran descontentos por los proyectos de inversión pública que ejecuta la municipalidad distrital de Paucartambo; no se ha logrado un desarrollo óptimo a través de estos proyectos, lo cual incide negativamente en la percepción de la población.</p>	<p>del presupuesto participativo en el distrito de Paucartambo son diversas.</p> <p>2. La sociedad civil y la autoridad municipal en el distrito de Paucartambo incumplen los acuerdos y compromisos asumidos en el marco del presupuesto participativo.</p> <p>3. Los proyectos de inversión pública ejecutados en el distrito de Paucartambo no satisfacen a plenitud las expectativas de los pobladores del distrito de Paucartambo.</p>	<p>marco del presupuesto participativo en el distrito de Paucartambo.</p> <p>2. Evaluar el nivel de cumplimiento de los ‘acuerdos y compromisos’ asumidos por la sociedad civil y autoridad local en el marco del proceso del Presupuesto Participativo en el distrito de Paucartambo.</p> <p>3. Evaluar la incidencia que han tenido los proyectos de inversión pública ejecutados en el proceso de desarrollo del Distrito de Paucartambo.</p>	<p>ejecución de proyectos por año, se podrá medir el cumplimiento de acuerdos y compromisos)</p>
--	---	--	--

ANEXO 05

UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE
ESCUELA DE POSTGRADO

ENCUESTA

Objetivo: La presente encuesta busca determinar las causas del deterioro de la relación entre el estado y la sociedad civil en el marco del presupuesto participativo.

- 1) SEÑALE EL NIVEL DE IMPORTANCIA QUE TIENE CADA UNA DE LAS CAUSAS DEL DETERIORO EN LA RELACIÓN ENTRE EL ESTADO Y LA SOCIEDAD CIVIL MENCIONADAS.**

(MARCAR CON “X” SOLO UN NIVEL)

Causas	Nivel de Importancia			
	Ninguna	Poca	Moderada	Alta
Incumplimiento de acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo				
Falta Equidad en dotación de servicios sociales y básicos				
Carencia de proyectos de desarrollo económico				
Falta acceso a medios de comunicación				
El municipio no atiende las solicitudes de apoyo en casos de urgencias				
Mucha burocracia y maltrato en las instituciones estatales				
Promesas de apoyo a las comunidades incumplidas				
Falta de vías de comunicación entre las comunidades				
Insuficiente capacitación de los comuneros				
Falta apoyo a las organizaciones de mujeres				

2) SEÑALE LAS TRES (3) PRINCIPALES CAUSAS DEL DETERIORO DE LA RELACIÓN ENTRE EL ESTADO Y LA SOCIEDAD CIVIL.

(MARCAR TRES (3) ALTERNATIVAS)

- () Incumplimiento de acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo
- () Falta Equidad en dotación de servicios sociales y básicos
- () Carencia de proyectos de desarrollo económico
- () Falta acceso a medios de comunicación
- () El municipio no atiende las solicitudes de apoyo en casos de urgencias
- () Mucha burocracia y maltrato en las instituciones estatales
- () Promesas de apoyo a las comunidades incumplidas
- () Falta de vías de comunicación entre las comunidades
- () Insuficiente capacitación de los comuneros
- () Falta apoyo a las organizaciones de mujeres

3) SEÑALE LA PRINCIPAL CAUSA DEL DETERIORO DE LA RELACIÓN ENTRE EL ESTADO Y LA SOCIEDAD CIVIL.

(MARCAR SOLO UNA ALTERNATIVA)

- () Incumplimiento de acuerdos y compromisos del Presupuesto Participativo
- () Falta Equidad en dotación de servicios sociales y básicos
- () Carencia de proyectos de desarrollo económico
- () Falta acceso a medios de comunicación
- () El municipio no atiende las solicitudes de apoyo en casos de urgencias
- () Mucha burocracia y maltrato en las instituciones estatales
- () Promesas de apoyo a las comunidades incumplidas
- () Falta de vías de comunicación entre las comunidades
- () Insuficiente capacitación de los comuneros
- () Falta apoyo a las organizaciones de mujeres