

UNIVERSIDAD CATÓLICA SEDES SAPIENTIAE
ESCUELA DE POSTGRADO



Incidencia del nivel de la pobreza en la determinación de las transferencias de recursos presupuestales a los gobiernos locales en el marco de la emergencia nacional por la covid-19. Perú 2020.

TESIS PARA OPTAR AL GRADO ACADÉMICO DE
MAESTRO EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA

AUTOR

Arminda Rocío Luciano De La Cruz

ASESOR

Luis Enrique Cayatopa Rivera

Lima, Perú

2021

Dedicatoria

A la población peruana y a los profesionales en gestión pública para que podamos lograr alternativas viables y eficientes a fin de mitigar los efectos adversos de la COVID-19 en los tres niveles de gobierno, y así lograr mejores condiciones de vida.

Agradecimientos

A mis padres Victoria y Martin, a mis hermanas Gretel y Sara, a mi sobrino Salomón y a mi adorable Chilvestre por todo su apoyo brindando.

Al profesor Luis Enrique Cayatopa Rivera por la asesoría y sugerencias brindadas para el desarrollo de la presente tesis.

Resumen

Durante el año 2020, ante el aumento de casos positivos que ha acarreado muertes a causa de la COVID-19, la Organización Mundial de la Salud (OMS) determinó que se trataba de una emergencia mundial. Por lo tanto, en muchos países se establecieron políticas públicas con el objetivo de evitar la propagación del virus en la población.

En este contexto, el gobierno peruano declaró Emergencia sanitaria a nivel nacional desde el 11 de marzo de 2020 (Decreto Supremo N° 008-2020-SA), la cual se encuentra prorrogada hasta el 02 de setiembre de 2021 (Decreto Supremo N° 009-2021-SA), con la finalidad que los servicios de salud y los procesos de adquisición de bienes y servicios tengan las facilidades para atender a los casos por la COVID-19. Posteriormente, el Gobierno declaró el Estado de emergencia nacional a partir de las 00:00 h del 16 de marzo de 2020 (Decreto Supremo N° 044-2020-PCM), y ha sido aplazado hasta el 31 de marzo de 2021 (Decreto Supremo N° 036-2021-PCM) con el objetivo de amilantar las graves circunstancias que afectan la vida a consecuencia de la COVID-19. El gobierno estableció medidas como la cuarentena en todo el país, seguido de cuarentenas focalizadas en determinadas regiones del Perú hasta el 1 de octubre del 2020. Actualmente, aún se encuentra prohibido las reuniones sociales.

Al respecto, el Estado peruano viene implementando una serie de políticas públicas para poder salvaguardar a la población. Es por ello que, con el fin de auxiliar a la población vulnerable (con clasificación socioeconómica de pobreza y pobreza extrema registrada en el “Sistema de Focalización de Hogares” - SISFOH), se estableció el 28 de marzo de 2020, mediante el Decreto Urgencia N° 033-2020, que se les haga entrega de canastas básicas familiares mediante los gobiernos locales, ya que son instancias más cercanas a la población y deberían conocer mejor su problemática.

Esta investigación aborda el análisis de la asociación que pudiera existir entre el nivel de pobreza distrital (monetaria y no monetaria) y la transferencia de los recursos presupuestarios para la adquisición de canastas básicas familiares en los 1 874 gobiernos locales del Perú. Los resultados obtenidos han permitido concluir que existe asociación directa y pequeña entre el nivel de pobreza distrital monetaria y la transferencia de recursos presupuestarios; por el contrario, se encuentra una asociación directa y alta entre el nivel de pobreza distrital no monetaria y la transferencia de recursos presupuestarios.

Palabras claves: pobreza, recursos presupuestales, gobiernos locales, regiones naturales, Estado de emergencia nacional, COVID-19.

Abstract

During 2020, given the increase of positive cases that led to deaths due to COVID-19, the World Health Organization (WHO) determined that it was a global emergency. Therefore, public policies were established in many countries in order to prevent the virus spread in the population.

In this context, the Peruvian government declared Health Emergency at a national level since March 11, 2020 (Supreme Decree No. 008-2020-SA), and it has been extended until September 2, 2021 (Supreme Decree No. 009-2021-SA), in order to health services and procurement processes for goods and services could have the facilities to treat COVID -19 cases. Subsequently, the Government declared the National state of emergency as of 00:00 on March 16, 2020 (Supreme Decree No. 044-2020-PCM), and it has been extended until March 31, 2021 (Supreme Decree No. 036-2021-PCM) with the aim of mitigating the serious circumstances that affect life as a consequence of COVID-19. The government established measures as quarantine in the whole country, followed by quarantines focused on specific regions of Peru until October 1, 2020. Currently, social gatherings are still prohibited.

For this situation, the Peruvian State has been implementing a series of public policies in order to safeguard the population. So, with the aiming of helping vulnerable population (with socioeconomic classification of poverty and extreme poverty registered in the “System of Household Targeting”-SISFOH), it has been established on March 28, 2020, by Emergency Decree No. 033-2020, that this population can receive basic family baskets through the local governments, because they are the closest entities to population and they should know better about their problematic.

This research addresses the analysis of the relation that could exist between the level of district poverty (monetary and non-monetary) and the transfer of the budgetary resources for the acquisition of the basic family baskets in the 1 874 local governments of Peru. The obtained results have allowed to conclude that there is a direct and small relation between the level of monetary district poverty and the transfer of budgetary resources; on the contrary, it is found a direct and high relation between the level of non-monetary district poverty and the transfer of budgetary resources.

Keywords: poverty, budgetary resources, local governments, natural regions, National State of Emergency, COVID-19

Índice

Dedicatoria.....	ii
Agradecimientos	iii
Resumen	iv
Abstract.....	vi
Introducción.....	1
Capítulo I: El Problema de Investigación.....	2
1.1. Planteamiento del Problema	2
1.2. Formulación del Problema.....	4
1.2.1. Problema general.....	4
1.2.2. Problemas específicos	4
1.3. Justificación del Tema de la Investigación.....	4
1.4. Objetivos de la Investigación	5
1.4.1. Objetivo general	5
1.4.2. Objetivos específicos.....	5
Capítulo II: Marco Teórico	7
2.1. Antecedentes del estudio.....	7
2.1.1. Internacionales	7
2.1.2. Nacionales	9
2.2. Bases teóricas	11
2.2.1. Pobreza	11
2.2.1.1. Enfoque estructural de la pobreza	12
2.2.1.2. Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible	12
2.2.1.3. Tipos de Pobreza	13
2.2.1.3.1. Pobreza monetaria.....	13
2.2.1.3.2. Pobreza no monetaria.....	15
2.2.1.4. Determinantes de la Pobreza	17
2.2.2. Presupuesto Público (PP)	18

2.2.2.1.	Ley N° 1436 (2018). Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público	18
2.2.2.2.	Ley N° 1440 (2018). Ley del Sistema Nacional de Presupuesto Público..	18
2.2.2.3.	Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021 (2013) ...	19
2.2.2.4.	Tipos de presupuesto público (PP).....	19
2.2.2.4.1.	Presupuesto por línea	19
2.2.2.4.2.	Presupuesto por programas	20
2.2.2.4.3.	Presupuesto por Resultado (PpR)	20
2.3.	Definición de términos básicos.....	25
2.4.	Hipótesis de Investigación.....	26
2.4.1.	Hipótesis general	26
2.4.2.	Hipótesis específicas	26
Capítulo III: Metodología		27
3.1.	Enfoque y Diseño de la Investigación	27
3.2.	Variables	27
3.2.1.	Definición conceptual de la(s) variable(s).....	27
3.2.2.	Definición operacional de la(s) variables(s).....	29
3.3.	Población y Muestra	30
3.4.	Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos.....	30
3.5.	Validez y Confidencialidad del Instrumento	30
Capítulo IV: Desarrollo de la Investigación.....		31
4.1.	Análisis del entorno	31
4.1.1.	Análisis de la evolución de la pobreza	31
4.1.2.	Análisis de la evolución del presupuesto público	34
4.2.	Resultados de la investigación.....	39
4.2.1.	Resultados del análisis de normalidad de las variables.....	39
4.2.2.	Resultados de las hipótesis	42
4.2.2.1.	Hipótesis General	43
4.2.2.2.	Hipótesis Específica 1	45

4.2.2.3. Hipótesis Específica 2	47
4.2.2.4. Hipótesis Específica 3	49
Capítulo V: Conclusiones y recomendaciones.....	51
5.1. Conclusiones.....	51
5.2. Recomendaciones	53
Bibliografía	54
ANEXOS.....	58

Índice de tablas

Tabla 1. Componentes del IDH Nacional	16
Tabla 2. Operacionalización de las variables del estudio	29
Tabla 3. Perú. Gobiernos locales según rango de pobreza monetaria, 2013 y 2018	31
Tabla 4. Perú. Variación de las tasas de pobreza monetaria, 2013 y 2018.....	32
Tabla 5. Perú. Gobiernos locales. Comparación por rangos de pobreza por NBI, 2013 y 2018...33	33
Tabla 6. Perú. Gobiernos locales. Comparación por rangos de pobreza por NBI, 2013 y 2018...33	33
Tabla 7. Perú. Presupuesto institucional modificado por niveles de gobierno, 2014 – 2019 ..34	34
Tabla 8. Perú: Número de gobiernos locales según presupuesto transferido para las canastas básicas familiares, 2020	37
Tabla 9. Perú: Gobiernos locales según presupuesto transferido para las canastas básicas familiares por departamentos, 2020.....	38
Tabla 10. Perú: Gobiernos locales según presupuesto transferido para las canastas básicas familiares por regiones, 2020.....	39
Tabla 11. Estadísticos de prueba de la normalidad.....	40
Tabla 12. Resultados de prueba de normalidad de las variables.....	40
Tabla 13. Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020.....	43
Tabla 14. Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020	44
Tabla 15. Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020.....	45
Tabla 16. Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020	46
Tabla 17. Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020.....	47
Tabla 18. Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020	48
Tabla 19. Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020.....	49
Tabla 20. Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020	50

Índice de Figuras

Figura 1. Interacción de los instrumentos del Presupuesto por Resultados	21
Figura 2. Perú. Incidencia de la pobreza monetaria, según ámbitos geográficos, 2017 y 2018....	32
Figura 3. Perú. Presupuesto público, 2014 – 2019	34
Figura 4. Perú. Presupuesto institucional modificado por niveles de gobierno, 2014 – 2019	35
Figura 5. Perú. Ejecución presupuestal por niveles de gobierno, 2014 – 2019	35
Figura 6. Perú: Número de gobiernos locales según presupuesto transferido para las canastas básicas familiares, 2020	37
Figura 7. Perú: Gobiernos locales según presupuesto transferido para las canastas básicas familiares por regiones, 2020.....	39
Figura 8. Gráfica Q-Q de normalidad de la variable presupuesto transferido	41
Figura 9. Gráfica Q-Q de normalidad de la variable pobreza monetaria.....	41
Figura 10. Gráfica Q-Q de normalidad de la variable pobreza no monetaria.....	42
Figura 11. Interpretación del coeficiente de correlación	42

Índice de anexos

Anexo 1: Matriz de consistencia del estudio	59
Anexo 2: Perú. Ejecución presupuestal por niveles de gobierno, 2014 – 2019.....	61
Anexo 3: Perú. Gobiernos locales. Presupuesto institucional modificado según departamentos, 2014 – 2019.....	62
Anexo 4: Perú. Gobiernos locales. TOP 7 del presupuesto institucional modificado según departamentos, 2014 - 2019	63
Anexo 5: Perú. Gobiernos locales. Ejecución presupuestal por niveles de gobierno, 2014 – 2019 ...	64
Anexo 6: Perú. Gobiernos locales. TOP 7 de la ejecución presupuestal según departamentos, 2014 - 2019	68
Anexo 7: Perú: Gobiernos locales según presupuesto transferido para las canastas básicas familiares por departamentos, 2020.....	69
Anexo 8: Perú. Regiones naturales. Gobiernos locales. Pobreza monetaria, pobreza no monetaria y presupuesto transferido para la adquisición de las canastas básicas familiares, 2020	70

Introducción

Debido a la crisis actual en nuestro país ocasionada por la COVID-19, el presente estudio surge con el objetivo de analizar la política pública de canastas básicas familiares. Por lo cual, es preciso analizar la asociación que pudiera existir entre los niveles de pobreza y los recursos transferidos para la adquisición de las canastas básicas familiares. A continuación, se detallará qué contendrá los diferentes capítulos de la investigación:

En el Capítulo I se desarrolla el planteamiento del problema, el cual nos permitirá inferir el problema general y los problemas específicos, asimismo, se abordan los objetivos de estudio. Adicionalmente, se justificará la importancia y relevancia de la investigación.

El Capítulo II se presentan algunos trabajos previos que comparten temática con el presente trabajo, siendo seleccionadas tesis nacionales e internacionales. También se resaltan los conceptos del gasto público, pobreza monetaria y pobreza no monetaria. Finalmente, se establecen las hipótesis trabajadas.

En el Capítulo III se determina la metodología de esta investigación, estableciéndola dentro del enfoque cuantitativo, con un diseño de tipo no experimental transversal y de alcance correlacional. Asimismo, se establece la población, la técnica e instrumento para la recolección de datos. También se establecen los tipos de validez y confiabilidad del instrumento.

El Capítulo IV está orientado al desarrollo de la investigación mediante el análisis de la evolución de la pobreza y del presupuesto público. También se incluye la aplicación de la inferencia estadística para evaluar todas las hipótesis.

Finalmente, en el Capítulo V se infieren las conclusiones que abarcan criterios obtenidos del proceso de la investigación. Asimismo, se plantean recomendaciones con el fin de que se generen políticas públicas efectivas que garanticen una atención adecuada de la población vulnerable en el país.

Capítulo I: El Problema de Investigación

Este capítulo pretende establecer el planteamiento del problema para determinar la problemática de la investigación. El cual, a su vez permitirá inferir tanto el problema general y los problemas específicos. Para posteriormente desarrollar en este estudio el objetivo general como los objetivos específicos. Adicionalmente, se justificará la importancia y relevancia de esta investigación.

1.1. Planteamiento del Problema

Todo empezó en la ciudad de Wuhan (Provincia de Hubei) en China, un nuevo virus fue identificado en un pequeño grupo de personas (27 casos) con síntomas clínicos de tos seca, fiebre y problemas de respiración manifestándose como neumonía al 31 de diciembre de 2019. Todos los casos estaban relacionados con el mercado mayorista de mariscos Huanan de Wuhan, que comercializa pescado y una variedad de especies de animales exóticos sacrificados en el momento como murciélagos, marmotas y serpientes. Posteriormente, la Organización Mundial de la Salud (OMS) denominó la enfermedad COVID-19 proveniente por dicho virus. Ante el aumento de casos positivos y muertes en países de todo el mundo, la OMS declaró el 30 de enero de 2020, que se trataba de una emergencia mundial. Lamentablemente, el número de casos positivos y muertes continúa aumentando (Sohrabi et al. 2020).

Los gobiernos han impuesto cierres de escuelas, negocios, fronteras, restricciones de viajes y cuarentena (Aislamiento social obligatorio a fin de evitar el contagio de la población). El impacto de la COVID-19 en aspectos de la economía mundial, ha llevado a la reducción de la fuerza laboral en todos los sectores económicos ocasionando la pérdida de muchos empleos y el aumento de personas en riesgo de pobreza. La situación actual ha desafiado claramente todo el sector alimentario. En muchos países, los medios de comunicación informaron que los consumidores compran por pánico y almacenan productos alimenticios de estantes de supermercados vacíos. Asimismo, los bancos de alimentos se han visto afectados por la disminución significativa de donaciones y con ello, el riesgo de reducir su ayuda a las poblaciones vulnerables ya existentes y futuras durante la emergencia sanitaria de la COVID-19 (Bakalis et al. 2020).

Una recesión económica es esperada para los países de América Latina y el Caribe en el transcurso del 2020. En consecuencia, CEPAL ha proyectado que el crecimiento del

PIB regional será de un 5,3%, principalmente causado por la bajada de productos básicos, así como la suspensión de cadenas de valor y la disminución de demanda del sector turismo. Asimismo, el comercio internacional ha tenido pérdidas significativas, denotándose en la caída de un 15% del conjunto de exportaciones de la región, ante una menor demanda mundial, los precios también bajaron. Es importante señalar que esto ha conllevado a la caída general del PIB, por lo que los ingresos de los hogares también disminuyen, afectando el acceso a satisfacción de necesidades básicas como salud o alimentación. También encontramos en algunos países alertas de precios de manera interna, lo cual podría ocasionar un contexto de bajos ingresos y altos precios en alimentos. Ante esto, es de suma importancia que este sector tenga una gran entrada de inversión, ocasionando una mejor salud y por ende salvar vidas. También se espera un sistema alimentario sostenible, donde la agricultura sea el centro de crecimiento, originando nuevos puestos de trabajo, oportunidades de emprendimiento e inclusión social rural (FAO y CEPAL, 2020).

La Organización Mundial de la Salud calificó al brote y dispersión del Coronavirus (COVID-19) como una pandemia al estar presente en más de un centenar de países del mundo. En este contexto, el Estado Peruano declaró una **Emergencia Sanitaria a nivel nacional** el 11 de marzo de 2020 a través del Decreto Supremo N° 008-2020-SA. En un primer momento tuvo plazo de noventa (90) días calendarios, a la par que establecía medidas que buscaban evitar y controlar la extensión de la COVID-19. Hasta febrero del 2020, según la consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) la ejecución del Presupuesto Anual, a nivel de devengado, de los gobiernos locales fue de S/ 1 767 323 046,00 que equivale al 8.46% de un total de S/ 20 879 069 452,00 soles asignados para el año 2020. Posteriormente, el 15 de marzo de 2020 mediante el Decreto Supremo N° 044-2020-PCM, el Gobierno declaró el **Estado de Emergencia Nacional**, y a partir de las 00:00 h del 16 de marzo se inició la cuarentena. Asimismo, se establecen diversas medidas excepcionales y temporales, el Ejecutivo transfiere diversos recursos presupuestarios a los niveles de gobiernos para prevenir la propagación de la COVID-19 en el territorio nacional. Sin embargo, mediante la consulta amigable del Ministerio de Economía y Finanzas se evidencia la falta de ejecución presupuestaria por parte de los gobiernos regionales y los gobiernos locales. Además, necesitamos de una base de datos actualizada de la población vulnerable para poder ayudarla a afrontar la crisis actual. Por lo cual, el 28 de marzo de 2020, el Gobierno mediante el Decreto Urgencia N° 033-2020 transfirió recursos presupuestarios a las municipalidades para la adquisición y distribución de productos de primera necesidad

de la Canasta Básica Familiar, para que los gobiernos locales ayuden a identificar los hogares en situación vulnerable (Llerena y Sánchez, 2020).

1.2. Formulación del Problema

1.2.1. Problema general

¿En qué medida el nivel de pobreza distrital incide en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los 1 874 gobiernos locales del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020?

1.2.2. Problemas específicos

- ¿En qué medida el nivel de pobreza distrital incide en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la costa del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020?
- ¿En qué medida el nivel de pobreza distrital incide en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la sierra del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020?
- ¿En qué medida el nivel de pobreza distrital incide en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la selva del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020?

1.3. Justificación del Tema de la Investigación

Las políticas del Estado peruano deben estar encaminadas a la atención de los problemas o necesidades de la población. Sin embargo, por primera vez nos enfrentamos ante la presencia de la COVID-19; por lo cual, el Estado viene implementado una serie de instrumentos de política pública, a fin de evitar la propagación del virus.

El gobierno a fin de salvaguardar a la población vulnerable (con clasificación socioeconómica de pobreza y pobreza extrema registrada en el “Sistema de Focalización de Hogares” - SISFOH) determinó como instrumento de política pública: “las canastas básicas familiares” mediante la transferencia de recursos presupuestarios a los gobiernos locales;

por ser ellos, las instancias más cercanas a la población y conocer mejor su problemática; así como teniendo ellos, la mayor posibilidad de brindar alternativas de solución a los problemas de la población vulnerable en sus jurisdicciones.

Esta investigación tiene por finalidad demostrar la existencia de una correlación entre los niveles de pobreza y los recursos transferidos a nivel distrital, que pueden ser muy coherente o no ante el instrumento de política pública de las canastas básicas familiares. Así mismo, como medida preventiva ante cualquier desastre natural o una próxima pandemia, es importante una base de datos de la población vulnerable en cada gobierno local (además, de la actualización constante de dicha base de datos) para que el Estado peruano y los gobiernos locales con una debida articulación interinstitucional puedan asistir a las familias más necesitadas del país. Además, es fundamental que los responsables de la gestión en los gobiernos locales realicen una gestión eficiente durante la ejecución del presupuesto para de manera oportuna atender las necesidades de la población, así como evitar la corrupción.

Por lo tanto, esta investigación será una base para futuras investigaciones de modernización del Estado relacionadas a mejoras en el sistema de gestión de información y el uso de la tecnología para la interconexión de data en el Estado (con sus niveles de gobierno), concerniente a su población y sus niveles de pobreza, principalmente para que se generen políticas públicas efectivas que garanticen la atención adecuada de la población vulnerable en el país.

1.4. Objetivos de la Investigación

1.4.1. Objetivo general

Determinar la incidencia del nivel de pobreza distrital en la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los 1 874 gobiernos locales del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.

1.4.2. Objetivos específicos

- Determinar la incidencia del nivel de pobreza distrital en la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la costa del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.

- Determinar la incidencia del nivel de pobreza distrital en la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la sierra del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.
- Determinar la incidencia del nivel de pobreza distrital en la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la selva del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.

Capítulo II: Marco Teórico

En el presente capítulo se presentará, en primer lugar, Primero, los antecedentes del presente estudio a partir de investigaciones nacionales e internacionales. En segundo lugar, se listará un conjunto de bases teóricas que ayuden a la definición de las dos variables en las que se basa esta investigación. En cuarto lugar, se definen los términos básicos más importantes que se emplean en la investigación. Finalmente, se plantea el conjunto de hipótesis de la investigación (general y específicas) para poder orientar los análisis de forma más centrada, permitiendo obtener posteriormente conclusiones más relevantes.

2.1. Antecedentes del estudio

En las siguientes líneas se mostrarán tesis vinculadas al tema de estudio. Se han considerado documentos tanto nacionales como internacionales, producidos por investigadores, quienes con profundidad y detalle han desarrollado los temas relacionados al gasto público, pobreza monetaria y pobreza no monetaria.

2.1.1. Internacionales

Maritza Gabriela Rodríguez Rodríguez en 2019, en su tesis titulada “*El Gasto Público Social y su incidencia en la pobreza de América Latina en el período 2000 al 2017*”, a fin de obtener el grado de título profesional de economista en la Universidad Nacional de Chimborazo (Riobamba, Ecuador), propuso como objetivo principal de la investigación: analizar la relación existente entre el gasto público social y la pobreza en los países de América Latina. La metodología utilizada fue explicativa, descriptiva y correlacional. De los resultados de la investigación se concluye que, si el gasto público social (GPS) se incrementa en 1%, la pobreza se incrementó en 0,35%, a diferencia del PIB per cápita, que al aumentar en 1% la pobreza se reducirá en 0,001% demostrando que el GPS incide de forma negativa en la reducción de la pobreza debido a problemas de focalización y corrupción económica y política (Rodríguez, 2019).

Oliver Arturo Soto Landívar en 2019, en su tesis titulada “*Transferencias monetarias condicionadas y su incidencia sobre los índices de pobreza en Ecuador durante el período 2013-2017*”, a fin de obtener el grado de título profesional de economista en la Universidad de Guayaquil (Guayaquil – Ecuador), propuso como objetivo principal de la investigación: analizar el comportamiento de las transferencias monetarias condicionadas y su incidencia

en los índices de pobreza en la economía ecuatoriana. La metodología utilizada fue no experimental, con un tipo de descripción con enfoque cuantitativo, con una muestra total de beneficiarios del Bono de Desarrollo Humano en el Ecuador. El análisis de los resultados manifiesta, en general, que a medida que aumente el gasto social, los índices de pobreza disminuyen (Soto, 2019).

Mónica Calvi Diaz en 2012, en su tesis titulada “*Evaluación del gasto social para la reducción de la extrema pobreza en Bolivia período 1990 al 2010*”, a fin de obtener el grado de título profesional de economista en la Universidad Mayor de San Andrés (La Paz – Bolivia), planteó como objetivo principal de la investigación, determinar los indicadores respectivos que tienen más impacto en la reducción de la pobreza extrema y evaluar la eficiencia y eficacia de la asignación del gasto social. La metodología utilizada fue descriptiva y analítica. El análisis de los resultados concluye que, a medida que el gasto público se destina hacia los sectores sociales para reducir la pobreza extrema, éste contribuye a mejorar las condiciones de vida de toda la población, y en particular, de la población más vulnerable del Estado Boliviano (Calvi, 2012).

Wilson Giovanni Jiménez Barbosa en 2014, en su tesis titulada “*La calidad de vida en la ciudad de Bogotá: una evaluación mediante el empleo del índice de pobreza multidimensional*”, a fin de obtener el grado de Doctor en ciencias sociales, niñez y juventud en la Universidad de Manizales (Caldas – Colombia), propuso como objetivo principal de la investigación, conocer cómo las grandes aglomeraciones favorecen o desfavorecen la calidad de vida de los seres humanos de acuerdo con la aplicación del Índice de Pobreza Multidimensional – IPM (diseñado por Foster y Alkire), la investigación fue realizada en Bogotá entre 2003 - 2011. Los resultados señalan que esta ciudad ha atravesado crecimiento poblacional y económico desde finales del siglo XX, repercutiendo favorablemente a la calidad de vida de los bogotanos. Este proceso empieza en el gobierno distrital, cuyo conjunto de política públicas buscaban garantizar una serie de bienes básicos. Teniendo esto cubierto el gobierno, hubo un desarrollo paulatino de la población; sin embargo, pese a estos esfuerzos aún se puede encontrar zonas en Bogotá que no acumulan buenas cantidades de riqueza (Jiménez, 2014).

Luis Daniel Viscaino Caiche en 2019, en su tesis titulada “*Estimación de índice de pobreza multidimensional a nivel provincial para Ecuador*”, a fin de obtener el grado de Magister en economía en la Universidad de Cantabria (Santander – España), planteó como objetivo principal de la investigación: analizar los diversos factores que pueden influir de

manera directa e indirecta en una determinada persona, teniendo además en consideración las condiciones de vida que presenta, permitiendo así categorizarla como una persona de escasos recursos (pobre) en el Ecuador. La metodología utilizada fue el estadístico matching learning, para obtener el índice de pobreza a nivel regional en Ecuador, según los datos recopilados de la Encuesta de condiciones de vida (ECV) del año 2014, que fueron proporcionados por el Instituto nacional de estadística y censo (INEC), además de los datos del Censo nacional de población y vivienda del año 2010. La metodología planteada busca analizar factores que puedan tener relacionarse de manera directa o indirecta en una determinada persona. En total se aplica a un total de 28970 viviendas categorizados como pobres de acuerdo a los estándares planteados, asimismo, son dirigidas por una persona denominada como Jefe(a) de Hogar y están ubicadas a lo largo de las áreas urbanas y rurales de Ecuador de acuerdo al conjunto de datos de la Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) para el año 2014. Además, de acuerdo a los resultados, es notable señalar que la Región Sierra, principalmente Morona Santiago, destaca en mayores índices de pobreza, en contraste con la provincia de Galápagos que muestra un porcentaje bajo (Viscaino, 2019).

2.1.2. Nacionales

Lisbeth Estefany Oroya Rodríguez en 2018, en su tesis titulada “*Gasto público social y su incidencia en la pobreza monetaria en el Perú periodo 1999 al 2017*”, a fin de obtener el grado de título profesional de economista en la Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo (Huaraz), planteó como objetivo principal de la investigación: determinar la incidencia del gasto público social en la pobreza en el Perú. La metodología utilizada fue no experimental, aplicada, con diseño explicativo y longitudinal, con una muestra compuesta por series de tiempos desde el año 1999 hasta el año 2017 con respecto a los índices del gasto público social y de la pobreza monetaria en el Perú. El análisis de los resultados concluye que, el gasto público en el Perú muestra una incidencia negativa sobre la pobreza monetaria que va de -0,20% a -0,39%, según el tipo de gasto público social (salud, protección social, educación y desarrollo urbano) (Oroya, 2018).

Rita Maribel Mechato Pineda en 2016, en su tesis titulada “*Gasto social y pobreza en el Perú: Un análisis departamental para los años 2004 – 2014*”, a fin de obtener el título profesional de economista en la Universidad Nacional de Piura (Piura), propuso como objetivo principal de la investigación: evaluar el impacto que ha tenido el gasto social sobre la pobreza de nuestro país a nivel departamental. La metodología utilizada fue de panel data,

con una población total de 24 (veinticuatro) regiones del país. El análisis de los resultados establece que, el incremento del gasto social ha impactado positivamente en la reducción de la pobreza, dado que al aumentar el gasto social en 1% permite reducir la pobreza en un 0,56% y la pobreza extrema en 0,85%. Es por ello, la importancia de la mejora en la asignación del gasto social en pro de la lucha contra la pobreza (Mechato, 2016).

Sergio Robert Meneses Valdez en 2019, en su tesis titulada “*Impacto del crecimiento económico en la reducción de la pobreza extrema del Perú durante el periodo 2007 – 2014*”, a fin de obtener el grado de Maestro en economía con mención en gestión y políticas públicas, en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), formuló como objetivo principal de la investigación: analizar el crecimiento económico y su impacto en la reducción de la pobreza extrema en el Perú. La metodología utilizada fue correlacional causal, retrospectivo y de tipo panel data. El análisis de los resultados encontró que, la única variable que tuvo un impacto significativo en la pobreza extrema fue el PBI per cápita ($p < 0.001$; coef=-0.0016). Es decir, un aumento del PBI per cápita reduce la incidencia de la pobreza extrema (Meneses, 2019).

Nilton Marcelo Quiñones Huayna en 2016, en su tesis titulada “*Efectos del gasto público sobre la pobreza monetaria en el Perú: 2004-2012*”, a fin de obtener el grado de Maestro en economía en la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), propuso como objetivo principal de la investigación: determinar la relación del gasto público en la reducción de la pobreza monetaria. La metodología utilizada fue datos de panel dinámicos. El análisis de los resultados hallados evidencia que la pobreza crece significativamente ante un incremento de su rezago, y cae ante un incremento del gasto público per cápita y del crecimiento del PBI per cápita. Se espera que un incremento en 1% del gasto público per cápita rezagado pueda reducir la pobreza entre -0,18% y -0,28% (Quiñones, 2016).

Luis Alberto Camones García en 2015, en su tesis titulada “*Impacto del gasto en infraestructura productiva en la reducción de la pobreza: análisis a nivel de gobiernos locales*”, a fin de obtener el grado de Maestro en economía en la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), propuso como objetivo principal de la investigación, determinar el impacto del nivel de ejecución del gasto en inversión en infraestructura (sector transporte y agricultura) en la reducción de la pobreza a nivel distrital, según ámbito geográfico (rural y urbano). La metodología utilizada fue de datos de panel, para el periodo 2008 – 2013. Del análisis de los resultados se obtienen resultados positivos en la reducción del porcentaje de

pobres en el ámbito rural para el caso de la infraestructura de riego, y en el ámbito rural y urbano para el caso de la infraestructura en transporte (Cruzado, 2015).

2.2. Bases teóricas

En la presente sección se proponen dos variables de estudio: “Pobreza” y “Recursos presupuestarios transferidos”. Por lo cual, se desarrollan los conceptos de ambas variables y subvariables. Finalmente, se aborda la definición de los términos básicos.

2.2.1. Pobreza

Según los especialistas de la Cepal (2019) la pobreza en América Latina incrementó de los 185 millones en el 2018 a 191 millones de los cuales se estimó que 72 millones estarían en la pobreza extrema y el Perú alcanzará un índice de pobreza del 23,9%. Ante tal diagnóstico; en nuestro país, el Instituto Peruano de Economía (IPE) informó que la pobreza extrema acrecentó en el 2019; es decir, que más de 958 mil peruanos y peruanas no podían obtener una canasta mínima de alimentos y entre ellos unos 200 mil cayeron en pobreza extrema; significa que alrededor de un millón no pudieron alcanzar un nivel de gasto que les permitiera consumir mínimamente una canasta de alimentos y que desde el enfoque monetario el gasto mensual fue menor a S/ 352 que era el valor de una canasta en la fecha (IPE, 2020).

Los especialistas de la ONU definieron la pobreza como “una privación severa de necesidades humanas básicas, incluyendo alimentos, agua potable, instalaciones sanitarias, salud, vivienda, educación e información” (ONU, 1995).

La pobreza se considera como la privación de bienestar a falta de un ingreso adecuado para enfrentar necesidades de los derechos básicos como alimentación, educación, salud, seguridad, empoderamiento y falta de acceso a capacidades básicas para funcionar en la sociedad (Galindo y Ríos, 2015).

Se conceptualiza pobreza como la ausencia de capacidades inherentes al individuo, es decir capacidades básicas que le permiten insertarse en la sociedad; por tanto, la pobreza no es cuestión de escaso bienestar, sino de incapacidad de conseguirla por la ausencia de medios (Mathus, 2008).

El Ministerio de Economía y Finanzas mencionó que la pobreza es “una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado” (MEF, 2020).

La pobreza se fundamenta científicamente bajo el enfoque estructural que se detalla a continuación:

2.2.1.1. Enfoque estructural de la pobreza

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (2011), presentó el documento: Perú: determinantes de la pobreza, donde se presentó que la pobreza está fundamentada en cuatro enfoques: El primero, los activos de los pobres que es procedente de la teoría del capital humano que desarrolló Becker; el segundo, es el reconocimiento de derechos y capacidades de Amartya Sen; el tercero es la exclusión social que fuera divulgado por la OIT como la negación al enfoque de los activos y al reconocimiento de derechos traduciéndose en negación de ambos. El cuarto es el enfoque estructural.

El enfoque estructural concibe a la pobreza como resultante de la estructura social de la economía. Su representante fue Alcock (1997) que identificó dos principales causas de la pobreza: La primera son las causas patológicas que están referidas a la irresponsabilidad, ineficiencia y debilidad de los individuos quienes deben cambiar de actitudes en la familia, comunidad y los individuos mismos a fin incrementar las bajas aspiraciones del ambiente desventajoso que muchas veces son internalizados como parte de los valores de los niños en crecimiento y aceptan sus condiciones de pobreza como un ciclo de empobrecimiento (INEI, 2011, pág. 21).

La segunda causa de la pobreza son las llamadas causas estructurales debido que es producto de fuerzas sociales dinámicas que interactúan con un orden económico y social particular y que explica las altas tasas de desempleo, los bajos salarios de los trabajadores ocupados y las bajas pensiones (INEI; 2011, p. 22).

La pobreza es una preocupación abordada en la siguiente política:

2.2.1.2. Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible

La erradicación de la pobreza extrema, la reducción de la desigualdad entre otros son prioridades de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. El primero Objetivo de Desarrollo Sostenible es: “Fin de la pobreza, poner fin a la pobreza en todas sus formas en todo el mundo” debido a que la falta de ingresos y recursos garantizan una vida sostenible. Entre sus metas se estableció incrementar sistemas y medidas apropiados de protección social, así como fomentar la resiliencia de los pobres en situaciones de vulnerabilidad y reducir su exposición a fenómenos extremos (Naciones Unidas, 2018, p. 15).

2.2.1.3. Tipos de Pobreza

2.2.1.3.1. Pobreza monetaria

De acuerdo al Instituto Nacional de Estadística e Informática, la medición monetaria usa al gasto como indicador de bienestar. El primero implica a las compras, el autoconsumo, el autosuministro, las transferencias de otros hogares y las donaciones públicas. Según este enfoque, son considerados pobres a aquellos que moran un hogar cuyo gasto per cápita es escaso y no llega a la cantidad necesaria que implica la compra de una canasta básica de alimentos y no alimentos (vivienda, salud, educación, vestido, transporte, etc.). Por otro lado, pobres extremos son quienes pertenecen a hogares que generan gasto per cápita por debajo del costo de una canasta básica de alimentos (INEI, 2019).

El Ministerio de Economía y Finanzas (2020) determina a la pobreza monetaria como la escasez de recursos monetarios para adquirir una canasta de consumo mínimamente tolerable socialmente. En este contexto, se elige un indicador de bienestar concerniente al gasto per cápita y los parámetros aceptables en la sociedad como son las líneas de pobreza total y las líneas de pobreza extrema para el caso de consumo total y el caso de alimentos, respectivamente. A continuación, se detalla que un hogar: (a) es pobre cuando su gasto per cápita se encuentra por debajo de la Línea de Pobreza, y (b) pobre extremo si su gasto per cápita se encuentra por debajo de la Línea de Pobreza Extrema. La tasa de pobreza monetaria suele ser un indicador que tiene buen margen de descripción del nivel de vida de la población. Esto debido a que toma en consideración la capacidad de un hogar para hacer frente las exigencias mínimas para vivir.

El MEF (2020), dentro de su método de línea de pobreza, toma en cuenta la dimensión económica de la pobreza, y a su vez, hace uso del ingreso o gasto de consumo como medidas del bienestar de la población. Ya con unos niveles preestablecidos respecto a la pobreza, se puede comparar el gasto en el hogar con el costo de una canasta básica, esto se denomina línea de pobreza. Este método también incluye un conjunto de bienes y servicios que son consumidos en cada hogar, sin importar la forma de adquisición. Dentro de las ventajas de usar el gasto de consumo como indicador para medir el bienestar encontramos: referencia respecto a lo que se consume en un hogar, mas no lo que podría consumir. Además, el consumo suele ser una variable más estable que el ingreso. Son esenciales para el análisis de las líneas de pobreza:

1. Línea de Pobreza Extrema: Mediante el uso de una norma nutricional de consumo de calorías diarias, se cuantifica el valor mensual de este consumo respecto a una canasta de bienes alimenticios, la cual debe ser lo más semejante a una canasta real.
2. Línea de Pobreza Total: Se empieza con una población de referencia, cuyo gasto total per cápita mensual (GTPC) debe ser aproximadamente igual a una canasta de consumo alimenticio, entiéndase como $CBA = GTPC$. Asimismo, la línea de pobreza total (LPT) refiere al valor de la canasta per cápita mensual multiplicada por la inversa del coeficiente de ENGEL (CE) de la población de referencia, lo cual sería $LPT = CBA \times CE^{-1}$

Tomando como base a la Encuesta Nacional de Hogares, el MEF elabora tres modelos de canastas mínimas alimentarias, cada modelo corresponde a una región natural en particular. Estas canastas garantizan un consumo de 2 318 Kilo calorías diarias per cápita. Asimismo, para tener buenos puntos de referencia e información confiable, la muestra de estos cálculos corresponde al 30% de la población. Se tomó en cuenta a hogares ubicados en los percentiles 11 al 40 para la costa; en sierra del 42 al 71 y del 27 al 56 en la selva. Como punto de referencia a los resultados, un hogar es considerado pobre cuando su gasto per cápita es menor que la línea de pobreza, asimismo, un hogar es pobre extremo si su gasto per cápita sea inferior a la línea de pobreza extrema.

Este método es compatible con los **indicadores de Foster, Greer y Thorbecke (FGT)** quienes proponen una ecuación que contiene el indicador de la aversión a la desigualdad, que muestra la importancia que se le asigna a los más pobres en comparación con los que están cerca de la línea de pobreza.

$$P_{\alpha} = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^q \left(\frac{z - y_i}{z} \right)^{\alpha}, \text{ donde } \alpha \geq 0$$

Donde:

Z : es la línea de Pobreza

Y_i : es el gasto o ingreso per cápita del hogar donde proviene el individuo

n : es el número total de personas

q : es el número total de personas cuyo ingreso o gasto per cápita está por debajo de la línea de pobreza.

Los diferentes valores del indicador de la aversión a la desigualdad, tienen los siguientes significados:

- Si es igual a cero, dicha medida es igual al porcentaje de personas que viven en situación de pobreza monetaria.
- Si es igual a uno, se determina la brecha de pobreza, es decir, los pobres deberán incrementar sus ingresos para abandonar la línea de pobreza.
- De los diferentes indicadores que establecen este grupo, el que más atención suele recibir es P2 (que se obtiene cuando es igual a 2), la cual es una medida de severidad de la pobreza y señala cómo se reparten los gastos per cápita entre los pobres.

2.2.1.3.2. Pobreza no monetaria

El MEF asevera que la pobreza monetaria es dinámica en el corto plazo, por lo que está sujeta a factores como más ingresos monetarios en el hogar, lo cual conlleva a mayor gasto; sin embargo, indicadores que consideran a la pobreza como un hecho estructural toman en cuenta para la identificación de los hogares a la calidad de bienes o servicios que consumen, así como el capital humano que recoge sus condiciones de vida. Desarrollar estos factores requiere de una mayor inversión de recursos y tiempo; por ello, se les denomina como indicadores duros o rígidos de la pobreza, debido a que son difíciles de cambiar en el corto plazo.

El MEF (2020) determinó que el índice de Desarrollo Humano (IDH) sea uno de los instrumentos más utilizados para medir el adelanto medio dado su importancia a nivel internacional ya que permite conocer la capacidad básica de la población en tres importantes componentes:

1. Esperanza de vida al nacer, manifiesta una existencia saludable y larga.
2. Logro educativo, manifiesta qué tan capaces son las personas para acceder al sistema educativo. Esto está relacionado a tener menores índices de analfabetismo.
3. El ingreso, el cual mide qué tan abierto es el acceso de las personas a obtener recursos que representen una vida digna. En el plano internacional el indicador suele ser el PBI per cápita, el cual recoge ganancias de las empresas; pese a esto, cabe destacar que esta variable fue excluida y se usa en su lugar como proxy el ingreso per cápita.

Las ponderaciones de los componentes para calcular el IDH nacional son las siguientes:

Tabla 1
Componentes del IDH Nacional

Componente	Indicador	Peso en el IDH
Vida larga y saludable	I. Esperanza de vida al nacer	1/3
Educación	II. Logro educativo (Alfabetismo + tasa de asistencia escolar en educación básica)	1/3
	a) Alfabetismo	2/9
	b) Tasa de asistencia escolar en educación básica (población de 5 a 18 años)	1/9
Nivel de vida digna	III. Ingreso familiar per cápita mensual en nuevos soles	1/3

Fuente: Recuperada del MEF (2020)

El Indicador de **necesidades básicas insatisfechas - NBI** toma como referencia un conjunto de indicadores que recogen necesidades básicas estructurales de los hogares tales como: educación, salud, vivienda, infraestructura pública, etc. Este método considera muy importante la evolución de la pobreza de forma estructural, por ello no es afectada por la volatilidad de la coyuntura económica, lo cual permite mantener una misma línea respecto a la situación de pobreza, teniendo en cuenta aspectos sociales. De esta manera, se considera pobre por NBI a aquella persona cuyo hogar cuenta con al menos una de las siguientes necesidades básicas insatisfechas:

1. Hogares en viviendas con características físicas inadecuadas: Considera el material predominante en los pisos y paredes, además del tipo de vivienda.
2. Hogares en viviendas con hacinamiento: Hay hacinamiento si viven más de 3.4 personas por habitación.
3. Hogares en viviendas sin ningún tipo de desagüe: Porcentaje de hogares sin desagüe de ningún tipo.
4. Hogares con niños que no asisten a la escuela: Viviendas con al menos un niño entre 6 a 12 años que no concurre a una entidad educativa.

5. Hogares con alta dependencia económica: Porcentaje de la población en viviendas con jefes de hogar con primaria incompleta o hasta segundo año y con ningún miembro ocupado o con 4 o más personas desocupadas.

Para el método de las necesidades básicas insatisfechas, el INEI establece el número de ellas en cada hogar y después muestra la proporción de personas que poseen por lo menos dos NBI (pobres extremos) o por lo menos una NBI (pobres).

2.2.1.4. Determinantes de la Pobreza

En el 2005 el Banco Mundial analizó los principales determinantes de la pobreza y los clasificó según características a nivel regional, a nivel local y a nivel individual y del hogar. A nivel regional, encontró que la pobreza es mayor en áreas geográficamente aisladas con una insuficiente fuente de recursos naturales, escasas lluvias y otras condiciones climáticas adversas. Asimismo, afecta a la pobreza la forma de gobierno, la política ambiental, estabilidad política, económica y de mercado, la participación ciudadana, la seguridad y la libertad de expresión. A nivel local, encontró que la infraestructura es el mayor determinante de la pobreza, cuyos indicadores incluyen la cercanía a caminos pavimentados de acceso a mercados importantes; contar o no con electricidad, la disponibilidad de escuelas y centros médicos; también, son determinantes la distancia que hay hacia los centros administrativos locales, el acceder a empleos y la distribución de la tierra (Mathus, 2008).

Para el tercer nivel, los determinantes de los hogares y los individuos encontraron que son demográficas, económicas y sociales. En las demográficas están como indicadores: tamaño de hogar y su estructura; tasa de dependencia de miembros del hogar que no trabajan y que son dependientes; sexo del jefe de familia; ingreso o el consumo; tipo de empleo, las horas trabajadas y los derechos de propiedad. En las sociales, los indicadores son la salud, nutrición, educación y capacidad de protegerse de las inclemencias del tiempo. Se puede observar que los determinantes de la pobreza conforme lo señala el Banco Mundial (Mathus, 2008).

En el Perú, Verdera (2007, p. 184) realizó un análisis de las causas de la pobreza del país y en sus hallazgos mencionó que los determinantes (causas) del mayor empobrecimiento al 2006 eran la política salarial, el recorte de gasto público social corriente; elevación de tarifas de los servicios públicos que como consecuencia conllevó a la imposibilidad de acceder a educación, salud, energía eléctrica, comunicaciones, agua potable, etc., para el avance de las familias. Entre sus conclusiones mencionó que los programas de reducción de la pobreza tienen la convicción de que no se va lograr abatirla sino de una manera gradual y

dado el gasto público social corriente se debe focalizar a los más pobres para apostar a políticas de alivio temporal (distribución de alimentos) y de programas que aumenten el acceso de la población pobre a los servicios de educación y salud (Verdera, 2007, p. 296).

En tal sentido, el estudio realizado por Quispe y Roca (2017) concluyeron que los determinantes más significativos son la falta de acceso a los servicios básicos como agua potable, alumbrado eléctrico, no poseer título de propiedad de la casa que en 2016 tenía un efecto marginal significativamente alto (15%). Asimismo, encontraron que la educación incide significativamente sobre la probabilidad de reducir la pobreza; las familias con muchos miembros incrementaban la probabilidad de ser pobre.

2.2.2. Presupuesto Público (PP)

Es una herramienta de gestión del Estado para conseguir resultados en beneficio de la población que, mediante la prestación de servicios y la obtención de metas, debe mantener un enfoque de equidad, eficacia y eficiencia en las Entidades Públicas. Asimismo, a fin de conservar un equilibrio fiscal, se determina los límites de gasto de cada una de las entidades del sector público, conforme a qué tan disponibles sean los fondos públicos (MEF, 2020).

2.2.2.1. Ley N° 1436 (2018). Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público

Ley que regula la Administración Financiera del Sector Público, que está orientada a viabilizar la gestión de los derechos y obligaciones económicas financieras de titularidad del Estado, mediante su artículo 4, señala la aplicación de reglas, principios y procedimientos por los que se rigen sus componentes.

La citada ley establece que el Sistema Nacional de Presupuesto Público es integrante de la Administración Financiera del sector público. Dicho sistema tiene el propósito de fomentar la eficiencia y eficacia del proceso presupuestario, enfocado a obtener, principalmente, resultados prioritarios y mayor desempeño de la institución. De acuerdo a su artículo 9, esto va acorde a las políticas públicas de las respectivas fases del ciclo presupuestario: programación multianual, formulación, aprobación, ejecución y evaluación.

2.2.2.2. Ley N° 1440 (2018). Ley del Sistema Nacional de Presupuesto Público

Ley que regula el Sistema Nacional de Presupuesto Público que está conformada por el conjunto de principios, procesos, normas, procedimientos, técnicas e instrumentos que conducen el proceso presupuestario de las Entidades Públicas (Art. 4).

De acuerdo al Presupuesto por Resultado (PpR) es que se ejecuta, organiza y evalúa el Presupuesto del Sector Público. El PpR establece una estrategia de gestión pública que toma en consideración a los recursos a productos en base a resultados objetivos que hayan tenido impacto positivo en la población. Es importante señalar que todas las fases del proceso presupuestario son hechas tomando esta lógica, las cuales incorporan diferentes instrumentos como los programas presupuestales, el seguimiento, la evaluación e incentivos presupuestarios (Art. 13).

2.2.2.3. Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública al 2021 (2013)

El Decreto Supremo N°004-2013-PCM aceptó la citada Política. Su Artículo 1° señala que el Estado peruano se encuentra modernizando sus diferentes instancias, dependencias, entidades, estructuras y sus procedimientos. Esto con el objetivo de progresar en la gestión pública y haya un Estado cuya principal finalidad sea tener mejores niveles de eficiencia estatal, lo cual conlleva a la optimización del uso de recursos públicos.

Dicha política establece que el uso de los recursos públicos, así como las entidades y organismos públicos, deben estar sometidos a una serie de logro de resultados de acuerdo a las funciones que les sean asignadas, lo cual servirá como medio de evaluación de forma periódica. Asimismo, se encuentra constituida por cinco pilares: i) políticas públicas nacionales y el planeamiento, ii) presupuesto para resultados, iii) gestión por procesos, simplificación administrativa y organización institucional, iv) servicio civil meritocrático y v) sistema de información, seguimiento, monitoreo, evaluación y gestión del conocimiento. Estos pilares necesitan de tres ejes transversales: gobierno electrónico, gobierno abierto y la articulación entre las instituciones en pro de generar una gestión de cambio.

2.2.2.4. Tipos de presupuesto público (PP)

2.2.2.4.1. Presupuesto por línea

En función a las categorías de insumos es que se definen los gastos (cada línea es un insumo). Dichos insumos implican una serie de gastos corrientes (sueldos, gastos de mantenimiento, pago de intereses, etc.) y gastos de capital (principalmente dar financiamiento a

proyectos de inversión). Se considera para este cálculo el presupuesto del año anterior; por lo que se mantiene un carácter “incrementalista”. Asimismo, de acuerdo a Caiden (1988), los presupuestos se caracterizan por (i) forjar de forma permanente los déficit fiscales como consecuencia del desarrollo del país, (ii) ser complicados de controlar, y a la vez ser altamente impredecibles, (iii) generar un incremento de presupuesto sin estar vinculado a estrategias, (iv) concentrarse en insumos y no en resultados ni productos (v) mantener una perspectiva de plazo corto, (vi) son rígidos y fomentan débilmente incentivos para la eficiencia, (vii) producen una contabilidad de caja que genera un manejo de activos débiles y (viii) utilizan información que no corresponde a la realidad de los costos, productos y resultados. Asimismo, se puede agregar la exageración de empleo de leyes, así como gastar el dinero presupuestado sin tener en cuenta su efectividad, para evitar contar con menores recursos el próximo año (MEF, 2010, p. 8).

2.2.2.4.2. Presupuesto por programas

Si bien no hay consenso respecto a las actividades o lo qué son los presupuestos por programas, se podría aseverar lo siguiente: los presupuestos deben estar alineados de manera estricta a los objetivos del Estado (programas de gobierno). Asimismo, cabe destacar su enfoque en base a productos y resultados; además de su cálculo de manera global los costos de los productos, lo que implica considerar los siguientes costos: indirectos, financieros y overheads. Sin embargo, cuando ya se quiere poner en marcha dichos presupuestos, se encuentra un conjunto de dificultades tales como: clasificar los gastos ante la existencia de diversos objetivos o qué tan compatibles son las unidades organizativas con los programas. Ante esto, se encuentran dos principales caminos de solución: (i) versión analítica: programas para delimitar las prioridades y analizar las políticas públicas, (ii) versión gerencial: tomar el control financiero mediante agencias o unidades organizacionales. Bajo cualquiera de los escenarios, lo que debe primar es la visión de la institución para la provisión de bienes y servicios (MEF, 2010, p. 8).

2.2.2.4.3. Presupuesto por Resultado (PpR)

El MEF (2020) señala que el PpR es una estrategia de gestión pública cuyo objetivo es mantener el vínculo entre la asignación de presupuesto para bienes y servicios (productos) hacia los resultados que se realizan a favor de la población, siempre y cuando sean cuantificables y observables. Para lograr esto a cabo, se necesita que las instituciones públicas delimiten bien sus responsabilidades, generen información confiable y fomenten una rendición de cuentas transparente.

La importancia del PpR radica en su contribución a la optimización del gasto público en las instituciones del estado mediante:

- La utilización de los recursos públicos de manera más eficaz y eficiente. es decir, es prioritario que el gasto público sea transformado en productos (bienes y servicios), de manera que genere resultados que favorezcan a los ciudadanos.
- La toma de decisión con mayor información, es decir, se produce mayor información confiable que permite mejores decisiones presupuestales y de gestión.

El MEF asevera que el PpR permite realizar cambios en el modo de elaborar el Presupuesto, conllevando a la ruptura de métodos tradicionales que impedían una mayor articulación entre las entidades del Estado. Las características del PpP son:

- Tiene una visión integral permitiendo una planificación, presupuesto, articulación de actores y acciones para generar resultados a favor de la población.
- Diseña el conjunto de acciones a realizar, de acuerdo a la solución de los problemas graves que atraviesa la población, para lo cual se necesita de la colaboración de los múltiples actores de la gestión pública.

La implementación del PpR requiere de la intervención de las entidades de los tres niveles de gobierno (nacional, regional y local); cada uno de ellos participa en correspondencia a sus funciones y competencias. Dicha implementación, de manera creciente, utiliza instrumentos de cada fase del ciclo presupuestario, aquellos instrumentos son: programas presupuestales, evaluaciones independientes, el seguimiento e incentivos a la gestión.



Figura 1. Interacción de los instrumentos del Presupuesto por Resultados
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (2015)

1. Programas presupuestales (PP)

Unidad de programación del conjunto de acciones realizadas por parte del Estado para cumplir con sus funciones en pro de la población mediante la identificación de sus necesidades, siempre acorde a los objetivos estratégicos establecidos por el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), que permiten integrar a otras entidades de los distintos niveles y sectores del gobierno.

Asimismo, la importancia de los PP radica en:

- Identificar y asignar recursos en aquellos bienes y servicios que tengan impacto directo en el beneficio de la población.
- Evaluar el gasto público de acuerdo a la lógica causa-consecuencia: comparar los productos ofrecidos que se están proveyendo a la población y medir sus resultados, asimismo determina indicadores para su supervisión.
- Articular esfuerzos entre los diversos niveles de gobierno mediante la implementación de un programa presupuestal con articulación territorial, que permita lograr mejores y mayores resultados, además de propiciar un mayor aprendizaje entre las entidades públicas.

2. Seguimiento

El Seguimiento es un proceso permanente de análisis y recolección de información, que calcula en qué medida un programa presupuestal está logrando sus resultados. De esta forma, el seguimiento marca su importancia mediante:

- Saber en qué se gasta el presupuesto público de los Programas Presupuestales.
- Determinar el logro de los resultados que benefician a la población.
- Comprender cómo se ha avanzado en la disminución de brechas de necesidades de la población.
- Fomentar la transparencia del uso de recursos y los resultados de los mismos.
- Identificar los problemas de gestión que perjudiquen el logro de los resultados, con la finalidad de implementar medidas correctivas.

3. Evaluaciones independientes

Las evaluaciones independientes consisten en el análisis sistemático y objetivo de una intervención considerando su diseño, gestión, implementación, ejecución

presupuestaria, eficacia, eficiencia, calidad e impacto en la población de una intervención pública, programa, proyecto y acciones de las entidades públicas a cargo de dichas evaluaciones. Esto con el objetivo de contar con información fiable para la toma de decisiones presupuestarias y de gestión. Para estas evaluaciones se toman en consideración las siguientes pautas, de acuerdo a su orden de prioridad:

- Considerar qué tan importante es la intervención estatal en base a las prioridades del gobierno.
- Asignación y variación de los recursos destinados a la intervención pública.
- Modificaciones del plan de operaciones de las intervenciones públicas que, deben estar en base a las acciones y/o productos que se pueden ofrecer.
- Evolución de los indicadores de desempeño de la intervención pública, mediante la comparación de las metas trazadas y el desempeño real.
- Considerar el lapso de tiempo de ejecución de una intervención pública.
- Considerar el lapso de tiempo de evaluación de una intervención pública.

La importancia de las evaluaciones independientes radica en:

- **Producen experiencias de aprendizaje** durante la correcta puesta en marcha de las intervenciones del ámbito público, lo cual ayuda al momento de evaluar y proponer mejoras.
- **Sirven como base para la distribución de recursos públicos**, ya que se cuenta con información que permite determinar que intervenciones son las más urgentes, o las que tienen mayor posibilidad de ser efectivas.
- **Son ejemplos de transparencia** ya que brindan información confiable sobre el uso de los recursos públicos en las intervenciones.

4. Incentivos a la Gestión

A manera de conseguir resultados positivos, se implementan los Incentivos a la gestión, los cuales buscan fomentar el logro de resultados mediante la vinculación de la asignación de recursos. Se espera que este conjunto de incentivos sirva para mejorar el rendimiento de las entidades del Estado. Existen los siguientes Incentivos a la Gestión:

- a) Programa de Incentivos (PI): Mediante la Ley N° 29332 se establece la creación del conjunto de programas de incentivos, cuyo objetivo es el traslado de presupuesto a las municipalidades condicionado al cumplimiento de un conjunto

de metas en un determinado lapso de tiempo. Es importante señalar que las metas son planeadas por otras entidades del Estado, especialmente dirigidas al desarrollo sostenible y crecimiento.

Dentro de los objetivos específicos de los programas de incentivos encontramos:

- Ampliar la recaudación de tributos municipales, señalando que deben ser usados de forma eficiente, así como promover que la captación de tributos sea estable.
- Dinamizar los diferentes proyectos de inversión pública, acorde a la política pública, de modo que haya una mejor calidad del uso de los recursos.
- Reducir los niveles de desnutrición de la niñez en el Perú.
- Hacer más simple los trámites municipales, permitiendo generar mejores condiciones a la población.
- Hacer más óptima la prestación de servicios que permite la Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades.
- Precaver posibles desastres.

Los programas de incentivos son necesarios porque:

- Son parte de la mejora de la diligencia municipal.
- Permiten que las municipalidades y los entes rectores de las políticas sectoriales del Estado estén más interconectados.
- Fomentan que las metas establecidas por el Estado se cumplan a cabalidad.

b) Convenios de Apoyo Presupuestario: se trata de un acuerdo técnico suscrito entre el conjunto de entidades del Estado y la Dirección General de Presupuesto Público (DGPP). En dichos convenios una entidad pública establece su compromiso respecto a que las metas de indicadores de producto o resultado de los programas presupuestales se cumplan, además, se busca siempre incrementar la provisión de servicios públicos.

Es importantes señalar que estos convenios parten de financiación a partir de donaciones que el Estado recibe. Asimismo, un convenio de financiación es firmado, el cual consistente en el traslado de recursos al Tesoro Público, en búsqueda de impulsar los programas presupuestales. Asimismo, los donativos también podrían tener como fin la DGPP para poder realizar los procesos de medición, seguimiento y asistencia técnica, de acuerdo a la Trigésima sexta disposición complementaria final de la Ley N° 29465.

2.3. Definición de términos básicos

- Brecha de la pobreza: Es equivalente a la diferencia promedio entre el valor de las líneas de pobreza y los ingresos de los pobres. Asimismo, dicha brecha podría estar relacionada a la pobreza total o a la pobreza extrema.
- Eficacia: Competencia para cumplir con los objetivos requeridos y metas establecidas.
- Eficiencia: Vínculo establecido entre los recursos que se usan para la producción de un bien o servicio y los logros cumplidos. Esto pasa si se usan menos recursos para la producción de un producto, o si el impacto ha sido mayor con los mismos o menos recursos utilizados.
- Hogar pobre: Se denomina pobre al hogar cuyo gasto per cápita es menor al costo de una canasta básica de consumo.
- Línea de pobreza extrema: Se define así al costo mensual de una canasta de bienes alimenticios.
- Línea de pobreza total: Se define así costo mensual de una canasta mínima de servicios, bienes alimenticios y bienes no alimenticios.
- Pobreza extrema: Recoge al conjunto de hogares cuyos ingresos o consumo per cápita son menores al costo de una canasta mínima de alimentos.
- Pobre extremo: Son aquellas personas cuyo gasto per cápita es inferior al costo mensual de una canasta mínima de alimentos.
- Pobreza monetaria: Se refiere a la escasez de recursos monetarios que se necesita para obtener una canasta de consumo mínima (de alimentos y no alimentos) digna y admisible por los ciudadanos.
- Pobreza total: Recoge a aquellos hogares que tienen ingresos o consumo per cápita menores al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos necesarios.
- Políticas Públicas: Hace alusión al conjunto de medidas que parten del gobierno, cuyo objetivo es dar soluciones a la problemática nacional, así como brindar mejores condiciones de vida.
- Necesidades básicas insatisfechas (NBI): Sirve para tener mapeadas diferente privación de necesidades (ingreso mínimo, vivienda, servicios sanitarios y educación básica). En base a esto, considera pobres a aquellas personas que no han logrado cubrir dichas necesidades.

- Presupuesto por Resultados (PpR): Es una estrategia que relaciona directamente la asignación de recursos a productos y resultados, promoviendo una mejor gestión y desempeño de las entidades del Estado.
- Presupuesto público (PP): A partir del Estado, puede denominarse como una herramienta del mismo, cuya meta es que de manera eficiente y eficaz se asigne los recursos a las distintas entidades públicas con el fin de obtener resultados positivos para el bienestar de los ciudadanos.
- Severidad de la pobreza: Este parámetro recoge las desigualdades de los ingresos de los pobres, esto para poder identificar qué tanto ingreso falta para cubrir sus necesidades básicas.

2.4. Hipótesis de Investigación

2.4.1. Hipótesis general

El nivel de pobreza distrital incide directamente en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los 1 874 gobiernos locales del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.

2.4.2. Hipótesis específicas

- El nivel de pobreza distrital incide directamente en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la costa del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.
- El nivel de pobreza distrital incide directamente en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la sierra del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.
- El nivel de pobreza distrital incide directamente en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la selva del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.

Capítulo III: Metodología

En el presente capítulo se describirá la metodología hacer utilizada en la investigación, detallándose en aspectos de enfoque y diseño. Luego, las variables a tratar, se definirán y operacionalizarán. Posteriormente, se determinará la población, la técnica e instrumento para la recolección de datos. Finalmente, se establecerá la validez y confidencialidad del instrumento.

3.1. Enfoque y Diseño de la Investigación

Esta investigación se desarrolla bajo un enfoque de tipo cuantitativo, debido a que se realizó un análisis de las bases de datos numéricos disponibles por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI); con dichas bases de datos se realizó pruebas estadísticas para identificar la relación entre las variables.

Asimismo, el diseño de la investigación es no experimental de tipo transversal, porque se han recogido datos de la población monetaria del 2018 y las necesidades básicas insatisfechas (NBIs) del 2017 para así conocer el nivel de transferencia de los recursos presupuestales para la adquisición de las canastas básicas familiares en los gobiernos locales, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19.

3.2. Variables

3.2.1. Definición conceptual de la(s) variable(s)

- **Pobreza:** Para la presente investigación, se considera como Pobreza a la condición en la cual las personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado. Para dicha variable hemos considerado las subvariables “pobreza monetaria” y “pobreza no monetaria”. La primera corresponde a la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación, y la segunda considera las necesidades básicas insatisfechas (vivienda, educación, infraestructura, etc.)
- **Recursos presupuestarios transferidos:** Para la presente investigación, se considera como Recursos presupuestarios transferidos al presupuesto otorgado de manera excepcional a los gobiernos locales para la adquisición de las canastas básicas familiares, a favor de la población en

situación de vulnerabilidad, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19.

3.2.2. Definición operacional de la(s) variables(s)

Tabla 2

Operacionalización de las variables del estudio

Variab les	Subvariables	Indicadores	Fuente de datos	Instrumento para el recojo de datos
Pobreza	Monetaria	<ul style="list-style-type: none"> • Población con mayor nivel de pobreza monetaria, por gobierno local • Población con mayor nivel de pobreza monetaria, por regiones naturales 	Base de datos del portal institucional del INEI.	Descarga de los datos abiertos en Excel.
	No monetaria (NBI)	<ul style="list-style-type: none"> • Cantidad de personas con mínimo una NBI, por gobierno local • Cantidad de personas con mínimo una NBI, por regiones naturales 	Base de datos del portal institucional del INEI.	Descarga de los datos abiertos en Excel.
Recursos presupuestarios transferidos	- - -	<ul style="list-style-type: none"> • Soles transferidos, por gobierno local • Soles transferidos, por regiones naturales • % transferido por gobierno local • % transferido por regiones naturales 	Base de datos del portal institucional del MEF.	Descarga de los datos abiertos en Excel.

Fuente: Elaboración propia.

3.3. Población y Muestra

La población de estudio está conformada por los 1 874 gobiernos locales del Perú, y la muestra de estudio se ha obviado delimitar en esta investigación toda vez que se está analizando el total de gobiernos locales.

3.4. Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos

La técnica para la recolección de datos fue recurrir a los datos secundarios de los portales de datos abiertos de las entidades públicas del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Asimismo, el instrumento de recolección de datos fue mediante la descarga en Excel de la base de datos de los sistemas de información anteriormente mencionados.

También, se utilizó el programa estadístico IBM SPSS Statistics (versión 25) para el análisis de las bases de datos anteriormente mencionadas.

3.5. Validez y Confidencialidad del Instrumento

Debido a que la investigación utilizó información pública del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) se consideró válida y confiable dicha información en el marco del gobierno electrónico y gobierno abierto.

Capítulo IV: Desarrollo de la Investigación

En este capítulo se desarrolla el análisis el entorno de este estudio mediante el análisis de la evolución de la pobreza y del presupuesto público. Asimismo, se presentan los resultados de la investigación mediante el análisis de la normalidad de las variables y los resultados de las hipótesis que permiten el desarrollo de las conclusiones y recomendaciones.

4.1. Análisis del entorno

El presente trabajo de investigación fue realizado en el contexto de la emergencia nacional por la COVID-19 del presente año. El gobierno para reducir el impacto económico de la población determinó como instrumento de política pública: “las canastas básicas familiares” a favor de la población en situación de vulnerabilidad.

4.1.1. Análisis de la evolución de la pobreza

Para nuestra investigación consideraremos los resultados del “Mapa de Pobreza Monetaria Provincial y Distrital 2018” publicado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). La pobreza monetaria durante el periodo 2013 – 2018 disminuyó en 3,4%, y comparando el año 2017 con el año 2018, la pobreza monetaria disminuyó en 1,2%.

En el rango de la pobreza monetaria de 60% y más en año 2013 se tenía 495 gobiernos locales (26,4%) y en el año 2018 son 116 gobiernos locales (6,2%). Es decir, 379 gobiernos locales han disminuido su incidencia de pobreza monetaria. La población de estos gobiernos locales es de 3 044 367 y 742 121 personas, en el año 2013 y en el año 2018, respectivamente.

Tabla 3
Perú. Gobiernos locales según rango de pobreza monetaria, 2013 y 2018

Rangos de pobreza monetaria total	Mapa de pobreza monetaria 2013				Mapa de pobreza monetaria 2018			
	Gobiernos locales		Población en los gobiernos locales		Gobiernos locales		Población en los gobiernos locales	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Menos a 20%	326	17,4	14 728 758	48,3	442	23,6	19 463 207	62,3
De 20% a 39,9%	517	27,6	9 114 788	29,9	719	38,4	7 607 537	24,4
De 40% a 59,9%	536	28,6	3 611 038	11,8	597	31,9	3 424 520	11,0
De 60% y más	495	26,4	3 044 367	10,0	116	6,2	742 121	2,4

Elaboración propia basado en INEI "Mapa de Pobreza Monetaria Provincial y Distrital 2018"

Asimismo, en el rango de la pobreza monetaria de menos de 20% en año 2013 se tenía 326 gobiernos locales (17,4%) y en el año 2018 son 442 gobiernos locales (23,6%). Es decir, 116 gobiernos locales han aumentado su incidencia de pobreza monetaria. La población de estos gobiernos locales es de 14 728 758 y 19 463 207 personas, en el año 2013 y en el año 2018, respectivamente.

Al analizar la variación de las tasas de pobreza monetaria entre los años 2013 y 2018. 331 gobiernos locales redujeron su pobreza monetaria en 20 y más puntos porcentuales (p.p.). Sin embargo, 22 gobiernos locales aumentaron su pobreza monetaria en 20 y más p.p.

Tabla 4

Perú. Variación de las tasas de pobreza monetaria, 2013 y 2018

Rangos de variación de la pobreza monetaria total	Gobiernos locales que bajan su pobreza		Gobiernos locales que suben su pobreza	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Entre 5 y 9 p.p.	278	25,0	87	48,9
Entre 10 y 19 p.p.	502	45,2	69	38,8
20 a más p.p.	331	29,8	22	12,4
Total gobiernos locales	1 111	100,0	178	100,0

Elaboración propia basado en INEI "Mapa de Pobreza Monetaria Provincial y Distrital 2018"

De acuerdo al INEI (2018), la incidencia de la pobreza monetaria en Perú, según ámbitos geográficos entre los años 2017 y 2018 muestra que, de manera general, se ha aminorado la pobreza monetaria en: Sector rural, que comprende a la selva rural, donde la disminución fue de 41,4% a 38,3% y la sierra rural, donde bajó de 48,7% a 46,1%. También en el sector urbano, destacando la costa urbana con disminución de 15% a 12,7%; así como la selva urbana, que bajó de 20,5% a 19,3%. También se cuenta a Lima metropolitana que aminoró de 13,3% a 13,1%. Si bien el panorama luce prometedor, hubo un pequeño incremento de pobreza monetaria en algunas zonas como la sierra urbana y la costa rural que aumentaron de 24,6% a 25,1% y de 16,3% a 16,7%, respectivamente.

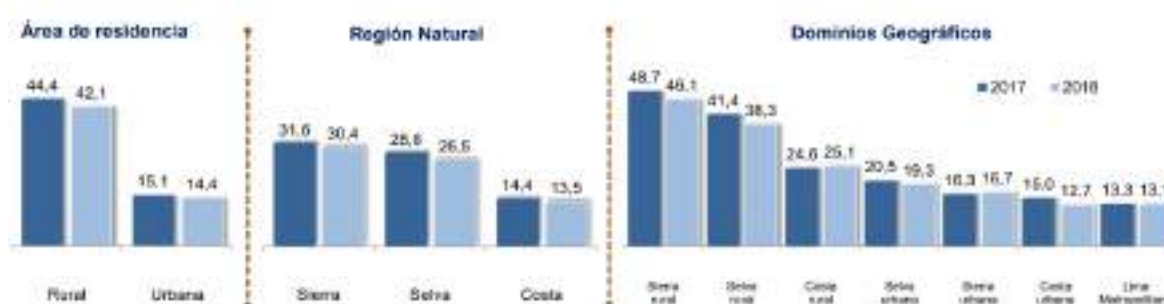


Figura 2. Perú. Incidencia de la pobreza monetaria, según ámbitos geográficos, 2017 y 2018
Elaboración propia basado en INEI "Mapa de Pobreza Monetaria Provincial y Distrital 2018"

También para nuestra investigación consideraremos los resultados de los gobiernos locales por necesidades básicas insatisfechas (NBI). 489 gobiernos locales y 251 gobiernos locales tuvieron incidencia de pobreza por NBI, mayor o igual al 60% en los años 2017 y 2018, respectivamente.

Tabla 5
Perú. Gobiernos locales. Comparación por rangos de pobreza por NBI, 2013 y 2018

Al menos una NBI (%)	Año 2013	Año 2017	Diferencia
60,0 - 100,0	489	251	-238
40,0 - 59,9	632	481	-151
20,0 - 39,9	567	886	319
0,0 - 19,9	186	256	70
Total gobiernos locales	1 874	1 874	

Elaboración propia basado en INEI "Mapa de Pobreza Monetaria Provincial y Distrital 2018"

Asimismo, al comparar los resultados entre la pobreza monetaria del año 2018 y la pobreza por NBIs del año 2017. Identificamos que, 608 gobiernos locales (32,4%) tienen una coincidencia en el rango de pobreza monetaria con la pobreza por NBI.

Tabla 6
Perú. Gobiernos locales. Comparación por rangos de pobreza por NBI, 2013 y 2018

Rango (%)	Mapa de pobreza monetaria (2018)					Total de gobiernos locales
	0,0 - 9,9	10,0 - 19,9	20,0 - 39,9	40,0 - 59,9	60,0 - 100,0	
NBI (2017)						
0,0 - 9,9	28		1			29
10,0 - 19,9	41	77	73	36		227
20,0 - 39,9	55	157	321	297	56	886
40,0 - 59,9	16	50	200	168	47	481
60,0 - 100,0	3	14	120	100	14	251
Total de gobiernos locales	143	298	715	601	117	1 874

Fuente: INEI "Mapa de Pobreza Monetaria Provincial y Distrital 2018" / Adaptación propia

4.1.2. Análisis de la evolución del presupuesto público

Durante el periodo 2014 – 2019, en el año 2014 (S/ 144 805 725 965 soles) se manifiesta un menor presupuesto público y en el año 2019 (S/ 188 571 618 173 soles) tuvimos un mayor presupuesto. En la figura 3 observamos un incremento del presupuesto en 30%.

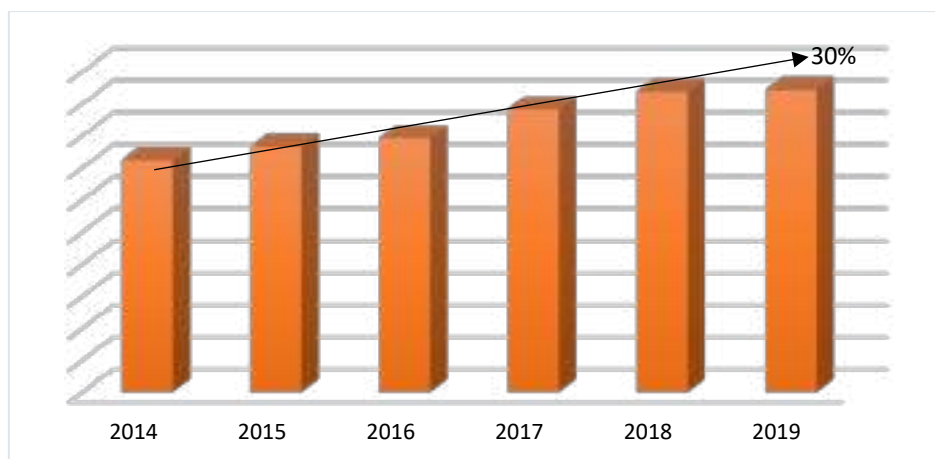


Figura 3. Perú. Presupuesto público, 2014 – 2019

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF / Elaboración propia

En el Perú, el presupuesto público se distribuye por niveles de gobiernos: gobierno nacional, gobiernos regionales y gobiernos locales. En promedio, durante el periodo 2014 – 2019 la distribución de la asignación presupuestaria es mayor en el gobierno nacional, seguido de los gobiernos locales y luego los gobiernos regionales.

Tabla 7

Perú. Presupuesto institucional modificado por niveles de gobierno, 2014 – 2019

Año	Presupuesto institucional modificado (S/)			Total
	Nacional	Local	Regional	
2014	85 912 470 550	32 147 604 967	26 745 650 448	144 805 725 965
2015	96 739 034 132	28 925 145 614	27 224 769 831	152 888 949 577
2016	97 567 912 387	31 397 236 289	29 317 069 251	158 282 217 927
2017	107 508 500 596	34 975 351 697	33 816 697 466	176 300 549 759
2018	111 754 644 286	37 892 491 677	37 853 465 663	187 500 601 626
2019	113 392 115 825	35 641 558 928	39 537 943 420	188 571 618 173
Total	612 874 677 776	200 979 389 172	194 495 596 079	1 008 349 663 027

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF / Elaboración propia

En la figura 4 observamos que al desagregar el presupuesto institucional modificado de los distintos niveles de gobierno durante el periodo 2014 – 2019, la distribución de la asignación presupuestaria es mayor en el gobierno nacional (variación del 59,33% al 63,27%), seguido de los gobiernos locales (variación del 18,92% al 22,20%) y luego los gobiernos regionales (variación del 17,81% al 20,97%).



Figura 4. Perú. Presupuesto institucional modificado por niveles de gobierno, 2014 – 2019
Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF / Elaboración propia

Asimismo, durante el periodo 2014 – 2019 el indicador de eficacia (Devengado / PIM) ha sido mayor en el año 2014 con 88.9% dado que el nivel de devengado fue de S/ 128 723 372 536 soles respecto a un presupuesto institucional modificado (PIM) de S/ 144 805 725 965 soles, acotándose mayor relevancia en el nivel de ejecución del gobierno nacional, seguido de los gobiernos regionales y luego los gobiernos locales (Ver anexo 2).

En la figura 5 observamos que al desagregar la ejecución presupuestal de los distintos niveles de gobierno durante el periodo 2014 – 2019, el porcentaje de ejecución ha sido mayor en el gobierno nacional (variación del 90 al 93%) y menor en los gobiernos locales (variación del 69 al 77%). Al respecto, los gobiernos regionales realizaron con un mayor nivel de ejecución presupuestal que los gobiernos locales, a pesar de contar con un menor presupuesto institucional modificado (PIM) que los gobiernos locales.

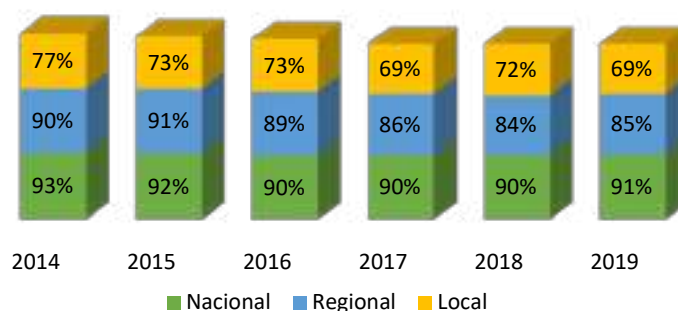


Figura 5. Perú. Ejecución presupuestal por niveles de gobierno, 2014 – 2019
Elaboración propia basado en MEF: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF

Para nuestra investigación es relevante analizar el presupuesto público de los gobiernos locales del Perú durante el periodo 2014 – 2019. Actualmente, el Perú cuenta con 1 874 gobiernos locales y para nuestro estudio los agruparemos por departamentos. Al respecto, identificamos que los gobiernos locales con mayor y menor distribución de asignación presupuestaria se encuentran en la región de Lima y Madre de Dios, respectivamente (ver anexo 3).

En el anexo 4 observamos un ranking de los siete (7) departamentos del Perú durante el periodo 2014 – 2019 con mayor distribución de asignación presupuestaria, destacando Lima, Cusco, Piura, Cajamarca, La Libertad y Arequipa.

Consideramos importante destacar la gestión de los gobiernos locales tiene por finalidad una eficiente ejecución del presupuesto en beneficio de la población de sus jurisdicciones. Al respecto, el indicador de eficacia (Devengado / PIM) de los gobiernos locales agrupados por departamentos, ha sido mayor la ejecución presupuestal en el año 2014 con 77,1%; sin embargo, ha sido menor la ejecución presupuestal en el año 2017 con 69,2% (Ver anexo 5).

En el anexo 6 observamos un ranking de los siete (7) departamentos del Perú durante el periodo 2014 – 2019 con mayor ejecución presupuestaria, destacando el departamento del Cusco con una variación del 74,2% al 87,4%.

Cabe precisar que, para nuestra investigación es importante examinar el presupuesto que se transfiere por parte del gobierno a los 1874 gobiernos locales para las “canastas básicas familiares”, cuyo valor total fue S/ 213 650 000 (Doscientos trece millones seiscientos cincuenta mil y 00/100 soles), con el destino de salvaguardar a la población vulnerable que tienen a cargo en sus jurisdicciones.

Así, en la Tabla 8 se puede ver cómo ha sido repartido el presupuesto entre los diferentes gobiernos locales del Perú. Respecto a esto, el monto mayor corresponde a S/ 2 000 000 (Dos millones y 00/100 soles), donde se ven favorecidos sólo 2 (dos) gobiernos locales; asimismo, el monto menor asciende a S/ 50 000 (Cincuenta mil y 00/100 soles), cuyo objetivo es llegar a 909 gobiernos locales.

Tabla 8
Perú: Número de gobiernos locales según presupuesto transferido para las canastas básicas familiares, 2020

N° de gobiernos locales	Presupuesto transferido (S/)
909	50 000
484	100 000
434	200 000
32	500 000
13	1 000 000
2	2 000 000
1 874	S/ 213 650 000

Elaboración propia basado en MEF: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF

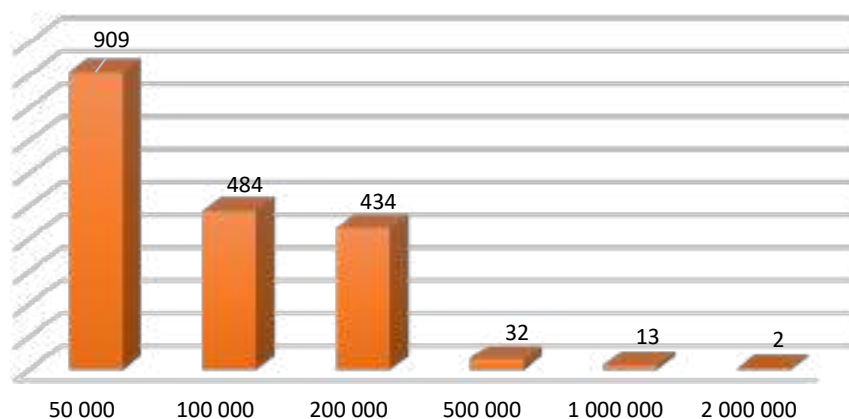


Figura 6. Perú: Número de gobiernos locales según presupuesto transferido para las canastas básicas familiares, 2020

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF / Elaboración propia

En la Tabla 9 observamos el presupuesto transferido por departamentos del Perú. Los cinco departamentos con mayor presupuesto transferido (S/) son Lima, Cajamarca, Puno, La Libertad y Ancash. Asimismo, los cinco departamentos con menor presupuesto transferido (S/) son Tacna, Ucayali, Moquegua, Tumbes y Madre de dios. Al respecto, el departamento de Lima cuenta con mayor cantidad de gobiernos locales (171) en su territorio y la Provincia constitucional del Callao cuenta con la menor cantidad de gobiernos locales (7) en su territorio.

Tabla 9
Perú: Gobiernos locales según presupuesto transferido para las canastas básicas familiares por departamentos, 2020

Departamento	N° Gobiernos locales	Presupuesto transferido (S/)
Lima	171	28 650 000
Cajamarca	127	19 550 000
Puno	110	13 950 000
La libertad	83	13 850 000
Áncash	166	13 350 000
Cusco	112	12 850 000
Piura	65	12 500 000
Junín	124	10 750 000
Ayacucho	119	10 550 000
Loreto	53	8 500 000
San Martín	77	8 400 000
Huánuco	84	8 350 000
Arequipa	109	7 800 000
Huancavelica	100	7 600 000
Apurímac	84	7 000 000
Amazonas	84	6 850 000
Lambayeque	38	6 450 000
Pasco	29	3 500 000
Ica	43	2 750 000
Callao*	7	2 750 000
Tacna	28	2 400 000
Ucayali	17	2 200 000
Moquegua	20	1 300 000
Tumbes	13	1 100 000
Madre de Dios	11	700 000
Total	1 874	S/ 213 650 000

*Provincia constitucional del Callao

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF /
 Elaboración propia

En la Tabla 10 observamos el presupuesto transferido por regiones naturales del Perú. De las tres regiones del Perú, a la región de la sierra se le ha transferido mayor importe del presupuesto (S/ 112 050 000 soles), ello se debe a que en su territorio alberga 1 208 gobiernos locales. Sin embargo, a la región de la selva se le ha transferido menor importe del presupuesto debido a que en su territorio se encuentran 301 gobiernos locales.

Tabla 10
 Perú: Gobiernos locales según presupuesto transferido para las canastas básicas familiares por regiones, 2020

Regiones naturales	Gobiernos locales	Presupuesto transferido (S/)
Sierra	1 208	112 050 000
Costa	365	62 900 000
Selva	301	38 700 000
Total	1 874	S/ 213 650 000

Elaboración propia basado MEF: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF

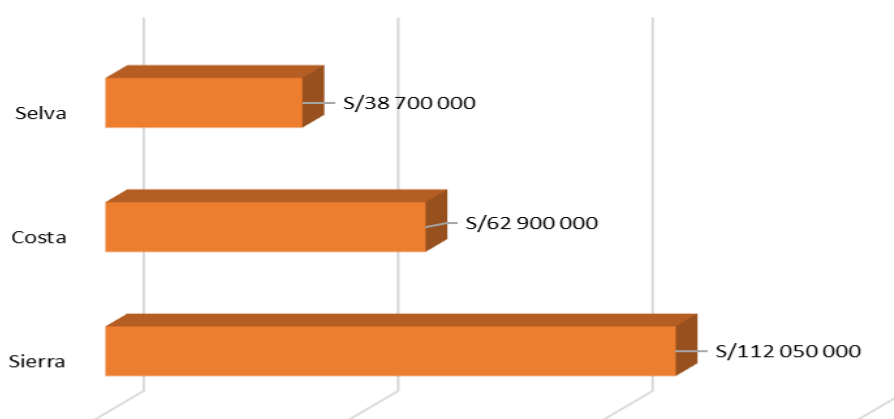


Figura 7. Perú: Gobiernos locales según presupuesto transferido para las canastas básicas familiares por regiones, 2020

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF / Elaboración propia

4.2. Resultados de la investigación

Antes de realizar la validación de las hipótesis de estudio, se requiere determinar si para nuestra investigación utilizaremos pruebas estadísticas paramétricas o pruebas estadísticas no paramétricas para validar las hipótesis de estudio; para ello, es necesario realizar el análisis de normalidad.

4.2.1. Resultados del análisis de normalidad de las variables

Para la realización del análisis de normalidad de las variables de la presente investigación se utilizó el programa estadístico IBM SPSS Statistics (versión 25), mediante las hipótesis estadísticas para validar la normalidad de las variables se precisa lo siguiente:

- La hipótesis nula (H0): Acepta que la variable tiene una distribución normal.
- La hipótesis alternativa (H1): Acepta que la variable no tiene una distribución normal.

Asimismo, el estadístico de prueba a considerar depende de la cantidad de datos a analizar; por lo cual, hay que considerar lo siguiente:

- Para muestras mayores y/o igual a 50 datos se utiliza el estadístico de prueba de Kolmogorov-Smirnov.
- Para muestras menores a 50 datos se utiliza el estadístico de prueba Shapiro-Wilk.

Tabla 11
Estadísticos de prueba de la normalidad

Estadístico de prueba	Muestra
Kolmogorov-Smirnov	$n \geq 50$
Shapiro-Wilk	$n < 50$

Fuente: Martínez *et al.* (2014)

Cabe precisar que, a un nivel de confianza del 95% se evidencia que el nivel de significancia (Sig.) o “p valor” podría variar:

- Si Sig. (p valor) $> 0,05$: Aceptamos la hipótesis nula (H0).
- Si Sig. (p valor) $< 0,05$: Rechazamos la hipótesis nula (H0).

En la presente investigación, las variables que se están analizando tienen la cantidad de datos de 1 874 (gl: grados de libertad); es decir, $n > 50$. Por lo tanto, elegimos la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov, como se detalla en la siguiente tabla:

Tabla 12
Resultados de prueba de normalidad de las variables

Variables	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Presupuesto transferido	,304	1 874	0,000
Pobreza monetaria	,056	1 874	0,000
Pobreza no monetaria	,339	1 874	0,000

Fuente: Base de datos en el portal de transparencia económica del MEF, INEI (2017), INEI (2020) / Elaboración propia

En la Tabla 12 se observa que las variables de investigación tienen un nivel de significancia (Sig.) menor a 0,05; por lo cual, rechazamos la hipótesis nula (H0). Es decir, las variables, no tienen una distribución normal.

En la Figura 8 se observan datos atípicos muy alejados de la línea recta; es decir, no siguen la tendencia de la diagonal. Por lo tanto, la variable “Presupuesto transferido” no tiene una distribución normal.

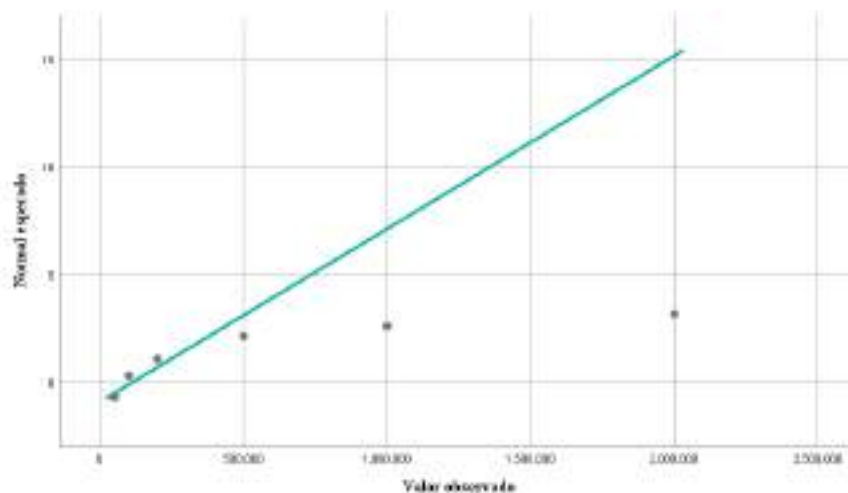


Figura 8. Gráfica Q-Q de normalidad de la variable presupuesto transferido
Fuente: Base de datos en el portal de transparencia económica del MEF /
Elaboración propia

En la Figura 9 podemos ver que los datos se encuentran en la diagonal; sin embargo, los datos en los extremos se alejan de la diagonal. Por lo tanto, la variable “Pobreza monetaria” no proviene de una distribución normal.

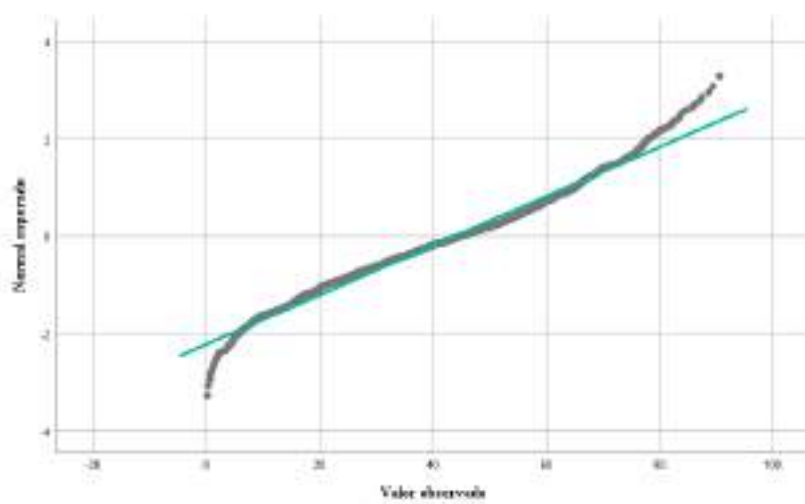


Figura 9. Gráfica Q-Q de normalidad de la variable pobreza monetaria
Fuente: INEI (2020) / Elaboración propia

En la Figura 10 se observan datos que se alejan de la diagonal y hay una tendencia de los datos a agruparse hacia la izquierda, además se muestran datos atípicos. Por lo tanto, la variable “Pobreza no monetaria” se separa evidentemente de la normalidad.

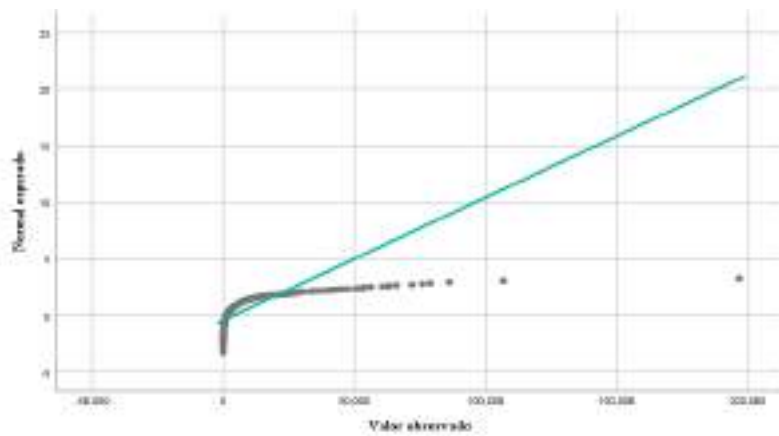


Figura 10. Gráfica Q-Q de normalidad de la variable pobreza no monetaria
Fuente: INEI (2017) / Elaboración propia

De los resultados del análisis de normalidad de las variables, debido a que ninguna de las variables tiene una distribución normal, se concluye que para la presente investigación se elegirán pruebas estadísticas no paramétricos como, por ejemplo: el Rho de Spearman.

4.2.2. Resultados de las hipótesis

La contrastación de las hipótesis se realizará mediante el coeficiente de correlación de Spearman (rho de Spearman) debido a que las variables: transferencias monetarias y pobreza (monetaria y no monetaria) son variables cuantitativo y cualitativo, respectivamente. Además, porque dichas variables no tienen una distribución normal.

Si no hay correlación de ningún tipo entre las variables, entonces el coeficiente de correlación (r) es igual a 0. La correlación puede tomar valores entre $[-1, +1]$. Asimismo, si una correlación calculada es superior a $+1$ o inferior a -1 , se ha cometido un error.

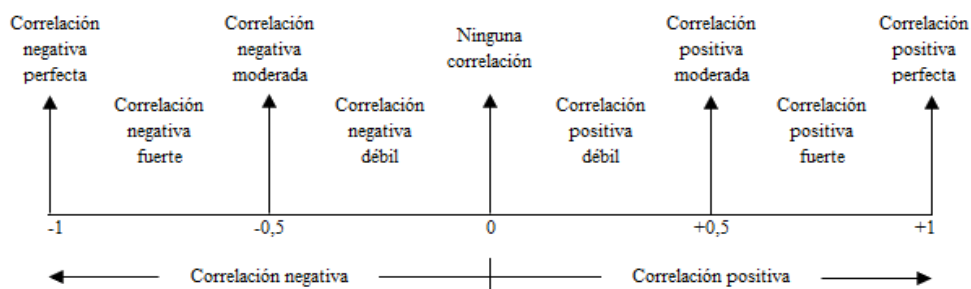


Figura 11. Interpretación del coeficiente de correlación
Fuente: Martínez et al. (2014)

4.2.2.1. Hipótesis General

Para la hipótesis general de nuestra investigación es preciso analizar la asociación que pudiera existir entre las variables: presupuesto transferido y pobreza (monetaria y no monetaria). Por consiguiente, se definieron las siguientes hipótesis de trabajo:

- Hipótesis nula (H0): No hay asociación entre el nivel de pobreza distrital y la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los 1 874 gobiernos locales del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.
- Hipótesis alternativa (H1): Existe asociación entre el nivel de pobreza distrital y la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los 1 874 gobiernos locales del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.

Para un nivel de significancia de 1%, los resultados fueron los siguientes:

Tabla 13

Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020

		Pobreza monetaria	Presupuesto transferido
Rho de Spearman	Pobreza monetaria	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,
		N	1 874
			1 874
	Presupuesto transferido	Coefficiente de correlación	,113**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	1 874
			1 874

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF e INEI (2020) / Elaboración propia

Tabla 14

Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020

		Pobreza no monetaria	Presupuesto transferido
Pobreza no monetaria	Coefficiente de correlación	1,000	,827**
	Sig. (bilateral)	,	,000
	N	1 874	1 874
Rho de Spearman	Coefficiente de correlación	,827**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	,
	N	1 874	1 874
Presupuesto transferido	Coefficiente de correlación	,827**	1,000
	Sig. (bilateral)	,000	,
	N	1 874	1 874

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF e INEI (2017) / Elaboración propia

En la Tabla 13 de acuerdo con el nivel de significancia obtenido (**0,000** < 0,01), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; lo cual define que existe y es significativa, la correlación entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido en los 1 874 gobiernos locales del Perú.

Los resultados muestran un coeficiente de correlación de **0,113** lo cual determina un nivel de correlación **positiva débil** entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido en los 1 874 gobiernos locales del Perú. Sin embargo, este coeficiente de correlación no evidencia un nivel suficiente como para demostrar causalidad, lo cual evidenciaría un estado bajo en la capacidad de asociación entre las variables.

En la Tabla 14 de acuerdo con el nivel de significancia obtenido (**0,000** < 0,01), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; lo cual define que existe y es significativa, la correlación entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido en los 1 874 gobiernos locales del Perú.

Los resultados muestran un coeficiente de correlación de **0,827** lo cual determina un nivel de correlación **positiva fuerte** entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido en los 1 874 gobiernos locales del Perú. Al respecto, este coeficiente de correlación establece evidencia de un nivel mayor de asociación entre las variables.

4.2.2.2. Hipótesis Específica 1

Para la hipótesis específica 1 de nuestra investigación es preciso analizar la asociación que pudiera existir entre las variables: presupuesto transferido y pobreza (monetaria y no monetaria). De igual forma se analizarán las otras hipótesis específicas.

A continuación, se definieron las siguientes hipótesis de trabajo:

- Hipótesis nula (H0): No hay asociación entre el nivel de pobreza distrital y la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la costa del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.
- Hipótesis alternativa (H1): Existe asociación entre el nivel de pobreza distrital y la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la costa del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.

Para un nivel de significancia de 1%, los resultados fueron los siguientes:

Tabla 15

Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020

		Pobreza monetaria (Costa)	Presupuesto transferido (Costa)
Rho de Spearman	Pobreza monetaria (Costa)	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,
		N	365
	Presupuesto transferido (Costa)	Coefficiente de correlación	,294**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	365

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Elaboración propia basado en MEF e INEI: base de datos del portal de transparencia económica del MEF e INEI (2020)

Tabla 16
Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020

		Pobreza no monetaria (Costa)	Presupuesto transferido (Costa)
Rho de Spearman	Pobreza no monetaria (Costa)	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,
		N	365
	Presupuesto transferido (Costa)	Coefficiente de correlación	,818**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	365

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF e INEI (2017) / Elaboración propia

En la Tabla 15 de acuerdo con el nivel de significancia obtenido ($0,000 < 0,01$), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; lo cual define que existe y es significativa, la correlación entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la costa del Perú.

Los resultados muestran un coeficiente de correlación de **0,294** lo cual determina un nivel de correlación **positiva débil** entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la costa del Perú. Sin embargo, este coeficiente de correlación no evidencia un nivel suficiente como para demostrar causalidad, lo cual evidenciaría un estado bajo en la capacidad de asociación entre las variables.

En la tabla 16 de acuerdo con el nivel de significancia obtenido ($0,000 < 0,01$), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; lo cual define que existe y es significativa, la correlación entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la costa del Perú.

Los resultados muestran un coeficiente de correlación de **0,818** lo cual determina un nivel de correlación **positiva fuerte** entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la costa del Perú. Al respecto, este coeficiente de correlación establece evidencia de un nivel mayor de asociación entre las variables.

4.2.2.3. Hipótesis Específica 2

A continuación, se definieron las siguientes hipótesis de trabajo:

- Hipótesis nula (H0): No hay asociación entre el nivel de pobreza distrital y la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la sierra del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.
- Hipótesis alternativa (H1): Existe asociación entre el nivel de pobreza distrital y la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la sierra del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.

Para un nivel de significancia de 1%, los resultados fueron los siguientes:

Tabla 17

Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020

		Pobreza monetaria (Sierra)	Presupuesto transferido (Sierra)	
Rho de Spearman	Pobreza monetaria (Sierra)	Coefficiente de correlación	1,000	
		Sig. (bilateral)	,	
		N	1 208	
	Presupuesto transferido (Sierra)	Coefficiente de correlación	,277**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,
		N	1 208	1 208

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF e INEI (2020) / Elaboración propia

Tabla 18
Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020

		Pobreza no monetaria (Sierra)	Presupuesto transferido (Sierra)
Rho de Spearman	Pobreza no monetaria (Sierra)	Coefficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,
		N	1 208
	Presupuesto transferido (Sierra)	Coefficiente de correlación	,835**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	1 208

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF e INEI (2017) / Elaboración propia

En la Tabla 17 de acuerdo con el nivel de significancia obtenido (**0,000** < 0,01), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; lo cual define que existe y es significativa, la correlación entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la sierra del Perú.

Los resultados muestran un coeficiente de correlación de **0,277** lo cual determina un nivel de correlación **positiva débil** entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la sierra del Perú. Sin embargo, este coeficiente de correlación no evidencia un nivel suficiente como para demostrar causalidad, lo cual evidenciaría un estado bajo en la capacidad de asociación entre las variables.

En la Tabla 18 de acuerdo con el nivel de significancia obtenido (**0,000** < 0,01), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; lo cual define que existe y es significativa, la correlación entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la sierra del Perú.

Los resultados muestran un coeficiente de correlación de **0,835** lo cual determina un nivel de correlación **positiva fuerte** entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la sierra del Perú. Al respecto, este coeficiente de correlación establece evidencia de un nivel mayor de asociación entre las variables.

4.2.2.4. Hipótesis Específica 3

A continuación, se definieron las siguientes hipótesis de trabajo:

- Hipótesis nula (H0): No hay asociación entre el nivel de pobreza distrital y la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la selva del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.
- Hipótesis alternativa (H1): Existe asociación entre el nivel de pobreza distrital y la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la selva del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.

Para un nivel de significancia de 1%, los resultados fueron los siguientes:

Tabla 19

Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020

		Pobreza monetaria (Selva)	Presupuesto transferido (Selva)	
Rho de Spearman	Pobreza monetaria (Selva)	Coefficiente de correlación	1,000	
		Sig. (bilateral)	,255**	
		N	301	
	Presupuesto transferido (Selva)	Coefficiente de correlación	,255**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	,
		N	301	301

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF e INEI (2020) / Elaboración propia

Tabla 20

Resultados de correlación de Spearman entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido a los gobiernos locales del Perú. Canastas básicas familiares, 2020

		Pobreza no monetaria (Selva)	Presupuesto transferido (Selva)
Rho de Spearman	Pobreza no monetaria (Selva)	Coefficiente de correlación	,835**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	301
	Presupuesto transferido (Selva)	Coefficiente de correlación	,835**
		Sig. (bilateral)	,000
		N	301

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF e INEI (2017) / Elaboración propia

En la Tabla 19 de acuerdo con el nivel de significancia obtenido ($0,000 < 0,01$), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; lo cual define que existe y es significativa, la correlación entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la selva del Perú.

Los resultados muestran un coeficiente de correlación de **0,255** lo cual determina un nivel de correlación **positiva débil** entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la selva del Perú. Sin embargo, este coeficiente de correlación no evidencia un nivel suficiente como para demostrar causalidad, lo cual evidenciaría un estado bajo en la capacidad de asociación entre las variables.

En la Tabla 20 de acuerdo con el nivel de significancia obtenido ($0,000 < 0,01$), se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna; lo cual define que existe y es significativa, la correlación entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la selva del Perú.

Los resultados muestran un coeficiente de correlación de **0,835** lo cual determina un nivel de correlación **positiva fuerte** entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la selva del Perú. Al respecto, este coeficiente de correlación establece evidencia de un nivel mayor de asociación entre las variables.

Capítulo V: Conclusiones y recomendaciones

5.1. Conclusiones

- Los resultados señalan que existe una correlación del 11,3% entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido en los 1 874 gobiernos locales del Perú; sin embargo, este nivel de correlación es muy débil. Asimismo, existe otra correlación del 82,7% entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido; en este caso, el nivel de correlación es muy fuerte. Se puede inferir que el nivel de pobreza no monetaria incide directamente en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, siendo en este caso para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la sierra del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020. El criterio de asignación presupuestaria a los gobiernos locales para la estrategia de las canastas básicas familiares fue en base a la pobreza no monetaria; es decir, se priorizó la distribución presupuestaria hacia los gobiernos locales con mayor población con al menos una necesidad básica insatisfecha (NBI) que por la población con mayor nivel de pobreza monetaria.
- Los resultados demuestran que existe una correlación del 29,4% entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la costa del Perú; sin embargo, este nivel de correlación es débil. Asimismo, existe otra correlación del 81,8% entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la costa del Perú, lo cual es bastante alto. Por lo tanto, se puede inferir que existe una relación entre nivel de pobreza no monetaria y la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la costa del Perú. Asimismo, a la región de la costa se le ha transferido S/ 62 900 000 soles, debido a que en su territorio se encuentran 365 gobiernos locales.
- Se encuentra una correlación del 27,7% entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la sierra del Perú, siendo esta relación débil. Al contrario, existe otra correlación del 83,5% entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la sierra del Perú, lo cual es considerado alta. En este escenario, el nivel de pobreza no monetaria repercute directamente en la determinación de la transferencia de los

recursos presupuestarios para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la sierra del Perú. Asimismo, a la región de la sierra se le ha transferido mayor importe del presupuesto (S/ 112 050 000 soles) debido a que en su territorio alberga 1 208 gobiernos locales.

- Los resultados muestran una correlación del 25,5% entre la pobreza monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la selva del Perú; la cual es baja. Por otro lado, existe una correlación del 83,5% entre la pobreza no monetaria y el presupuesto transferido en los gobiernos locales de la selva del Perú; siendo bastante alto. En este contexto, el nivel de pobreza no monetaria afecta directamente en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la selva del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020. Asimismo, a la región de la selva se le ha transferido menor importe del presupuesto (S/ 38 700 000 soles) debido a que en su territorio se encuentran sólo 301 gobiernos locales.

5.2. Recomendaciones

- De acuerdo al Decreto de Urgencia N° 033-2020, para la estrategia de las canastas básicas familiares, destinadas a favor de la población en situación de vulnerabilidad, solo se ha considerado a la pobreza no monetaria para la asignación de los montos para cada gobierno local, los cuales varían desde S/ 50 000 soles (designado a 909 gobiernos locales) hasta los S/ 2 000 000 soles (designado a 2 gobiernos locales). En este escenario, consideramos necesario tener en cuenta a la cantidad de personas en situación de vulnerabilidad por gobierno local, la población en pobreza monetaria y otras variables que permitan mejorar los niveles de transferencias presupuestaria, en vista de mejorar los niveles de transferencias presupuestales.
- Mejorar el proceso de determinación del Padrón General de Hogares del Sistema de Focalización de Hogares (SISFOH) para la identificación adecuada de la clasificación socioeconómica de los hogares (pobre, pobre extremo y no pobre), evitando corrupción y/o nepotismo en dicho proceso. Al respecto, la Defensoría del Pueblo ha identificado detalladamente los riesgos de corrupción en el Padrón General de Hogares mediante el Informe Especial N° 025-2020.DP. Asimismo, la Contraloría General de la República identificó que 12 371 funcionarios y servidores públicos habrían recibido canastas básicas familiares, a pesar de que algunos de estos funcionarios ganan entre los S/ 1 200 soles - S/ 10 000 soles mensuales, por lo que no se encuentran en una situación de vulnerabilidad.
- Mantener actualizada la Plataforma Digital Georreferenciada Geo Perú, ya que dicha cartografía identifica los centros poblados o zonas urbanas, los barrios, asentamientos o zonas donde se concentra la mayor cantidad de personas (por manzanas) en situación de pobreza en los 1874 gobiernos locales del país.
- Actualizar el Mapa de Pobreza de forma anual para identificar a las personas que se encuentran por debajo de la línea de pobreza monetaria en cada uno de los 1 874 gobiernos locales del país. Dicha información contribuirá para que las autoridades de los gobiernos locales, regionales y nacionales puedan tomar mejores decisiones respecto a distribución más eficiente y eficaz de los recursos a favor de la población vulnerable.

Bibliografía

- Bakalis, Serafim, Vasilis Valdramidis, Dimitrios Argyropoulos, Liilia Ahrne, Jianshe Chen, P. J. Cullen, Enda Cummins, Ashim K. Datta, Christos Emmanouilidis, Timoth Foster, Peter Fryer, Ourania Gouseti, Almudena Hospido, Kai Knoerzer, Alain LeBail, Alejandro Marangoni, Pingfan Rao, Oliver Schlüter, Petros Taoukis, Epameinondas Xanathakis, and Jan Van Impe. 2020. "How COVID-19 Changed Our Food Systems and Food Security Paradigms." *Current Research in Food Science* 0:1–17.
- Calvi Diaz, M. (2012). *Evaluación Del Gasto Social Para La Reducción de La Extrema Pobreza En Bolivia Período 1990 Al 2010*. Universidad Mayor de San Andrés.
- Cepal (2019) : *Seis millones de personas caerán en la pobreza en América Latina en 2019*. Consultado de <https://www.dw.com/es/cepal-seis-millones-de-personas-caer%C3%A1n-en-la-pobreza-en-am%C3%A9rica-latina-en-2019/>
- CLACSO (2007). *La pobreza en el Perú: un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla. Cap. I. Enfoque sobre la pobreza*. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.org.ar/clacso/coediciones/20130829033132/02enfoque.pdf>
- Congreso de la República (2017). *Constitución Política del Perú de 1993*. Recuperada de <http://www.congreso.gob.pe/Docs/files/documentos/constitucionparte1993-12-09-2017.pdf>
- Cruzado de la Vega, V. (2015). *Impacto Del Gasto En Infraestructura Productiva En La Reducción de La Pobreza: Análisis a Nivel de Gobiernos Locales*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
- FAO & CEPAL. 2020. *Análisis y Respuestas de América Latina y El Caribe Ante Los Efectos Del COVID-19 En Los Sistemas Alimentarios*. pp 1–17.
- Galindo, M. y Ríos, V. (2015). "Pobreza" en *Serie de Estudios Económicos, Vol. 1*, Agosto 2015. México DF: México ¿cómo vamos?
- INEI (2011). *Perú: Determinantes de la pobreza*. Instituto Nacional de Estadística e Informática. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0942/1ibro.pdf
- INEI (2017). *Censos Nacionales 2017: XII de Población, VII de Vivienda y III de Comunidades Indígenas*
- INEI (2019). *Informe Técnico de la Evolución de la Pobreza 2007 -2018*. Recuperado de

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitaless/Est/Lib1646/ibro.pdf

- INEI (2020). *Mapa de pobreza monetaria provincial y distrital 2018*
- IPE (2020). *La pobreza extrema en el Perú aumentó en el 2019*. Instituto Peruano de Economía. Consultado de <https://www.ipe.org.pe/portal/la-pobreza-extrema-en-el-peru-aumento-en-el-2019/#:~:text=Pobreza%20total,la%20pobreza%20durante%20el%202019.>
- Jiménez, W. (2014). *La Calidad de Vida En La Ciudad de Bogotá: Una Evaluación Mediante El Empleo Del Índice de Pobreza Multidimensional*. Universidad de Manizales.
- Ley 1436 (2018). *Ley Marco de la Administración Financiera del Sector Público*. Recuperada de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/536042/DL_1436.pdf
- Ley 1440 (2018). *Ley del Sistema Nacional de Presupuesto Público*. Recuperada de https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/206025/DL_1440.pdf
- Llerena, R. y Sánchez Narváez, C. (2020). Emergencia, gestión, vulnerabilidad y respuestas frente al impacto de la pandemia covid-19 en el Perú.” *SciELO* 0:1–16.
- Martínez, M.A., Sánchez-Villegas, A., Toledo Atucha, E.A. y Faulin Fajardo, J. (2014). *Bioestadística Amigable*. GEA Consultoría Editorial S.L.
- Mathus, M. (2008). *Principales aportaciones teóricas*. Recuperado de www.eumed.net/rev/cccss
- Mechato Pineda, Rita Maribel (2016). “Gasto Social y Pobreza En El Perú: Un Análisis Departamental Para Los Años 2004 – 2014.” Universidad Nacional de Piura.
- MEF (2015). *Interacción de los instrumentos del Presupuesto por Resultados*. Recuperado de <https://www.slideshare.net/EUROsocial-II/el-presupuesto-por-resultados-ppr-y-sus-instrumentos-estado-avances-y-perspectivas-ministerio-de-economia-y-finanzas-per>
- MEF (2010). *De las instituciones al ciudadano: La Reforma del Presupuesto por Resultados en el Perú*. Documento de trabajo del Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. Recuperado de https://www.cepal.org/ilpes/noticias/paginas/1/41751/mayra_ugarte_Presupuesto_por_Resultados_Peru_doc.pdf
- MEF (2020). *Presupuesto por Resultados*. Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. Consultado de <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-por-resultados/ique-es-ppr>

- MEF (2020). *Presupuesto Público*. Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. Consultado de <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-publico-sp-18162>
- MEF (2020). *¿Qué se entiende por pobreza mental?*. Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. Consultado de <https://www.mef.gob.pe/es/preguntas-frecuentes-sp-11806>
- MEF (2020). *Métodos para medir la pobreza*. Ministerio de Economía y Finanzas del Perú. Recuperado de <https://www.mef.gob.pe/es/mapas-de-pobreza/metodos-para-medir-la-pobreza>
- Meneses Valdez, Sergio Robert. 2019. “Impacto Del Crecimiento Económico En La Reducción de La Pobreza Extrema Del Perú Durante El Periodo 2007 - 2014.” Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Naciones Unidas (2018), *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: una oportunidad para América Latina y el Caribe (LC/G.2681-P/Rev.3)*, Santiago.
- ONU 1995 *The Copenhagen Declaration and Programme of Action* (Nueva York: Organización de las Naciones Unidas).
- Oroya Rodríguez, Lisbeth Estefany. 2018. “Gasto Público Social y Su Incidencia En La Pobreza Monetaria En El Perú Periodo 1999 Al 2017.” Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo.
- PCM (2013). Decreto Supremo N°004-2013-PCM. Aprueba la Política Nacional de Modernización de la Gestión Pública. Recuperado de <https://sgp.pcm.gob.pe/wp-content/uploads/2015/06/DS-004-2013-PCM-Aprueba-la-PNMGP.pdf>
- Poder Ejecutivo (2020). *Decreto de urgencia No.033-2020 que establece medidas para reducir el impacto en la economía peruana, de las disposiciones de prevención establecidas en la declaratoria de Estado de Emergencia Nacional ante los riesgos de propagación del Covid-19*. Recuperado de <https://www.gob.pe/institucion/mef/normas-legales/462774-033-2020>
- Poder Ejecutivo (2020). Decreto Supremo N°044-2020-PCM. Decreto Supremo que declara Estado de Emergencia Nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del brote del COVID-19. Recuperado de <https://busquedas.elperuano.pe/normaslegales/decreto-supremo-que-declara-estado-de-emergencia-nacional-po-decreto-supremo-n-044-2020-pcm-1864948-2/>
- Quispe, M. R., y Roca, R. H. (2017). Determinantes de la pobreza en el Perú bajo el enfoque de activos. *Pensamiento Crítico*, Vol. 24-N°1 -2019, pp.55-78. DOI : <http://dx.doi.org/10.15381/pc.v24i1.16559>

- Quiñones Huayna, Nilton Marcelo. 2016. “Efectos Del Gasto Público Sobre La Pobreza Monetaria En El Perú: 2004-2012.” Pontificia Universidad Católica Del Perú.
- Rodríguez Rodríguez, Maritza Gabriela. 2019. “El Gasto Público Social y Su Incidencia En La Pobreza de América Latina En El Período 2000 Al 2017.” Universidad Nacional de Chimborazo.
- Sohrabi, Catrin, Zaid Alsafi, Niamh O’Neill, Mehdi Khan, Ahmed Kerwan, Ahmed Al-Jabir, Christos Iosifidis, and Riaz Agha. 2020. “World Health Organization Declares Global Emergency: A Review of the 2019 Novel Coronavirus (COVID-19).” *International Journal of Surgery* 76:71–76.
- Soto Landivar, Oliver Arturo. 2019. “Transferencias Monetarias Condicionadas y Su Incidencia Sobre Los Índices de Pobreza En Ecuador Durante El Período 2013-2017.” Universidad de Guayaquil.
- Verdera, F. (2007). *La pobreza en el Perú: Un análisis de sus causas y de las políticas para enfrentarla*. Lima: Perú. Recuperado de <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar>
- Viscaino Caiche, Luis Daniel. 2019. “Estimación de Índice de Pobreza Multidimensional a Nivel Provincial Para Ecuador.” Universidad de Cantabria.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia del estudio

Preguntas	Objetivos	Hipótesis	Variables e indicadores	Metodología
<p>Pregunta general:</p> <p>¿En qué medida el nivel de pobreza distrital incide en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los 1 874 gobiernos locales del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020?</p>	<p>Objetivo general:</p> <p>Determinar la incidencia del nivel de pobreza distrital en la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los 1 874 gobiernos locales del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.</p>	<p>Hipótesis general:</p> <p>El nivel de pobreza distrital incide directamente en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los 1 874 gobiernos locales del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020.</p>	<p>Variable dependiente: Recursos transferidos</p> <p><u>Indicadores:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Soles transferidos, por gobierno local • Soles transferidos, por regiones naturales • % transferido por gobierno local • % transferido por regiones naturales 	<p>Enfoque y diseño de investigación Investigación de enfoque de tipo cuantitativo, con un diseño de tipo no experimental transversal.</p> <p>Población: 1 874 gobiernos locales del Perú</p> <p>Enfoque: Cuantitativo</p>
<p>Preguntas específicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida el nivel de pobreza distrital incide en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la costa del Perú, en el marco de la 	<p>Objetivos específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Determinar la incidencia del nivel de pobreza distrital en la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la costa del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020. 	<p>Hipótesis específicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • El nivel de pobreza distrital incide directamente en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la costa del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020. 	<p>Variable independiente: Pobreza</p> <p><u>Indicadores:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Población con mayor nivel de pobreza monetaria, por gobierno local • Población con mayor nivel de pobreza 	<p>Alcance: Correlacional</p> <p>Diseño: No experimental</p>

<p>emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020?</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿En qué medida el nivel de pobreza distrital incide en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la sierra del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020? • ¿En qué medida el nivel de pobreza distrital incide en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la selva del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020? 	<ul style="list-style-type: none"> • Determinar la incidencia del nivel de pobreza distrital en la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la sierra del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020. • Determinar la incidencia del nivel de pobreza distrital en la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la selva del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020. 	<ul style="list-style-type: none"> • El nivel de pobreza distrital incide directamente en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la sierra del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020. • El nivel de pobreza distrital incide directamente en la determinación de la transferencia de los recursos presupuestarios, para la adquisición de canastas básicas familiares en los gobiernos locales de la selva del Perú, en el marco de la emergencia nacional por la COVID-19 en el año 2020. 	<p>monetaria, por regiones naturales</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cantidad de personas con mínimo una NBI, por gobierno local • Cantidad de personas con mínimo una NBI, por regiones naturales 	
--	---	---	---	--

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 2: Perú. Ejecución presupuestal por niveles de gobierno, 2014 – 2019

Año	PIM	Devengado	Indicador eficiencia
2014	144 805 725 965	128 723 372 536	88,9%
Nacional	85 912 470 550	79 783 595 640	92,9%
Regional	26 745 650 448	24 173 922 683	90,4%
Local	32 147 604 967	24 765 854 213	77,0%
2015	152 888 949 577	135 163 966 574	88,4%
Nacional	96 739 034 132	89 322 017 214	92,3%
Regional	27 224 769 831	24 722 117 956	90,8%
Local	28 925 145 614	21 119 831 404	73,0%
2016	158 282 217 927	136 642 867 153	86,3%
Nacional	97 567 912 387	87 403 933 240	89,6%
Regional	29 317 069 251	26 235 714 967	89,5%
Local	31 397 236 289	23 003 218 946	73,3%
2017	176 300 549 759	149 991 603 383	85,1%
Nacional	107 508 500 596	96 645 108 898	89,9%
Regional	33 816 697 466	29 171 499 030	86,3%
Local	34 975 351 697	24 174 995 455	69,1%
2018	187 500 601 626	159 467 090 417	85,0%
Nacional	111 754 644 286	100 628 809 559	90,0%
Regional	37 853 465 663	31 700 423 842	83,7%
Local	37 892 491 677	27 137 857 016	71,6%
2019	188 571 618 173	161 417 318 531	85,6%
Nacional	113 392 115 825	102 946 657 604	90,8%
Regional	39 537 943 420	33 729 275 343	85,3%
Local	35 641 558 928	24 741 385 584	69,4%

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF / Elaboración propia

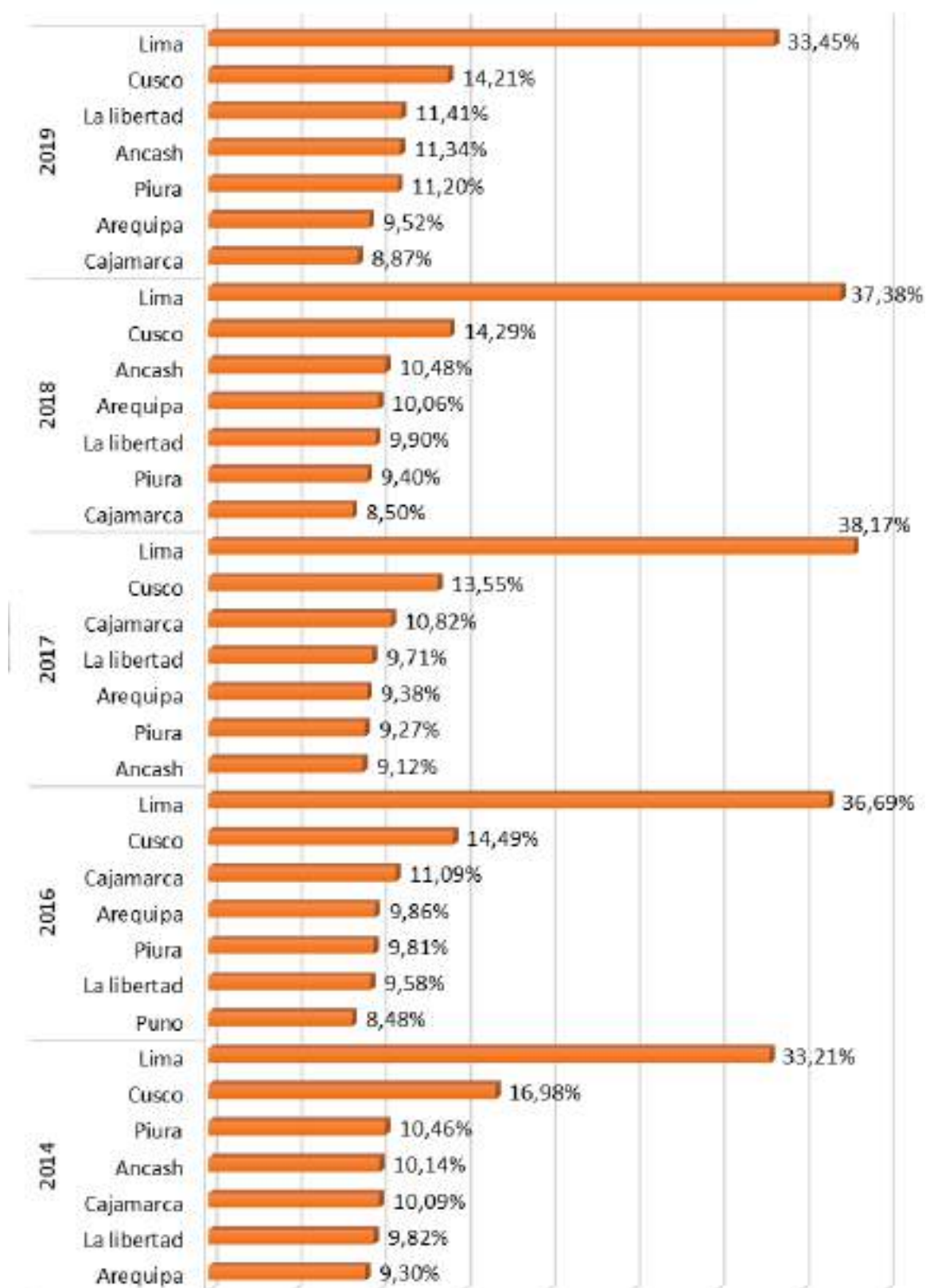
Anexo 3: Perú. Gobiernos locales. Presupuesto institucional modificado según departamentos, 2014 – 2019

Departamento	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Minigráfico
Lima	6 274 307 281	5 978 417 153	6 482 495 612	7 582 746 666	8 568 168 983	7 305 535 893	
Cusco	3 207 408 669	2 666 797 257	2 559 761 356	2 692 500 537	3 274 957 792	3 103 023 503	
Piura	1 976 722 339	1 684 758 342	1 732 515 486	1 841 104 487	2 153 840 895	2 447 145 121	
Ancash	1 915 719 513	1 285 225 594	1 410 328 057	1 811 639 234	2 401 311 645	2 476 824 561	
Cajamarca	1 905 958 287	1 675 655 217	1 958 649 474	2 148 840 520	1 949 080 999	1 936 386 372	
La libertad	1 854 382 614	1 537 180 156	1 692 880 623	1 928 555 370	2 268 542 792	2 491 329 664	
Arequipa	1 756 515 110	1 623 979 800	1 742 776 890	1 862 831 889	2 306 510 016	2 079 642 539	
Puno	1 496 617 422	1 425 357 439	1 498 619 543	1 561 037 881	1 364 312 284	1 214 405 601	
Junín	1 124 122 571	1 115 383 097	1 242 097 485	1 353 756 066	1 434 214 368	1 289 148 786	
Ayacucho	1 121 385 419	994 839 508	1 094 475 788	1 295 626 846	1 329 843 400	1 311 159 697	
Ica	898 168 130	754 508 630	739 130 434	752 154 036	863 460 110	808 052 921	
Huánuco	864 126 914	864 480 695	1 014 900 385	1 257 962 819	1 166 181 302	944 412 139	
Lambayeque	825 492 735	758 625 142	807 383 013	869 610 152	859 902 846	803 654 321	
Loreto	805 876 112	746 664 291	897 672 301	924 046 017	933 428 111	917 700 428	
Apurímac	799 924 024	907 064 302	1 156 933 223	1 248 944 809	1 230 433 673	905 213 223	
Huancavelica	780 183 619	675 020 761	786 971 576	934 366 109	819 431 919	788 951 447	
Tacna	714 118 041	581 129 788	560 302 426	560 828 364	575 828 297	524 667 865	
San Martín	692 751 837	721 509 840	821 867 323	1 050 961 354	1 030 114 798	1 016 344 886	
Callao*	642 943 227	655 160 823	746 792 368	759 250 715	774 911 069	763 543 782	
Moquegua	577 741 551	546 084 310	571 115 775	466 198 154	496 254 732	506 840 242	
Ucayali	514 639 186	425 443 089	517 868 270	531 374 982	571 869 465	551 617 552	
Amazonas	509 033 245	469 211 040	471 346 726	594 315 078	591 771 351	543 486 776	
Pasco	420 301 375	428 111 718	450 370 590	477 523 606	459 299 566	455 255 641	
Tumbes	356 851 968	288 644 063	295 488 328	261 687 999	295 525 093	277 982 709	
Madre de Dios	89 362 030	93 080 532	121 168 498	134 829 328	131 562 120	171 947 365	

* Provincia constitucional del Callao

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF / Elaboración propia

Anexo 4: Perú. Gobiernos locales. TOP 7 del presupuesto institucional modificado según departamentos, 2014 - 2019



Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF / Elaboración propia

Anexo 5: Perú. Gobiernos locales. Ejecución presupuestal por niveles de gobierno, 2014 – 2019

Año	PIM	Devengado	Indicador eficiencia
2014	32 124 653 219	24 754 563 857	77,1%
Cusco	3 207 408 669	2 801 995 971	87,4%
Ucayali	514 639 186	439 271 569	85,4%
Callao*	642 943 227	541 416 141	84,2%
Loreto	805 876 112	662 221 519	82,2%
San Martín	692 751 837	554 438 530	80,0%
Cajamarca	1 905 958 287	1 518 908 564	79,7%
Lima	6 274 307 281	4 951 139 282	78,9%
Madre de Dios	89 362 030	69 868 983	78,2%
Ancash	1 915 719 513	1 495 464 312	78,1%
Piura	1 976 722 339	1 532 823 439	77,5%
Tumbes	356 851 968	276 504 078	77,5%
Huancavelica	780 183 619	600 461 992	77,0%
Moquegua	577 741 551	444 270 233	76,9%
Tacna	714 118 041	547 751 441	76,7%
Huánuco	864 126 914	662 435 295	76,7%
La libertad	1 854 382 614	1 394 098 403	75,2%
Pasco	420 301 375	312 958 280	74,5%
Amazonas	509 033 245	377 326 372	74,1%
Puno	1 496 617 422	1 099 138 010	73,4%
Ayacucho	1 121 385 419	817 570 688	72,9%
Junín	1 124 122 571	789 684 719	70,2%
Ica	898 168 130	628 514 187	70,0%
Arequipa	1 756 515 110	1 192 660 115	67,9%
Lambayeque	825 492 735	558 069 254	67,6%
Apurímac	799 924 024	485 572 480	60,7%
2015	28 902 332 587	21 104 021 782	73,0%
Callao*	655 160 823	556 768 923	85,0%
Cusco	2 666 797 257	2 216 771 578	83,1%
Loreto	746 664 291	607 390 615	81,3%
Ucayali	425 443 089	342 755 463	80,6%
Lima	5 978 417 153	4 771 245 365	79,8%
Madre de Dios	93 080 532	73 662 394	79,1%
Piura	1 684 758 342	1 317 687 466	78,2%
Tumbes	288 644 063	219 757 375	76,1%
Huancavelica	675 020 761	512 423 665	75,9%
Tacna	581 129 788	434 826 916	74,8%
San Martín	721 509 840	539 602 667	74,8%
Ayacucho	994 839 508	736 014 401	74,0%
Amazonas	469 211 040	346 030 779	73,7%
Pasco	428 111 718	305 626 437	71,4%
Ica	754 508 630	524 617 790	69,5%

Junín	1 115 383 097	769 319 878	69,0%
La libertad	1 537 180 156	1 058 095 948	68,8%
Cajamarca	1 675 655 217	1 152 491 966	68,8%
Huánuco	864 480 695	590 817 134	68,3%
Ancash	1 285 225 594	866 830 633	67,4%
Lambayeque	758 625 142	503 012 562	66,3%
Moquegua	546 084 310	348 738 573	63,9%
Puno	1 425 357 439	905 732 183	63,5%
Arequipa	1 623 979 800	978 691 334	60,3%
Apurímac	907 064 302	425 109 737	46,9%
2016	31 373 911 550	22 990 346 931	73,3%
Cusco	2 559 761 356	2 139 409 380	83,6%
Callao*	746 792 368	599 249 332	80,2%
Tacna	560 302 426	441 942 994	78,9%
Lima	6 482 495 612	5 071 749 517	78,2%
La libertad	1 692 880 623	1 266 911 597	74,8%
San Martín	821 867 323	613 060 956	74,6%
Loreto	897 672 301	666 286 428	74,2%
Piura	1 732 515 486	1 274 832 914	73,6%
Amazonas	471 346 726	343 525 344	72,9%
Ucayali	517 868 270	374 019 264	72,2%
Madre de Dios	121 168 498	86 517 505	71,4%
Huancavelica	786 971 576	560 386 086	71,2%
Huánuco	1 014 900 385	721 780 499	71,1%
Moquegua	571 115 775	403 590 599	70,7%
Junín	1 242 097 485	872 726 967	70,3%
Puno	1 498 619 543	1 044 869 750	69,7%
Pasco	450 370 590	312 114 322	69,3%
Ica	739 130 434	511 951 814	69,3%
Cajamarca	1 958 649 474	1 355 165 459	69,2%
Ancash	1 410 328 057	973 963 186	69,1%
Ayacucho	1 094 475 788	745 304 256	68,1%
Lambayeque	807 383 013	544 670 808	67,5%
Arequipa	1 742 776 890	1 163 834 995	66,8%
Tumbes	295 488 328	187 466 770	63,4%
Apurímac	1 156 933 223	715 016 189	61,8%
2017	34 902 693 018	24 143 381 922	69,2%
Callao*	759 250 715	625 831 715	82,4%
Cusco	2 692 500 537	1 998 405 309	74,2%
Ucayali	531 374 982	392 787 480	73,9%
Tacna	560 828 364	410 788 300	73,2%
Loreto	924 046 017	675 434 273	73,1%
Piura	1 841 104 487	1 337 974 795	72,7%
Cajamarca	2 148 840 520	1 554 666 014	72,3%
Huancavelica	934 366 109	675 863 666	72,3%

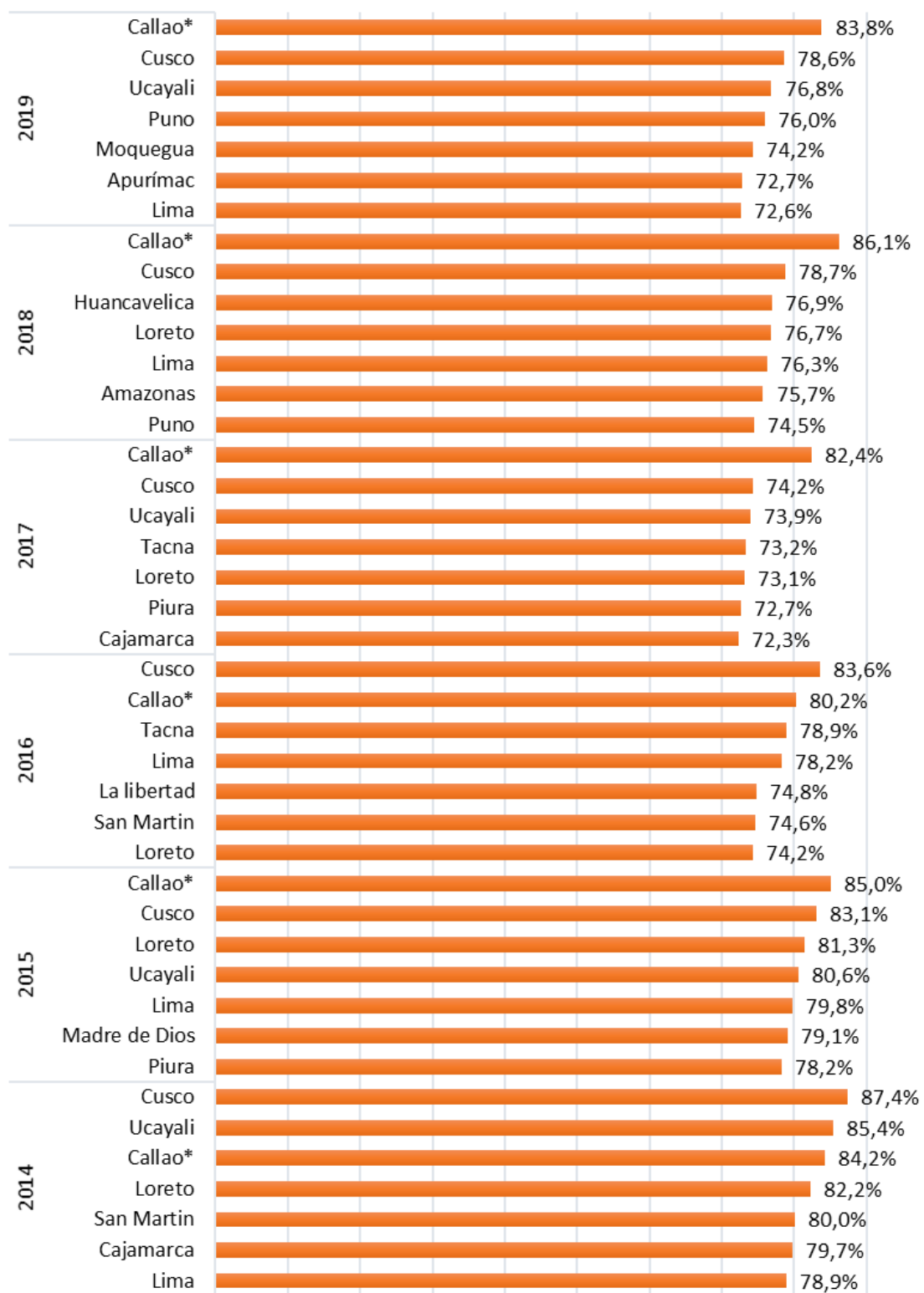
San Martín	1 050 961 354	747 320 798	71,1%
La libertad	1 928 555 370	1 370 713 752	71,1%
Ica	752 154 036	520 970 990	69,3%
Lima	7 582 746 666	5 229 885 869	69,0%
Moquegua	466 198 154	320 513 436	68,8%
Ayacucho	1 295 626 846	879 827 989	67,9%
Puno	1 561 037 881	1 053 166 973	67,5%
Junín	1 353 756 066	899 651 832	66,5%
Pasco	477 523 606	315 049 056	66,0%
Huánuco	1 257 962 819	828 345 321	65,8%
Arequipa	1 862 831 889	1 224 712 858	65,7%
Amazonas	594 315 078	389 533 829	65,5%
Madre de Dios	134 829 328	87 840 370	65,1%
Ancash	1 811 639 234	1 163 741 538	64,2%
Lambayeque	869 610 152	543 460 754	62,5%
Tumbes	261 687 999	160 327 706	61,3%
Apurímac	1 248 944 809	736 567 299	59,0%
2018	37 850 757 626	27 101 993 027	71,6%
Callao*	774 911 069	667 550 423	86,1%
Cusco	3 274 957 792	2 578 783 580	78,7%
Huancavelica	819 431 919	630 228 772	76,9%
Loreto	933 428 111	715 994 745	76,7%
Lima	8 568 168 983	6 540 863 036	76,3%
Amazonas	591 771 351	447 968 846	75,7%
Puno	1 364 312 284	1 016 207 885	74,5%
Tacna	575 828 297	428 007 497	74,3%
Madre de Dios	131 562 120	96 324 662	73,2%
San Martín	1 030 114 798	752 292 375	73,0%
Ucayali	571 869 465	413 240 390	72,3%
Cajamarca	1 949 080 999	1 380 509 738	70,8%
Junín	1 434 214 368	1 011 529 493	70,5%
Huánuco	1 166 181 302	821 251 371	70,4%
Moquegua	496 254 732	348 857 785	70,3%
Lambayeque	859 902 846	599 231 819	69,7%
Ica	863 460 110	589 423 677	68,3%
Piura	2 153 840 895	1 464 151 616	68,0%
Apurímac	1 230 433 673	821 403 680	66,8%
Ayacucho	1 329 843 400	878 615 878	66,1%
Arequipa	2 306 510 016	1 508 040 365	65,4%
Pasco	459 299 566	299 814 077	65,3%
Tumbes	295 525 093	187 730 821	63,5%
Ancash	2 401 311 645	1 515 837 081	63,1%
La libertad	2 268 542 792	1 388 133 415	61,2%
2019	35 634 273 034	24 738 627 676	69,4%
Callao*	763 543 782	639 832 435	83,8%

Cusco	3 103 023 503	2 437 855 645	78,6%
Ucayali	551 617 552	423 866 558	76,8%
Puno	1 214 405 601	922 832 289	76,0%
Moquegua	506 840 242	376 319 463	74,2%
Apurímac	905 213 223	658 469 312	72,7%
Lima	7 305 535 893	5 303 636 057	72,6%
Tacna	524 667 865	380 866 589	72,6%
Ayacucho	1 311 159 697	944 353 263	72,0%
Huánuco	944 412 139	679 097 552	71,9%
Loreto	917 700 428	657 604 893	71,7%
Huancavelica	788 951 447	554 761 370	70,3%
Junín	1 289 148 786	896 405 540	69,5%
Amazonas	543 486 776	373 660 395	68,8%
Ica	808 052 921	553 644 150	68,5%
Cajamarca	1 936 386 372	1 308 588 924	67,6%
Piura	2 447 145 121	1 632 694 737	66,7%
Lambayeque	803 654 321	533 771 720	66,4%
Pasco	455 255 641	300 714 014	66,1%
San Martín	1 016 344 886	664 762 051	65,4%
La libertad	2 491 329 664	1 583 549 337	63,6%
Arequipa	2 079 642 539	1 294 453 728	62,2%
Tumbes	277 982 709	165 939 268	59,7%
Ancash	2 476 824 561	1 360 447 625	54,9%
Madre de Dios	171 947 365	90 500 761	52,6%

* Provincia constitucional del Callao

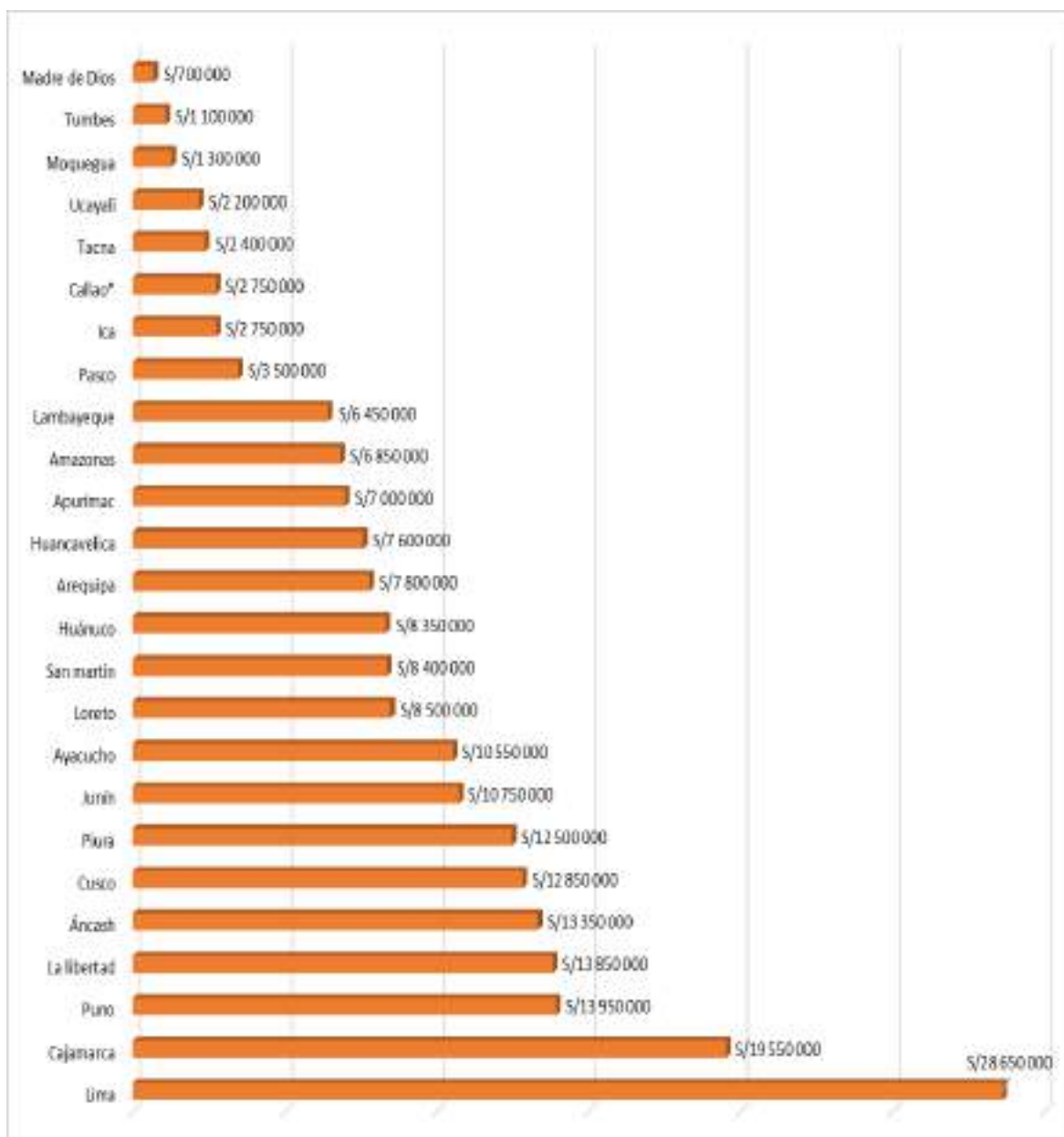
Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF / Elaboración propia

Anexo 6: Perú. Gobiernos locales. TOP 7 de la ejecución presupuestal según departamentos, 2014 - 2019



Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF / Elaboración propia

Anexo 7: Perú: Gobiernos locales según presupuesto transferido para las canastas básicas familiares por departamentos, 2020



* Provincia constitucional del Callao

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF / Elaboración propia

Anexo 8: Perú. Regiones naturales. Gobiernos locales. Pobreza monetaria, pobreza no monetaria y presupuesto transferido para la adquisición de las canastas básicas familiares, 2020

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
010101	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	CHACHAPOYAS	Sierra	39 051	12,3	3 693	200 000
010102	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	ASUNCION	Sierra	278	47,7	190	50 000
010103	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	BALSAS	Selva	1 180	54,7	407	50 000
010104	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	CHETO	Sierra	702	50,4	175	50 000
010105	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	CHILIQÚIN	Sierra	589	63,8	346	50 000
010106	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	CHUQUIBAMBA	Sierra	1 933	60,0	622	50 000
010107	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	GRANADA	Sierra	539	54,7	169	50 000
010108	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	HUANCAS	Sierra	1 456	43,7	63	50 000
010109	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	LA JALCA	Sierra	3 966	56,4	1 461	100 000
010110	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	LEIMBAMBA	Sierra	3 815	32,2	1 011	50 000
010111	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	LEVANTO	Sierra	803	50,7	248	50 000
010112	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MAGDALENA	Selva	911	39,8	180	50 000
010113	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MARISCAL CASTILLA	Sierra	1 534	47,9	349	50 000
010114	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MOLINOPAMPA	Sierra	2 266	43,3	815	50 000
010115	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	MONTEVIDEO	Sierra	487	48,7	103	50 000
010116	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	OLLEROS	Sierra	435	59,3	316	50 000
010117	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	QUINJALCA	Sierra	792	56,9	654	50 000
010118	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	SAN FRANCISCO DE DAGUAS	Sierra	323	40,5	72	50 000
010119	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	SAN ISIDRO DE MAINO	Sierra	590	54,3	171	50 000
010120	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	SOLOCO	Sierra	1 261	50,1	399	50 000
010121	AMAZONAS	CHACHAPOYAS	SONCHE	Sierra	277	69,4	165	50 000
010201	AMAZONAS	BAGUA	BAGUA	Selva	29 905	20,3	6 277	200 000
010202	AMAZONAS	BAGUA	ARAMANGO	Selva	10 149	45,8	5 987	200 000
010203	AMAZONAS	BAGUA	COPALLÍN	Selva	4 660	30,7	1 990	50 000
010204	AMAZONAS	BAGUA	EL PARCO	Selva	1 287	43,7	728	50 000
010205	AMAZONAS	BAGUA	IMAZA	Selva	32 136	61,2	21 605	200 000
010206	AMAZONAS	BAGUA	LA PECA	Selva	6 535	43,1	2 627	100 000
010301	AMAZONAS	BONGARÁ	JUMBILLA	Selva	1 332	36,7	276	50 000
010302	AMAZONAS	BONGARÁ	CHISQUILLA	Sierra	319	53,3	183	50 000
010303	AMAZONAS	BONGARÁ	CHURUJA	Selva	301	27,5	102	50 000
010304	AMAZONAS	BONGARÁ	COROSHA	Sierra	825	63,7	647	50 000
010305	AMAZONAS	BONGARÁ	CUISPES	Selva	684	56,1	275	50 000
010306	AMAZONAS	BONGARÁ	FLORIDA	Sierra	6 397	40,9	2 935	100 000
010307	AMAZONAS	BONGARÁ	JAZÁN	Selva	7 931	29,4	1 779	100 000
010308	AMAZONAS	BONGARÁ	RECTA	Sierra	218	52,4	134	50 000
010309	AMAZONAS	BONGARÁ	SAN CARLOS	Selva	551	39,5	243	50 000
010310	AMAZONAS	BONGARÁ	SHIPASBAMBA	Sierra	1 678	45,4	713	50 000
010311	AMAZONAS	BONGARÁ	VALERA	Selva	837	27,5	266	50 000
010312	AMAZONAS	BONGARÁ	YAMBRASBAMBA	Selva	5 757	52,0	3 719	100 000
010401	AMAZONAS	CONDORCANQUI	NIEVA	Selva	20 847	59,5	15 418	200 000
010402	AMAZONAS	CONDORCANQUI	EL CENEPÁ	Selva	12 537	71,6	8 312	200 000
010403	AMAZONAS	CONDORCANQUI	RÍO SANTIAGO	Selva	17 960	67,8	12 983	200 000
010501	AMAZONAS	LUYA	LAMUD	Sierra	2 375	38,2	263	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
010502	AMAZONAS	LUYA	CAMPORREDONDO	Selva	7 515	59,2	1 730	200 000
010503	AMAZONAS	LUYA	COCABAMBA	Sierra	2 045	65,3	515	50 000
010504	AMAZONAS	LUYA	COLCAMAR	Sierra	1 933	50,7	273	50 000
010505	AMAZONAS	LUYA	CONILA	Sierra	1 923	58,9	290	50 000
010506	AMAZONAS	LUYA	INGUILPATA	Sierra	486	52,1	90	50 000
010507	AMAZONAS	LUYA	LONGUITA	Sierra	883	67,0	151	50 000
010508	AMAZONAS	LUYA	LONYA CHICO	Sierra	858	55,9	285	50 000
010509	AMAZONAS	LUYA	LUYA	Sierra	4 118	37,5	600	100 000
010510	AMAZONAS	LUYA	LUYA VIEJO	Sierra	405	68,0	82	50 000
010511	AMAZONAS	LUYA	MARIA	Sierra	776	61,6	158	50 000
010512	AMAZONAS	LUYA	OCALLI	Selva	3 950	53,9	679	100 000
010513	AMAZONAS	LUYA	OCUMAL	Selva	3 712	61,4	918	100 000
010514	AMAZONAS	LUYA	PISUQUIA	Sierra	5 075	67,4	1 117	100 000
010515	AMAZONAS	LUYA	PROVIDENCIA	Sierra	1 389	65,3	318	50 000
010516	AMAZONAS	LUYA	SAN CRISTÓBAL	Sierra	550	63,8	146	50 000
010517	AMAZONAS	LUYA	SAN FRANCISCO DEL YESO	Sierra	732	59,4	223	50 000
010518	AMAZONAS	LUYA	SAN JERONIMO	Sierra	621	56,9	200	50 000
010519	AMAZONAS	LUYA	SAN JUAN DE LOPECANCHA	Sierra	434	67,0	279	50 000
010520	AMAZONAS	LUYA	SANTA CATALINA	Sierra	2 145	70,1	837	100 000
010521	AMAZONAS	LUYA	SANTO TOMAS	Sierra	3 070	55,5	1 652	100 000
010522	AMAZONAS	LUYA	TINGO	Selva	1 375	49,0	327	50 000
010523	AMAZONAS	LUYA	TRITA	Sierra	1 457	60,3	201	50 000
010601	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	SAN NICOLÁS	Selva	6 499	26,4	909	100 000
010602	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	CHIRIMOTO	Selva	2 877	46,5	1 773	50 000
010603	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	COCHAMAL	Selva	636	43,2	242	50 000
010604	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	HUAMBO	Selva	2 664	28,9	1 436	50 000
010605	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	LIMABAMBA	Selva	2 431	45,7	1 333	50 000
010606	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	LONGAR	Selva	1 673	33,1	628	50 000
010607	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	MARISCAL BENAVIDES	Selva	1 559	29,0	335	50 000
010608	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	MILPUC	Selva	419	41,9	175	50 000
010609	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	OMIA	Selva	10 028	47,9	6 116	200 000
010610	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	SANTA ROSA	Selva	529	33,2	262	50 000
010611	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	TOTORA	Selva	288	28,9	69	50 000
010612	AMAZONAS	RODRIGUEZ DE MENDOZA	VISTA ALEGRE	Selva	4 048	60,3	2 458	100 000
010701	AMAZONAS	UTCUBAMBA	BAGUA GRANDE	Selva	57 746	30,7	16 304	200 000
010702	AMAZONAS	UTCUBAMBA	CAJARURO	Selva	24 525	43,0	10 829	200 000
010703	AMAZONAS	UTCUBAMBA	CUMBA	Selva	8 760	45,2	4 320	100 000
010704	AMAZONAS	UTCUBAMBA	EL MILAGRO	Selva	6 503	33,5	2 198	100 000
010705	AMAZONAS	UTCUBAMBA	JAMALCA	Selva	7 215	42,6	3 237	100 000
010706	AMAZONAS	UTCUBAMBA	LONYA GRANDE	Selva	11 300	39,7	3 167	200 000
010707	AMAZONAS	UTCUBAMBA	YAMÓN	Selva	3 245	46,5	1 849	100 000
020101	ÁNCASH	HUARAZ	HUARAZ	Sierra	68 466	12,7	10 892	200 000
020102	ÁNCASH	HUARAZ	COCHABAMBA	Sierra	1 698	64,7	835	50 000
020103	ÁNCASH	HUARAZ	COLCABAMBA	Sierra	274	51,7	57	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
020104	ÁNCASH	HUARAZ	HUANCHAY	Sierra	1 652	45,9	740	50 000
020105	ÁNCASH	HUARAZ	INDEPENDENCIA	Sierra	87 112	14,8	13 932	200 000
020106	ÁNCASH	HUARAZ	JANGAS	Sierra	5 206	31,2	992	50 000
020107	ÁNCASH	HUARAZ	LA LIBERTAD	Sierra	1 110	54,3	543	50 000
020108	ÁNCASH	HUARAZ	OLLEROS	Sierra	2 507	36,7	864	50 000
020109	ÁNCASH	HUARAZ	PAMPAS	Sierra	998	60,0	332	50 000
020110	ÁNCASH	HUARAZ	PARIACOTO	Costa	5 235	43,6	1 070	100 000
020111	ÁNCASH	HUARAZ	PIRA	Sierra	3 489	51,7	1 121	100 000
020112	ÁNCASH	HUARAZ	TARICA	Sierra	7 529	36,7	2 082	100 000
020201	ÁNCASH	AIJA	AIJA	Sierra	2 182	30,1	303	50 000
020202	ÁNCASH	AIJA	CORIS	Sierra	1 649	53,0	934	50 000
020203	ÁNCASH	AIJA	HUACLLAN	Sierra	358	40,9	137	50 000
020204	ÁNCASH	AIJA	LA MERCED	Sierra	1 517	52,9	373	50 000
020205	ÁNCASH	AIJA	SUCCHA	Sierra	727	34,1	244	50 000
020301	ÁNCASH	ANTONIO RAYMONDI	LLAMELLÍN	Sierra	3 413	33,8	1 343	50 000
020302	ÁNCASH	ANTONIO RAYMONDI	ACZO	Sierra	1 958	62,8	506	50 000
020303	ÁNCASH	ANTONIO RAYMONDI	CHACCHO	Sierra	1 346	57,4	735	50 000
020304	ÁNCASH	ANTONIO RAYMONDI	CHINGAS	Sierra	1 946	42,4	706	50 000
020305	ÁNCASH	ANTONIO RAYMONDI	MIRGAS	Sierra	4 135	65,1	2 138	100 000
020306	ÁNCASH	ANTONIO RAYMONDI	SAN JUAN DE RONTOY	Sierra	1 152	52,0	269	50 000
020401	ÁNCASH	ASUNCION	CHACAS	Sierra	4 787	39,6	1 216	100 000
020402	ÁNCASH	ASUNCION	ACOHACA	Sierra	2 923	48,4	771	50 000
020501	ÁNCASH	BOLOGNESI	CHIQUIÁN	Sierra	4 087	25,5	707	50 000
020502	ÁNCASH	BOLOGNESI	ABELARDO PARDO LEZAMETA	Sierra	215	30,8	82	50 000
020503	ÁNCASH	BOLOGNESI	ANTONIO RAYMONDI	Sierra	1 020	54,2	435	50 000
020504	ÁNCASH	BOLOGNESI	AQUIA	Sierra	2 079	39,4	607	50 000
020505	ÁNCASH	BOLOGNESI	CAJACAY	Sierra	1 868	30,5	638	50 000
020506	ÁNCASH	BOLOGNESI	CANIS	Sierra	279	43,5	77	50 000
020507	ÁNCASH	BOLOGNESI	COLQUIOC	Costa	2 348	21,1	604	50 000
020508	ÁNCASH	BOLOGNESI	HUALLANCA	Sierra	6 473	37,1	2 141	100 000
020509	ÁNCASH	BOLOGNESI	HUASTA	Sierra	1 341	48,2	456	50 000
020510	ÁNCASH	BOLOGNESI	HUAYLLACAYÁN	Sierra	1 365	61,2	597	50 000
020511	ÁNCASH	BOLOGNESI	LA PRIMAVERA	Sierra	444	51,2	344	50 000
020512	ÁNCASH	BOLOGNESI	MANGAS	Sierra	515	43,5	352	50 000
020513	ÁNCASH	BOLOGNESI	PACLLÓN	Sierra	874	30,8	197	50 000
020514	ÁNCASH	BOLOGNESI	SAN MIGUEL DE CORPANQUI	Sierra	471	30,8	347	50 000
020515	ÁNCASH	BOLOGNESI	TICLLOS	Sierra	633	49,2	286	50 000
020601	ÁNCASH	CARHUAZ	CARHUAZ	Sierra	16 675	33,8	4 967	200 000
020602	ÁNCASH	CARHUAZ	ACOPAMPA	Sierra	2 794	32,9	664	50 000
020603	ÁNCASH	CARHUAZ	AMASHCA	Sierra	1 520	50,2	583	50 000
020604	ÁNCASH	CARHUAZ	ANTA	Sierra	2 598	58,5	799	50 000
020605	ÁNCASH	CARHUAZ	ATAQUERO	Sierra	1 617	56,4	273	50 000
020606	ÁNCASH	CARHUAZ	MARCARÁ	Sierra	10 782	32,7	2 701	100 000
020607	ÁNCASH	CARHUAZ	PARIAHUANCA	Sierra	1 455	32,9	477	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
020608	ÁNCASH	CARHUAZ	SAN MIGUEL DE ACO	Sierra	2 502	73,3	643	100 000
020609	ÁNCASH	CARHUAZ	SHILLA	Sierra	2 915	32,9	606	50 000
020610	ÁNCASH	CARHUAZ	TINCO	Sierra	3 861	46,1	819	100 000
020611	ÁNCASH	CARHUAZ	YUNGAR	Sierra	3 288	44,5	643	50 000
020701	ÁNCASH	CARLOS FERMIN FITZCARRALD	SAN LUIS	Sierra	11 083	46,8	4 541	200 000
020702	ÁNCASH	CARLOS FERMIN FITZCARRALD	SAN NICOLÁS	Sierra	3 233	66,6	1 281	100 000
020703	ÁNCASH	CARLOS FERMIN FITZCARRALD	YAUYA	Sierra	4 180	58,0	2 674	100 000
020801	ÁNCASH	CASMA	CASMA	Costa	40 363	21,4	11 234	200 000
020802	ÁNCASH	CASMA	BUENA VISTA ALTA	Costa	5 413	30,8	2 024	100 000
020803	ÁNCASH	CASMA	COMANDANTE NOEL	Costa	2 340	20,3	759	50 000
020804	ÁNCASH	CASMA	YAUTÁN	Costa	9 140	30,8	2 578	100 000
020901	ÁNCASH	CORONGO	CORONGO	Sierra	1 790	52,3	373	50 000
020902	ÁNCASH	CORONGO	ACO	Sierra	380	60,6	119	50 000
020903	ÁNCASH	CORONGO	BAMBAS	Sierra	481	77,0	214	50 000
020904	ÁNCASH	CORONGO	CUSCA	Sierra	2 881	50,9	1 161	50 000
020905	ÁNCASH	CORONGO	LA PAMPA	Costa	1 078	45,0	330	50 000
020906	ÁNCASH	CORONGO	YÁNAC	Sierra	666	67,2	229	50 000
020907	ÁNCASH	CORONGO	YUPÁN	Sierra	741	65,3	160	50 000
021001	ÁNCASH	HUARI	HUARI	Sierra	9 803	32,9	2 400	100 000
021002	ÁNCASH	HUARI	ANRA	Sierra	1 414	55,1	567	50 000
021003	ÁNCASH	HUARI	CAJAY	Sierra	2 661	59,7	1 310	50 000
021004	ÁNCASH	HUARI	CHAVÍN DE HUÁNTAR	Sierra	8 462	39,6	3 800	100 000
021005	ÁNCASH	HUARI	HUACACHI	Sierra	1 841	49,8	947	50 000
021006	ÁNCASH	HUARI	HUACCHIS	Sierra	1 401	47,0	378	50 000
021007	ÁNCASH	HUARI	HUACHIS	Sierra	3 589	37,9	1 205	50 000
021008	ÁNCASH	HUARI	HUANTAR	Sierra	2 746	45,7	857	50 000
021009	ÁNCASH	HUARI	MASIN	Sierra	1 360	37,9	447	50 000
021010	ÁNCASH	HUARI	PAUCAS	Sierra	1 565	40,2	515	50 000
021011	ÁNCASH	HUARI	PONTO	Sierra	2 725	52,4	1 436	50 000
021012	ÁNCASH	HUARI	RAHUAPAMPA	Sierra	751	40,2	229	50 000
021013	ÁNCASH	HUARI	RAPAYAN	Sierra	1 461	48,4	488	50 000
021014	ÁNCASH	HUARI	SAN MARCOS	Sierra	19 498	35,4	4 229	200 000
021015	ÁNCASH	HUARI	SAN PEDRO DE CHANA	Sierra	2 694	52,5	742	50 000
021016	ÁNCASH	HUARI	UCO	Sierra	1 293	52,5	370	50 000
021101	ÁNCASH	HUARMEY	HUARMEY	Costa	27 123	20,0	8 940	200 000
021102	ÁNCASH	HUARMEY	COCHAPETI	Sierra	814	55,3	495	50 000
021103	ÁNCASH	HUARMEY	CULEBRAS	Costa	3 405	21,3	1 054	50 000
021104	ÁNCASH	HUARMEY	HUAYAN	Sierra	961	29,3	230	50 000
021105	ÁNCASH	HUARMEY	MALVAS	Sierra	763	37,7	323	50 000
021201	ÁNCASH	HUAYLAS	CARAZ	Sierra	26 949	32,2	5 483	200 000
021202	ÁNCASH	HUAYLAS	HUALLANCA	Costa	1 110	55,5	170	50 000
021203	ÁNCASH	HUAYLAS	HUATA	Sierra	1 394	65,3	503	50 000
021204	ÁNCASH	HUAYLAS	HUAYLAS	Sierra	1 697	43,7	351	50 000
021205	ÁNCASH	HUAYLAS	MATO	Sierra	1 967	51,5	407	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
021206	ÁNCASH	HUAYLAS	PAMPAROMÁS	Sierra	8 577	59,4	2 307	200 000
021207	ÁNCASH	HUAYLAS	PUEBLO LIBRE	Sierra	6 990	64,1	2 769	200 000
021208	ÁNCASH	HUAYLAS	SANTA CRUZ	Sierra	4 588	64,9	1 489	100 000
021209	ÁNCASH	HUAYLAS	SANTO TORIBIO	Sierra	1 092	62,0	297	50 000
021210	ÁNCASH	HUAYLAS	YURACMARCA	Costa	2 193	67,1	638	50 000
021301	ÁNCASH	MARISCAL LUZURIAGA	PISCOBAMBA	Sierra	3 122	40,4	1 357	50 000
021302	ÁNCASH	MARISCAL LUZURIAGA	CASCA	Sierra	4 015	75,2	3 176	100 000
021303	ÁNCASH	MARISCAL LUZURIAGA	ELEAZAR GUZMÁN BARRON	Sierra	1 421	61,7	611	50 000
021304	ÁNCASH	MARISCAL LUZURIAGA	FIDEL OLIVAS ESCUDERO	Sierra	1 993	77,8	1 030	100 000
021305	ÁNCASH	MARISCAL LUZURIAGA	LLAMA	Sierra	1 015	59,7	743	50 000
021306	ÁNCASH	MARISCAL LUZURIAGA	LLUMPA	Sierra	6 315	68,4	2 509	200 000
021307	ÁNCASH	MARISCAL LUZURIAGA	LUCMA	Sierra	2 870	66,7	1 071	100 000
021308	ÁNCASH	MARISCAL LUZURIAGA	MUSGA	Sierra	1 036	66,2	699	50 000
021401	ÁNCASH	OCROS	OCROS	Sierra	1 259	25,2	437	50 000
021402	ÁNCASH	OCROS	ACAS	Sierra	676	35,4	462	50 000
021403	ÁNCASH	OCROS	CAJAMARQUILLA	Sierra	297	43,9	136	50 000
021404	ÁNCASH	OCROS	CARHUAPAMPA	Sierra	447	43,9	131	50 000
021405	ÁNCASH	OCROS	COCHAS	Costa	1 566	32,4	741	50 000
021406	ÁNCASH	OCROS	CONGAS	Sierra	1 313	35,4	776	50 000
021407	ÁNCASH	OCROS	LLIPA	Sierra	233	32,4	131	50 000
021408	ÁNCASH	OCROS	SAN CRISTOBAL DE RAJAN	Sierra	437	43,9	261	50 000
021409	ÁNCASH	OCROS	SAN PEDRO	Sierra	544	35,4	415	50 000
021410	ÁNCASH	OCROS	SANTIAGO DE CHILCAS	Sierra	452	54,0	224	50 000
021501	ÁNCASH	PALLASCA	CABANA	Sierra	2 588	41,9	527	50 000
021502	ÁNCASH	PALLASCA	BOLOGNESI	Sierra	1 017	65,7	262	50 000
021503	ÁNCASH	PALLASCA	CONCHUCOS	Sierra	7 850	75,2	2 662	200 000
021504	ÁNCASH	PALLASCA	HUACASCHUQUE	Sierra	532	81,9	193	50 000
021505	ÁNCASH	PALLASCA	HUANDOVAL	Sierra	1 082	61,0	301	50 000
021506	ÁNCASH	PALLASCA	LACABAMBA	Sierra	517	77,1	114	50 000
021507	ÁNCASH	PALLASCA	LLAPO	Sierra	624	57,9	82	50 000
021508	ÁNCASH	PALLASCA	PALLASCA	Sierra	2 517	69,6	660	100 000
021509	ÁNCASH	PALLASCA	PAMPAS	Sierra	3 697	55,4	1 191	100 000
021510	ÁNCASH	PALLASCA	SANTA ROSA	Sierra	1 147	64,0	115	50 000
021511	ÁNCASH	PALLASCA	TAUCA	Sierra	2 800	69,8	469	100 000
021601	ÁNCASH	POMABAMBA	POMABAMBA	Sierra	14 933	43,2	4 420	200 000
021602	ÁNCASH	POMABAMBA	HUAYLLÁN	Sierra	3 051	59,1	932	100 000
021603	ÁNCASH	POMABAMBA	PAROBAMBA	Sierra	6 369	60,8	3 032	100 000
021604	ÁNCASH	POMABAMBA	QUINUABAMBA	Sierra	2 322	75,8	1 179	100 000
021701	ÁNCASH	RECUAY	RECUAY	Sierra	4 527	31,0	1 260	50 000
021702	ÁNCASH	RECUAY	CÁTAC	Sierra	4 060	31,0	975	50 000
021703	ÁNCASH	RECUAY	COTAPARACO	Sierra	394	36,1	84	50 000
021704	ÁNCASH	RECUAY	HUAYLLAPAMPA	Sierra	580	53,4	362	50 000
021705	ÁNCASH	RECUAY	LLACLIN	Sierra	855	27,9	407	50 000
021706	ÁNCASH	RECUAY	MARCA	Sierra	1 924	48,8	933	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
021707	ÁNCASH	RECUAY	PAMPAS CHICO	Sierra	854	27,9	341	50 000
021708	ÁNCASH	RECUAY	PARARIN	Sierra	1 716	27,9	1 450	50 000
021709	ÁNCASH	RECUAY	TAPACOCHA	Sierra	432	27,9	206	50 000
021710	ÁNCASH	RECUAY	TICAPAMPA	Sierra	2 743	27,9	515	50 000
021801	ÁNCASH	SANTA	CHIMBOTE	Costa	216 776	18,3	41 249	500 000
021802	ÁNCASH	SANTA	CÁCERES DEL PERÚ	Costa	4 816	53,5	1 535	100 000
021803	ÁNCASH	SANTA	COISHCO	Costa	17 491	25,0	3 764	200 000
021804	ÁNCASH	SANTA	MACATE	Sierra	3 275	66,6	842	100 000
021805	ÁNCASH	SANTA	MORO	Costa	8 683	29,5	3 220	100 000
021806	ÁNCASH	SANTA	NEPEÑA	Costa	14 846	24,9	3 238	100 000
021807	ÁNCASH	SANTA	SAMANCO	Costa	5 225	31,4	1 879	50 000
021808	ÁNCASH	SANTA	SANTA	Costa	22 689	25,7	4 406	200 000
021809	ÁNCASH	SANTA	NUOVO CHIMBOTE	Costa	180 252	12,0	50 443	200 000
021901	ÁNCASH	SIHUAS	SIHUAS	Sierra	5 687	37,6	1 340	100 000
021902	ÁNCASH	SIHUAS	ACOBAMBA	Sierra	1 647	77,5	429	50 000
021903	ÁNCASH	SIHUAS	ALFONSO UGARTE	Sierra	514	70,6	181	50 000
021904	ÁNCASH	SIHUAS	CASHAPAMPA	Sierra	2 945	62,8	1 048	100 000
021905	ÁNCASH	SIHUAS	CHINGALPO	Sierra	916	63,8	179	50 000
021906	ÁNCASH	SIHUAS	HUAYLLABAMBA	Sierra	3 701	75,1	693	100 000
021907	ÁNCASH	SIHUAS	QUICHES	Sierra	2 400	58,1	743	50 000
021908	ÁNCASH	SIHUAS	RAGASH	Sierra	2 404	73,2	625	100 000
021909	ÁNCASH	SIHUAS	SAN JUAN	Sierra	6 914	72,8	2 141	200 000
021910	ÁNCASH	SIHUAS	SICSIBAMBA	Sierra	1 502	61,5	431	50 000
022001	ÁNCASH	YUNGAY	YUNGAY	Sierra	22 302	36,2	4 239	200 000
022002	ÁNCASH	YUNGAY	CASCAPARA	Sierra	1 698	74,0	429	50 000
022003	ÁNCASH	YUNGAY	MANCOS	Sierra	6 881	41,6	1 398	100 000
022004	ÁNCASH	YUNGAY	MATACOTO	Sierra	1 522	54,8	401	50 000
022005	ÁNCASH	YUNGAY	QUILLO	Costa	13 137	77,5	4 741	200 000
022006	ÁNCASH	YUNGAY	RANRAHIRCA	Sierra	2 964	52,9	527	50 000
022007	ÁNCASH	YUNGAY	SHUPLUY	Sierra	1 904	66,0	642	50 000
022008	ÁNCASH	YUNGAY	YANAMA	Sierra	5 361	52,1	1 257	100 000
030101	APURIMAC	ABANCAY	ABANCAY	Sierra	76 639	27,4	10 364	200 000
030102	APURIMAC	ABANCAY	CHACOCHÉ	Sierra	1 437	53,4	481	50 000
030103	APURIMAC	ABANCAY	CIRCA	Sierra	1 836	58,3	898	50 000
030104	APURIMAC	ABANCAY	CURAHUASI	Sierra	17 064	42,0	3 571	200 000
030105	APURIMAC	ABANCAY	HUANIPACA	Sierra	2 778	58,6	947	50 000
030106	APURIMAC	ABANCAY	LAMBRAMA	Sierra	2 813	44,4	1 112	50 000
030107	APURIMAC	ABANCAY	PICHIRHUA	Sierra	2 673	56,0	867	50 000
030108	APURIMAC	ABANCAY	SAN PEDRO DE CACHORA	Sierra	2 490	53,9	702	50 000
030109	APURIMAC	ABANCAY	TAMBURCO	Sierra	12 386	26,6	2 159	100 000
030201	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	ANDAHUAYLAS	Sierra	46 035	34,5	8 388	200 000
030202	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	ANDARAPA	Sierra	5 565	66,0	1 120	100 000
030203	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	CHIARA	Sierra	1 209	58,1	218	50 000
030204	APURIMAC	ANDAHUAYLAS	HUANCARAMA	Sierra	5 070	49,4	1 476	100 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
030205	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	HUANCARAY	Sierra	3 846	70,1	1 023	100 000
030206	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	HUAYANA	Sierra	751	52,6	143	50 000
030207	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	KISHUARA	Sierra	6 069	63,4	1 225	100 000
030208	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	PACOBAMBA	Sierra	3 334	49,1	551	50 000
030209	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	PACUCHA	Sierra	8 367	57,4	1 625	200 000
030210	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	PAMPACHIRI	Sierra	2 268	70,7	870	100 000
030211	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	POMACOCHA	Sierra	890	56,8	254	50 000
030212	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	SAN ANTONIO DE CACHI	Sierra	3 000	66,8	1 108	100 000
030213	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	SAN JERONIMO	Sierra	22 241	43,2	4 084	200 000
030214	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	SAN MIGUEL DE CHACCRAMPA	Sierra	1 650	70,5	679	50 000
030215	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	SANTA MARÍA DE CHICMO	Sierra	8 570	67,6	1 469	200 000
030216	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	TALAVERA	Sierra	19 901	40,1	4 016	200 000
030217	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	TUMAY HUARACA	Sierra	1 912	68,0	1 026	50 000
030218	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	TURPO	Sierra	3 736	61,6	811	100 000
030219	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	KAQUIABAMBA	Sierra	1 748	65,4	228	50 000
030220	APURÍMAC	ANDAHUAYLAS	JOSE MARÍA ARGUEDAS	Sierra	4 596	58,9	900	100 000
030301	APURÍMAC	ANTABAMBA	ANTABAMBA	Sierra	2 860	38,7	1 139	50 000
030302	APURÍMAC	ANTABAMBA	EL ORO	Sierra	595	42,1	255	50 000
030303	APURÍMAC	ANTABAMBA	HUACUIRCA	Sierra	2 049	36,3	646	50 000
030304	APURÍMAC	ANTABAMBA	JUAN ESPINOZA MEDRANO	Sierra	1 738	42,1	818	50 000
030305	APURÍMAC	ANTABAMBA	OROPESA	Sierra	2 369	48,7	950	50 000
030306	APURÍMAC	ANTABAMBA	PACHACONAS	Sierra	1 079	43,5	459	50 000
030307	APURÍMAC	ANTABAMBA	SABAINO	Sierra	1 091	64,7	702	50 000
030401	APURÍMAC	AYMARAES	CHALHUANCA	Sierra	5 191	32,5	1 069	50 000
030402	APURÍMAC	AYMARAES	CAPAYA	Sierra	593	55,5	213	50 000
030403	APURÍMAC	AYMARAES	CARAYBAMBA	Sierra	919	53,8	222	50 000
030404	APURÍMAC	AYMARAES	CHAPIMARCA	Sierra	1 907	53,7	1 095	50 000
030405	APURÍMAC	AYMARAES	COLCABAMBA	Sierra	712	53,2	64	50 000
030406	APURÍMAC	AYMARAES	COTARUSE	Sierra	2 491	42,2	823	50 000
030407	APURÍMAC	AYMARAES	HUAYLLO	Sierra	453	52,7	112	50 000
030408	APURÍMAC	AYMARAES	JUSTO APU SAHUARAURA	Sierra	723	58,5	393	50 000
030409	APURÍMAC	AYMARAES	LUCRE	Sierra	1 507	69,0	482	50 000
030410	APURÍMAC	AYMARAES	POCOHUANCA	Sierra	1 041	53,1	240	50 000
030411	APURÍMAC	AYMARAES	SAN JUAN DE CHACÑA	Sierra	770	45,7	133	50 000
030412	APURÍMAC	AYMARAES	SAÑAYCA	Sierra	1 118	42,2	262	50 000
030413	APURÍMAC	AYMARAES	SORAYA	Sierra	736	54,8	276	50 000
030414	APURÍMAC	AYMARAES	TAPAIRIHUA	Sierra	1 901	64,7	658	50 000
030415	APURÍMAC	AYMARAES	TINTAY	Sierra	2 255	42,9	703	50 000
030416	APURÍMAC	AYMARAES	TORAYA	Sierra	1 266	52,7	348	50 000
030417	APURÍMAC	AYMARAES	YANACA	Sierra	987	50,0	369	50 000
030501	APURÍMAC	COTABAMBAS	TAMBOBAMBA	Sierra	10 789	55,7	4 610	200 000
030502	APURÍMAC	COTABAMBAS	COTABAMBAS	Sierra	4 052	54,0	1 499	100 000
030503	APURÍMAC	COTABAMBAS	COYLLURQUI	Sierra	6 756	66,2	2 418	200 000
030504	APURÍMAC	COTABAMBAS	HAQUIRA	Sierra	9 712	57,3	2 536	200 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
030505	APURÍMAC	COTABAMBAS	MARA	Sierra	6 127	53,8	1 910	100 000
030506	APURÍMAC	COTABAMBAS	CHALLHUAHUACHO	Sierra	17 772	49,4	3 732	200 000
030601	APURÍMAC	CHINCHEROS	CHINCHEROS	Sierra	5 495	59,9	1 163	100 000
030602	APURÍMAC	CHINCHEROS	ANCO-HUALLO	Sierra	10 695	50,7	2 543	200 000
030603	APURÍMAC	CHINCHEROS	COCHARCAS	Sierra	1 729	67,0	295	50 000
030604	APURÍMAC	CHINCHEROS	HUACCANA	Sierra	6 711	50,7	1 140	100 000
030605	APURÍMAC	CHINCHEROS	OCOBAMBA	Sierra	7 036	56,7	1 221	100 000
030606	APURÍMAC	CHINCHEROS	ONGOY	Sierra	2 352	56,3	544	50 000
030607	APURÍMAC	CHINCHEROS	URANMARCA	Sierra	2 765	66,4	721	100 000
030608	APURÍMAC	CHINCHEROS	RANRACANCHA	Sierra	4 158	66,3	934	100 000
030609	APURÍMAC	CHINCHEROS	ROCCHACC	Sierra	2 787	57,7	626	100 000
030610	APURÍMAC	CHINCHEROS	EL PORVENIR	Sierra	1 771	67,0	351	50 000
030611	APURÍMAC	CHINCHEROS	LOS CHANKAS	Sierra	1 045	69,8	373	50 000
030701	APURÍMAC	GRAU	CHUQUIBAMBILLA	Sierra	5 255	47,6	1 948	100 000
030702	APURÍMAC	GRAU	CURPAHUASI	Sierra	1 967	67,0	789	50 000
030703	APURÍMAC	GRAU	GAMARRA	Sierra	2 696	66,3	823	100 000
030704	APURÍMAC	GRAU	HUAYLLATI	Sierra	1 346	61,5	616	50 000
030705	APURÍMAC	GRAU	MAMARA	Sierra	893	41,9	387	50 000
030706	APURÍMAC	GRAU	MICAELA BASTIDAS	Sierra	905	65,7	754	50 000
030707	APURÍMAC	GRAU	PATAYPAMPA	Sierra	794	68,0	544	50 000
030708	APURÍMAC	GRAU	PROGRESO	Sierra	3 222	61,1	1 475	100 000
030709	APURÍMAC	GRAU	SAN ANTONIO	Sierra	271	53,0	94	50 000
030710	APURÍMAC	GRAU	SANTA ROSA	Sierra	562	62,9	92	50 000
030711	APURÍMAC	GRAU	TURPAY	Sierra	640	41,9	271	50 000
030712	APURÍMAC	GRAU	VILCABAMBA	Sierra	1 324	41,3	187	50 000
030713	APURÍMAC	GRAU	VIRUNDO	Sierra	643	56,1	202	50 000
030714	APURÍMAC	GRAU	CURASCO	Sierra	1 241	68,4	668	50 000
040101	AREQUIPA	AREQUIPA	AREQUIPA	Sierra	54 400	1,1	1 762	50 000
040102	AREQUIPA	AREQUIPA	ALTO SELVA ALEGRE	Sierra	88 537	7,3	9 087	200 000
040103	AREQUIPA	AREQUIPA	CAYMA	Sierra	103 140	8,5	9 447	200 000
040104	AREQUIPA	AREQUIPA	CERRO COLORADO	Sierra	229 142	12,3	25 826	500 000
040105	AREQUIPA	AREQUIPA	CHARACATO	Sierra	16 263	15,6	2 344	100 000
040106	AREQUIPA	AREQUIPA	CHIGUATA	Sierra	3 112	26,1	1 033	50 000
040107	AREQUIPA	AREQUIPA	JACOBO HUNTER	Sierra	51 848	6,4	5 899	100 000
040108	AREQUIPA	AREQUIPA	LA JOYA	Costa	38 103	21,4	11 130	200 000
040109	AREQUIPA	AREQUIPA	MARIANO MELGAR	Sierra	64 442	8,7	7 598	200 000
040110	AREQUIPA	AREQUIPA	MIRAFLORES	Sierra	63 632	5,6	5 184	100 000
040111	AREQUIPA	AREQUIPA	MOLLEBAYA	Sierra	6 998	13,9	1 287	50 000
040112	AREQUIPA	AREQUIPA	PAUCARPATA	Sierra	134 099	8,2	13 628	200 000
040113	AREQUIPA	AREQUIPA	POCSI	Sierra	447	19,7	265	50 000
040114	AREQUIPA	AREQUIPA	POLOBAYA	Sierra	797	26,9	316	50 000
040115	AREQUIPA	AREQUIPA	QUEQUEÑA	Sierra	6 977	15,6	1 520	50 000
040116	AREQUIPA	AREQUIPA	SABANDIA	Sierra	4 544	15,6	619	50 000
040117	AREQUIPA	AREQUIPA	SACHACA	Sierra	27 038	9,2	3 023	100 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
040118	AREQUIPA	AREQUIPA	SAN JUAN DE SIGUAS	Costa	561	19,7	195	50 000
040119	AREQUIPA	AREQUIPA	SAN JUAN DE TARUCANI	Sierra	1 299	39,6	694	50 000
040120	AREQUIPA	AREQUIPA	SANTA ISABEL DE SIGUAS	Costa	650	33,7	359	50 000
040121	AREQUIPA	AREQUIPA	SANTA RITA DE SIGUAS	Costa	7 478	21,4	1 269	100 000
040122	AREQUIPA	AREQUIPA	SOCABAYA	Sierra	80 977	6,5	8 426	200 000
040123	AREQUIPA	AREQUIPA	TIABAYA	Sierra	17 023	11,4	2 486	100 000
040124	AREQUIPA	AREQUIPA	UCHUMAYO	Costa	16 195	9,4	2 607	50 000
040125	AREQUIPA	AREQUIPA	VITOR	Costa	4 506	19,7	1 698	50 000
040126	AREQUIPA	AREQUIPA	YANAHUARA	Sierra	26 354	0,6	527	50 000
040127	AREQUIPA	AREQUIPA	YARABAMBA	Sierra	1 528	19,4	404	50 000
040128	AREQUIPA	AREQUIPA	YURA	Sierra	43 033	19,5	5 888	200 000
040129	AREQUIPA	AREQUIPA	JOSE LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO	Sierra	82 642	2,1	4 486	50 000
040201	AREQUIPA	CAMANA	CAMANA	Costa	12 677	8,6	1 756	50 000
040202	AREQUIPA	CAMANA	JOSÉ MARÍA QUIMPER	Costa	4 710	25,5	1 506	50 000
040203	AREQUIPA	CAMANA	MARIANO NICOLAS VALCARCEL	Costa	8 448	12,8	2 734	50 000
040204	AREQUIPA	CAMANA	MARISCAL CÁCERES	Costa	6 450	32,8	2 223	100 000
040205	AREQUIPA	CAMANA	NICOLÁS DE PIÉROLA	Costa	7 723	25,5	2 009	100 000
040206	AREQUIPA	CAMANA	OCOÑA	Costa	4 040	20,3	1 370	50 000
040207	AREQUIPA	CAMANA	QUILCA	Costa	1 072	17,6	341	50 000
040208	AREQUIPA	CAMANA	SAMUEL PASTOR	Costa	16 588	20,3	4 901	100 000
040301	AREQUIPA	CARAVELÍ	CARAVELÍ	Costa	4 227	15,4	897	50 000
040302	AREQUIPA	CARAVELÍ	ACARI	Costa	5 172	16,1	1 128	50 000
040303	AREQUIPA	CARAVELÍ	ATICO	Costa	5 962	15,4	1 317	50 000
040304	AREQUIPA	CARAVELÍ	ATIQUIPA	Costa	475	19,4	189	50 000
040305	AREQUIPA	CARAVELÍ	BELLA UNIÓN	Costa	2 978	15,4	969	50 000
040306	AREQUIPA	CARAVELÍ	CAHUACHO	Sierra	609	55,9	164	50 000
040307	AREQUIPA	CARAVELÍ	CHALA	Costa	10 368	15,4	2 424	50 000
040308	AREQUIPA	CARAVELÍ	CHAPARRA	Costa	3 613	16,1	1 214	50 000
040309	AREQUIPA	CARAVELÍ	HUANUHUANU	Costa	3 199	19,4	988	50 000
040310	AREQUIPA	CARAVELÍ	JAQUI	Costa	1 576	19,4	325	50 000
040311	AREQUIPA	CARAVELÍ	LOMAS	Costa	1 580	19,4	553	50 000
040312	AREQUIPA	CARAVELÍ	QUICACHA	Costa	1 902	24,9	659	50 000
040313	AREQUIPA	CARAVELÍ	YAUCA	Costa	2 029	12,0	563	50 000
040401	AREQUIPA	CASTILLA	APLAO	Costa	8 964	18,2	1 890	50 000
040402	AREQUIPA	CASTILLA	ANDAGUA	Sierra	1 010	53,5	467	50 000
040403	AREQUIPA	CASTILLA	AYO	Costa	230	28,0	62	50 000
040404	AREQUIPA	CASTILLA	CHACHAS	Sierra	1 643	49,9	669	50 000
040405	AREQUIPA	CASTILLA	CHILCAYMARCA	Sierra	1 034	54,4	349	50 000
040406	AREQUIPA	CASTILLA	CHOCO	Sierra	666	55,4	558	50 000
040407	AREQUIPA	CASTILLA	HUANCARQUI	Costa	1 586	18,7	325	50 000
040408	AREQUIPA	CASTILLA	MACHAGUAY	Sierra	457	28,0	153	50 000
040409	AREQUIPA	CASTILLA	ORCOPAMPA	Sierra	8 557	24,4	1 219	100 000
040410	AREQUIPA	CASTILLA	PAMPACOLCA	Sierra	1 862	28,8	471	50 000
040411	AREQUIPA	CASTILLA	TIPÁN	Sierra	429	35,0	116	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
040412	AREQUIPA	CASTILLA	UNÓN	Sierra	202	35,0	82	50 000
040413	AREQUIPA	CASTILLA	URACA	Costa	6 590	18,2	1 940	50 000
040414	AREQUIPA	CASTILLA	VIRACO	Sierra	1 513	35,0	271	50 000
040501	AREQUIPA	CAYLLOMA	CHIVAY	Sierra	5 889	22,8	1 033	50 000
040502	AREQUIPA	CAYLLOMA	ACHOMA	Sierra	817	33,4	333	50 000
040503	AREQUIPA	CAYLLOMA	CABANACONDE	Sierra	2 094	45,5	861	50 000
040504	AREQUIPA	CAYLLOMA	CALLALLI	Sierra	1 357	36,5	689	50 000
040505	AREQUIPA	CAYLLOMA	CAYLLOMA	Sierra	3 688	54,4	861	100 000
040506	AREQUIPA	CAYLLOMA	COPORAQUE	Sierra	1 126	33,4	369	50 000
040507	AREQUIPA	CAYLLOMA	HUAMBO	Sierra	660	40,4	292	50 000
040508	AREQUIPA	CAYLLOMA	HUANCA	Sierra	967	47,2	761	50 000
040509	AREQUIPA	CAYLLOMA	ICHUPAMPA	Sierra	572	38,3	277	50 000
040510	AREQUIPA	CAYLLOMA	LARI	Sierra	847	36,5	277	50 000
040511	AREQUIPA	CAYLLOMA	LLUTA	Sierra	703	39,0	482	50 000
040512	AREQUIPA	CAYLLOMA	MACA	Sierra	687	36,5	250	50 000
040513	AREQUIPA	CAYLLOMA	MADRIGAL	Sierra	660	36,5	288	50 000
040514	AREQUIPA	CAYLLOMA	SAN ANTONIO DE CHUCA	Sierra	878	38,3	533	50 000
040515	AREQUIPA	CAYLLOMA	SIBAYO	Sierra	677	45,5	308	50 000
040516	AREQUIPA	CAYLLOMA	TAPAY	Sierra	817	58,6	308	50 000
040517	AREQUIPA	CAYLLOMA	TISCO	Sierra	1 483	59,1	939	50 000
040518	AREQUIPA	CAYLLOMA	TUTI	Sierra	598	36,5	259	50 000
040519	AREQUIPA	CAYLLOMA	YANQUE	Sierra	2 158	34,1	977	50 000
040520	AREQUIPA	CAYLLOMA	MAJES	Costa	70 780	16,2	21 986	200 000
040601	AREQUIPA	CONDESUYOS	CHUQUIBAMBA	Sierra	3 361	22,0	813	50 000
040602	AREQUIPA	CONDESUYOS	ANDARAY	Sierra	685	31,7	193	50 000
040603	AREQUIPA	CONDESUYOS	CAYARANI	Sierra	3 275	54,1	1 006	100 000
040604	AREQUIPA	CONDESUYOS	CHICHAS	Sierra	673	55,7	326	50 000
040605	AREQUIPA	CONDESUYOS	IRAY	Sierra	599	31,7	193	50 000
040606	AREQUIPA	CONDESUYOS	RÍO GRANDE	Costa	3 451	19,9	1 676	50 000
040607	AREQUIPA	CONDESUYOS	SALAMANCA	Sierra	419	38,4	292	50 000
040608	AREQUIPA	CONDESUYOS	YANAQUIHUA	Sierra	3 963	19,9	1 840	50 000
040701	AREQUIPA	ISLAY	MOLLENDO	Costa	26 453	9,3	4 261	100 000
040702	AREQUIPA	ISLAY	COCACHACRA	Costa	8 363	16,1	2 198	50 000
040703	AREQUIPA	ISLAY	DEAN VALDIVIA	Costa	7 129	25,8	2 365	100 000
040704	AREQUIPA	ISLAY	ISLAY	Costa	5 202	16,1	2 043	50 000
040705	AREQUIPA	ISLAY	MEJIA	Costa	1 240	7,9	227	50 000
040706	AREQUIPA	ISLAY	PUNTA DE BOMBÓN	Costa	6 464	16,1	2 510	50 000
040801	AREQUIPA	LA UNIÓN	COTAHUASI	Sierra	2 981	27,3	713	50 000
040802	AREQUIPA	LA UNIÓN	ALCA	Sierra	1 851	59,4	709	50 000
040803	AREQUIPA	LA UNIÓN	CHARCANA	Sierra	586	54,7	211	50 000
040804	AREQUIPA	LA UNIÓN	HUAYNACOTAS	Sierra	1 867	57,1	926	50 000
040805	AREQUIPA	LA UNIÓN	PAMPAMARCA	Sierra	1 106	52,2	420	50 000
040806	AREQUIPA	LA UNIÓN	PUYCA	Sierra	2 346	64,1	1 252	50 000
040807	AREQUIPA	LA UNIÓN	QUECHUALLA	Sierra	278	39,5	166	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
040808	AREQUIPA	LA UNIÓN	SAYLA	Sierra	300	43,1	153	50 000
040809	AREQUIPA	LA UNIÓN	TAURIA	Sierra	313	39,5	145	50 000
040810	AREQUIPA	LA UNIÓN	TOMEPA	Sierra	658	38,6	265	50 000
040811	AREQUIPA	LA UNIÓN	TORO	Sierra	511	43,1	286	50 000
050101	AYACUCHO	HUAMANGA	AYACUCHO	Sierra	111 370	20,0	16 494	200 000
050102	AYACUCHO	HUAMANGA	ACOCRO	Sierra	8 818	64,2	2 629	200 000
050103	AYACUCHO	HUAMANGA	ACOS VINCHOS	Sierra	4 964	57,9	1 667	100 000
050104	AYACUCHO	HUAMANGA	CARMEN ALTO	Sierra	31 712	32,9	6 262	200 000
050105	AYACUCHO	HUAMANGA	CHIARA	Sierra	6 691	66,4	2 211	200 000
050106	AYACUCHO	HUAMANGA	OCROS	Sierra	6 172	65,8	1 912	100 000
050107	AYACUCHO	HUAMANGA	PACAYCASA	Sierra	3 565	44,2	1 072	50 000
050108	AYACUCHO	HUAMANGA	QUINUA	Sierra	5 821	53,0	1 174	100 000
050109	AYACUCHO	HUAMANGA	SAN JOSÉ DE TICLLAS	Sierra	1 596	68,3	548	50 000
050110	AYACUCHO	HUAMANGA	SAN JUAN BAUTISTA	Sierra	53 934	27,7	8 997	200 000
050111	AYACUCHO	HUAMANGA	SANTIAGO DE PISCHA	Sierra	1 639	63,8	461	50 000
050112	AYACUCHO	HUAMANGA	SOCOS	Sierra	6 846	74,9	1 630	200 000
050113	AYACUCHO	HUAMANGA	TAMBILLO	Sierra	6 001	53,8	1 284	100 000
050114	AYACUCHO	HUAMANGA	VINCHOS	Sierra	16 233	73,0	7 431	200 000
050115	AYACUCHO	HUAMANGA	JESÚS NAZARENO	Sierra	21 028	22,8	3 284	200 000
050116	AYACUCHO	HUAMANGA	ANDRÉS AVELINO CACERES DORREGARAY	Sierra	31 411	18,9	4 919	200 000
050201	AYACUCHO	CANGALLO	CANGALLO	Sierra	5 842	44,7	1 509	100 000
050202	AYACUCHO	CANGALLO	CHUSCHI	Sierra	9 119	61,3	2 719	200 000
050203	AYACUCHO	CANGALLO	LOS MOROCHUCOS	Sierra	8 217	61,5	2 220	200 000
050204	AYACUCHO	CANGALLO	MARIA PARADO DE BELLIDO	Sierra	2 026	75,7	516	50 000
050205	AYACUCHO	CANGALLO	PARAS	Sierra	4 279	76,0	1 386	100 000
050206	AYACUCHO	CANGALLO	TOTOS	Sierra	2 999	61,6	561	100 000
050301	AYACUCHO	HUANCA SANCOS	SANCOS	Sierra	3 181	45,7	741	50 000
050302	AYACUCHO	HUANCA SANCOS	CARAPO	Sierra	1 774	65,8	378	50 000
050303	AYACUCHO	HUANCA SANCOS	SACSAMARCA	Sierra	1 308	59,6	371	50 000
050304	AYACUCHO	HUANCA SANCOS	SANTIAGO DE LUCANAMARCA	Sierra	2 078	57,1	650	50 000
050401	AYACUCHO	HUANTA	HUANTA	Sierra	43 266	44,9	9 303	200 000
050402	AYACUCHO	HUANTA	AYAHUANCO	Sierra	1 072	69,2	544	50 000
050403	AYACUCHO	HUANTA	HUAMANGUILLA	Sierra	4 188	67,7	924	100 000
050404	AYACUCHO	HUANTA	IGUAIN	Sierra	2 861	67,6	710	100 000
050405	AYACUCHO	HUANTA	LURICOCHA	Sierra	6 217	59,0	1 331	100 000
050406	AYACUCHO	HUANTA	SANTILLANA	Sierra	3 900	73,5	1 232	100 000
050407	AYACUCHO	HUANTA	SIVIA	Selva	11 685	55,7	7 918	200 000
050408	AYACUCHO	HUANTA	LLOCHEGUA	Selva	11 466	40,4	6 640	200 000
050409	AYACUCHO	HUANTA	CANAYRE	Selva	4 384	57,0	2 577	100 000
050410	AYACUCHO	HUANTA	UCHURACCAY	Sierra	3 672	89,3	2 330	100 000
050411	AYACUCHO	HUANTA	PUCACOLPA	Sierra	2 299	90,5	1 544	100 000
050412	AYACUCHO	HUANTA	CHACA	Sierra	2 195	86,4	967	100 000
050501	AYACUCHO	LA MAR	SAN MIGUEL	Sierra	11 410	58,9	3 099	200 000
050502	AYACUCHO	LA MAR	ANCO	Sierra	8 105	60,8	3 535	200 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
050503	AYACUCHO	LA MAR	AYNA	Selva	9 995	50,1	4 289	200 000
050504	AYACUCHO	LA MAR	CHILCAS	Sierra	1 558	59,1	476	50 000
050505	AYACUCHO	LA MAR	CHUNGUI	Sierra	4 443	75,9	1 928	100 000
050506	AYACUCHO	LA MAR	LUIS CARRANZA	Sierra	1 365	79,0	429	50 000
050507	AYACUCHO	LA MAR	SANTA ROSA	Selva	12 686	42,5	5 813	200 000
050508	AYACUCHO	LA MAR	TAMBO	Sierra	9 302	64,6	3 968	200 000
050509	AYACUCHO	LA MAR	SAMUGARI	Selva	10 997	52,9	5 294	200 000
050510	AYACUCHO	LA MAR	ANCHIHUAY	Selva	4 345	79,1	3 140	100 000
050511	AYACUCHO	LA MAR	ORONCOY	Sierra	1 071	84,7	411	50 000
050601	AYACUCHO	LUCANAS	PUQUIO	Sierra	14 535	42,8	2 686	200 000
050602	AYACUCHO	LUCANAS	AUCARA	Sierra	2 665	63,6	1 154	100 000
050603	AYACUCHO	LUCANAS	CABANA	Sierra	1 976	58,5	368	50 000
050604	AYACUCHO	LUCANAS	CARMEN SALCEDO	Sierra	1 532	46,0	226	50 000
050605	AYACUCHO	LUCANAS	CHAVIÑA	Sierra	2 296	44,9	759	50 000
050606	AYACUCHO	LUCANAS	CHIPAO	Sierra	2 443	50,9	866	50 000
050607	AYACUCHO	LUCANAS	HUAC-HUAS	Sierra	1 550	61,4	883	50 000
050608	AYACUCHO	LUCANAS	LARAMATE	Sierra	1 676	64,1	832	50 000
050609	AYACUCHO	LUCANAS	LEONCIO PRADO	Sierra	1 095	52,5	645	50 000
050610	AYACUCHO	LUCANAS	LLAUTA	Sierra	877	42,0	350	50 000
050611	AYACUCHO	LUCANAS	LUCANAS	Sierra	2 703	52,9	1 086	50 000
050612	AYACUCHO	LUCANAS	OCAÑA	Sierra	2 244	69,7	1 428	50 000
050613	AYACUCHO	LUCANAS	OTOCA	Sierra	1 848	57,8	1 221	50 000
050614	AYACUCHO	LUCANAS	SAISA	Sierra	848	68,4	397	50 000
050615	AYACUCHO	LUCANAS	SAN CRISTÓBAL	Sierra	1 823	69,1	492	50 000
050616	AYACUCHO	LUCANAS	SAN JUAN	Sierra	994	56,7	518	50 000
050617	AYACUCHO	LUCANAS	SAN PEDRO	Sierra	2 661	65,7	1 051	100 000
050618	AYACUCHO	LUCANAS	SAN PEDRO DE PALCO	Sierra	898	46,0	515	50 000
050619	AYACUCHO	LUCANAS	SANCOS	Sierra	4 869	56,2	2 666	100 000
050620	AYACUCHO	LUCANAS	SANTA ANA DE HUAYCAHUACHO	Sierra	850	45,3	248	50 000
050621	AYACUCHO	LUCANAS	SANTA LUCIA	Sierra	1 455	55,2	787	50 000
050701	AYACUCHO	PARINACOCHAS	CORACORA	Sierra	13 549	47,8	3 785	200 000
050702	AYACUCHO	PARINACOCHAS	CHUMPI	Sierra	2 179	52,1	778	50 000
050703	AYACUCHO	PARINACOCHAS	CORONEL CASTAÑEDA	Sierra	1 934	72,4	427	50 000
050704	AYACUCHO	PARINACOCHAS	PACAPAUSA	Sierra	556	44,6	300	50 000
050705	AYACUCHO	PARINACOCHAS	PULLO	Sierra	7 191	48,5	2 335	100 000
050706	AYACUCHO	PARINACOCHAS	PUYUSCA	Sierra	2 123	45,8	874	50 000
050707	AYACUCHO	PARINACOCHAS	SAN FRANCISCO DE RAVACAYCO	Sierra	518	55,6	236	50 000
050708	AYACUCHO	PARINACOCHAS	UPAHUACHO	Sierra	1 089	77,8	534	50 000
050801	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	PAUSA	Sierra	3 376	33,8	569	50 000
050802	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	COLTA	Sierra	440	55,9	173	50 000
050803	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	CORCULLA	Sierra	445	50,9	210	50 000
050804	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	LAMPA	Sierra	1 983	43,0	577	50 000
050805	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	MARCABAMBA	Sierra	621	31,1	139	50 000
050806	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	OYOLO	Sierra	1 647	55,1	623	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
050807	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	PARARCA	Sierra	392	43,0	136	50 000
050808	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	SAN JAVIER DE ALPABAMBA	Sierra	275	50,9	112	50 000
050809	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	SAN JOSÉ DE USHUA	Sierra	247	41,8	119	50 000
050810	AYACUCHO	PAUCAR DEL SARA SARA	SARA SARA	Sierra	483	41,8	125	50 000
050901	AYACUCHO	SUCRE	QUEROBAMBA	Sierra	2 600	44,1	541	50 000
050902	AYACUCHO	SUCRE	BELÉN	Sierra	310	71,4	90	50 000
050903	AYACUCHO	SUCRE	CHALCOS	Sierra	461	76,1	54	50 000
050904	AYACUCHO	SUCRE	CHILCAYOC	Sierra	481	67,6	74	50 000
050905	AYACUCHO	SUCRE	HUACAÑA	Sierra	348	61,2	105	50 000
050906	AYACUCHO	SUCRE	MORCOLLA	Sierra	1 243	82,5	391	50 000
050907	AYACUCHO	SUCRE	PAICO	Sierra	517	65,4	134	50 000
050908	AYACUCHO	SUCRE	SAN PEDRO DE LARCAY	Sierra	814	60,4	326	50 000
050909	AYACUCHO	SUCRE	SAN SALVADOR DE QUIJE	Sierra	936	64,5	299	50 000
050910	AYACUCHO	SUCRE	SANTIAGO DE PAUCARAY	Sierra	565	73,2	124	50 000
050911	AYACUCHO	SUCRE	SORAS	Sierra	1 017	58,7	299	50 000
051001	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	HUANCAPÍ	Sierra	1 878	44,3	414	50 000
051002	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	ALCAMENCA	Sierra	1 399	66,0	480	50 000
051003	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	APONGO	Sierra	565	71,1	122	50 000
051004	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	ASQUIPATA	Sierra	482	66,1	91	50 000
051005	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	CANARIA	Sierra	4 027	69,3	786	100 000
051006	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	CAYARA	Sierra	1 138	75,2	182	50 000
051007	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	COLCA	Sierra	1 020	56,0	190	50 000
051008	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	HUAMANQUIQUIA	Sierra	1 107	77,6	252	50 000
051009	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	HUANCARAYLLA	Sierra	1 241	50,4	244	50 000
051010	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	HUAYA	Sierra	1 985	71,8	463	50 000
051011	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	SARHUA	Sierra	2 624	85,8	534	100 000
051012	AYACUCHO	VICTOR FAJARDO	VILCANCHOS	Sierra	2 400	71,4	932	100 000
051101	AYACUCHO	VILCAS HUAMÁN	VILCAS HUAMÁN	Sierra	6 513	61,7	1 914	100 000
051102	AYACUCHO	VILCAS HUAMÁN	ACCOMARCA	Sierra	851	57,7	183	50 000
051103	AYACUCHO	VILCAS HUAMÁN	CARHUANCA	Sierra	812	62,7	241	50 000
051104	AYACUCHO	VILCAS HUAMÁN	CONCEPCION	Sierra	1 558	65,8	519	50 000
051105	AYACUCHO	VILCAS HUAMÁN	HUAMBALPA	Sierra	1 280	44,9	227	50 000
051106	AYACUCHO	VILCAS HUAMÁN	INDEPENDENCIA	Sierra	1 095	57,4	234	50 000
051107	AYACUCHO	VILCAS HUAMÁN	SAURAMA	Sierra	1 042	76,0	256	50 000
051108	AYACUCHO	VILCAS HUAMÁN	VISCHONGO	Sierra	3 912	54,7	1 057	100 000
060101	CAJAMARCA	CAJAMARCA	CAJAMARCA	Sierra	245 137	24,4	36 452	1 000 000
060102	CAJAMARCA	CAJAMARCA	ASUNCION	Sierra	7 896	67,4	2 194	200 000
060103	CAJAMARCA	CAJAMARCA	CHETILLA	Sierra	3 863	81,9	1 866	100 000
060104	CAJAMARCA	CAJAMARCA	COSPÁN	Sierra	7 159	80,5	1 939	200 000
060105	CAJAMARCA	CAJAMARCA	ENCAÑADA	Sierra	20 052	82,3	6 359	200 000
060106	CAJAMARCA	CAJAMARCA	JESÚS	Sierra	16 666	78,6	4 879	200 000
060107	CAJAMARCA	CAJAMARCA	LLACANORA	Sierra	6 657	72,6	1 784	200 000
060108	CAJAMARCA	CAJAMARCA	LOS BAÑOS DEL INCA	Sierra	53 298	44,5	10 189	200 000
060109	CAJAMARCA	CAJAMARCA	MAGDALENA	Costa	8 809	62,8	2 429	200 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
060110	CAJAMARCA	CAJAMARCA	MATARA	Sierra	3 793	59,4	1 075	100 000
060111	CAJAMARCA	CAJAMARCA	NAMORA	Sierra	10 308	75,1	4 069	200 000
060112	CAJAMARCA	CAJAMARCA	SAN JUAN	Sierra	4 532	64,1	1 238	100 000
060201	CAJAMARCA	CAJABAMBA	CAJABAMBA	Sierra	34 231	36,3	7 042	200 000
060202	CAJAMARCA	CAJABAMBA	CACHACHI	Sierra	25 575	83,4	8 668	200 000
060203	CAJAMARCA	CAJABAMBA	CONDEBAMBA	Sierra	15 319	64,6	4 394	200 000
060204	CAJAMARCA	CAJABAMBA	SITACOCHA	Sierra	8 042	79,5	2 478	200 000
060301	CAJAMARCA	CELENDIN	CELENDIN	Sierra	29 097	43,3	6 085	200 000
060302	CAJAMARCA	CELENDIN	CHUMUCH	Sierra	2 699	74,1	1 058	100 000
060303	CAJAMARCA	CELENDIN	CORTEGANA	Selva	7 343	79,7	3 823	200 000
060304	CAJAMARCA	CELENDIN	HUASMIN	Sierra	10 885	83,7	4 112	200 000
060305	CAJAMARCA	CELENDIN	JORGE CHÁVEZ	Sierra	461	61,0	96	50 000
060306	CAJAMARCA	CELENDIN	JOSÉ GÁLVEZ	Sierra	2 751	56,1	647	100 000
060307	CAJAMARCA	CELENDIN	MIGUEL IGLESIAS	Sierra	3 922	83,4	1 381	100 000
060308	CAJAMARCA	CELENDIN	OXAMARCA	Sierra	5 824	87,4	2 426	200 000
060309	CAJAMARCA	CELENDIN	SOROCHUCO	Sierra	7 514	75,3	2 029	200 000
060310	CAJAMARCA	CELENDIN	SUCRE	Sierra	5 455	62,8	1 255	100 000
060311	CAJAMARCA	CELENDIN	UTCO	Sierra	1 081	75,9	395	50 000
060312	CAJAMARCA	CELENDIN	LA LIBERTAD DE PALLÁN	Sierra	6 884	76,7	2 507	200 000
060401	CAJAMARCA	CHOTA	CHOTA	Sierra	51 231	55,1	15 637	500 000
060402	CAJAMARCA	CHOTA	ANGUIA	Sierra	3 216	85,7	1 540	100 000
060403	CAJAMARCA	CHOTA	CHADIN	Sierra	3 632	75,4	1 593	100 000
060404	CAJAMARCA	CHOTA	CHIGUIRIP	Sierra	3 628	77,9	1 433	100 000
060405	CAJAMARCA	CHOTA	CHIMBAN	Selva	2 201	66,2	895	100 000
060406	CAJAMARCA	CHOTA	CHOROPAMPA	Sierra	2 311	66,9	1 012	100 000
060407	CAJAMARCA	CHOTA	COCHABAMBA	Costa	5 832	72,1	1 972	200 000
060408	CAJAMARCA	CHOTA	CONCHAN	Sierra	5 944	78,2	1 904	200 000
060409	CAJAMARCA	CHOTA	HUAMBOS	Sierra	8 584	76,8	3 149	200 000
060410	CAJAMARCA	CHOTA	LAJAS	Sierra	11 586	79,0	5 552	200 000
060411	CAJAMARCA	CHOTA	LLAMA	Sierra	7 385	55,8	2 115	200 000
060412	CAJAMARCA	CHOTA	MIRACOSTA	Sierra	3 300	82,2	1 484	100 000
060413	CAJAMARCA	CHOTA	PACCHA	Sierra	4 621	64,8	1 798	100 000
060414	CAJAMARCA	CHOTA	PION	Selva	1 222	50,2	543	50 000
060415	CAJAMARCA	CHOTA	QUEROCOTO	Sierra	8 826	64,3	3 908	200 000
060416	CAJAMARCA	CHOTA	SAN JUAN DE LICUPIS	Sierra	977	73,8	547	50 000
060417	CAJAMARCA	CHOTA	TACABAMBA	Sierra	16 668	69,4	6 079	200 000
060418	CAJAMARCA	CHOTA	TOCMOCHE	Costa	880	74,3	432	50 000
060419	CAJAMARCA	CHOTA	CHALAMARCA	Sierra	9 670	68,9	3 388	200 000
060501	CAJAMARCA	CONTUMAZÁ	CONTUMAZÁ	Sierra	8 061	57,0	2 776	200 000
060502	CAJAMARCA	CONTUMAZÁ	CHILETE	Costa	2 752	34,5	441	50 000
060503	CAJAMARCA	CONTUMAZÁ	CUPISNIQUE	Costa	1 402	72,3	334	50 000
060504	CAJAMARCA	CONTUMAZÁ	GUZMANGO	Sierra	2 845	75,7	946	100 000
060505	CAJAMARCA	CONTUMAZÁ	SAN BENITO	Costa	3 607	62,4	1 072	100 000
060506	CAJAMARCA	CONTUMAZÁ	SANTA CRUZ DE TOLED	Sierra	1 047	76,4	356	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
060507	CAJAMARCA	CONTUMAZÁ	TANTARICA	Sierra	2 650	59,4	913	100 000
060508	CAJAMARCA	CONTUMAZÁ	YONÁN	Costa	6 993	33,9	1 053	100 000
060601	CAJAMARCA	CUTERVO	CUTERVO	Sierra	51 272	54,3	13 711	500 000
060602	CAJAMARCA	CUTERVO	CALLAYUC	Selva	9 627	83,3	5 015	200 000
060603	CAJAMARCA	CUTERVO	CHOROS	Selva	3 286	69,3	1 406	100 000
060604	CAJAMARCA	CUTERVO	CUJILLO	Selva	2 569	87,1	783	100 000
060605	CAJAMARCA	CUTERVO	LA RAMADA	Selva	3 977	80,8	1 773	100 000
060606	CAJAMARCA	CUTERVO	PIMPINGOS	Selva	5 121	69,5	3 261	100 000
060607	CAJAMARCA	CUTERVO	QUEROCOTILLO	Selva	13 416	77,0	7 125	200 000
060608	CAJAMARCA	CUTERVO	SAN ANDRÉS DE CUTERVO	Sierra	4 276	64,9	1 972	100 000
060609	CAJAMARCA	CUTERVO	SAN JUAN DE CUTERVO	Selva	1 856	73,4	862	50 000
060610	CAJAMARCA	CUTERVO	SAN LUIS DE LUCMA	Selva	2 999	65,4	1 480	100 000
060611	CAJAMARCA	CUTERVO	SANTA CRUZ	Selva	2 671	76,7	1 705	100 000
060612	CAJAMARCA	CUTERVO	SANTO DOMINGO DE LA CAPILLA	Selva	5 015	73,8	2 299	200 000
060613	CAJAMARCA	CUTERVO	SANTO TOMAS	Sierra	7 603	77,2	3 514	200 000
060614	CAJAMARCA	CUTERVO	SOCOTA	Sierra	9 156	63,0	4 080	200 000
060615	CAJAMARCA	CUTERVO	TORIBIO CASANOVA	Selva	1 104	47,4	403	50 000
060701	CAJAMARCA	HUALGAYOC	BAMBAMARCA	Sierra	64 702	61,0	18 085	500 000
060702	CAJAMARCA	HUALGAYOC	CHUGUR	Sierra	2 959	68,9	1 848	100 000
060703	CAJAMARCA	HUALGAYOC	HUALGAYOC	Sierra	16 252	60,9	4 946	200 000
060801	CAJAMARCA	JAEN	JAÉN	Selva	106 009	27,6	23 319	500 000
060802	CAJAMARCA	JAEN	BELLAVISTA	Selva	16 370	61,8	4 973	200 000
060803	CAJAMARCA	JAEN	CHONTALI	Selva	10 391	69,2	4 883	200 000
060804	CAJAMARCA	JAEN	COLASAY	Selva	10 567	64,3	3 884	200 000
060805	CAJAMARCA	JAEN	HUABAL	Selva	8 989	77,7	4 040	200 000
060806	CAJAMARCA	JAEN	LAS PIRIAS	Selva	4 643	51,7	1 646	100 000
060807	CAJAMARCA	JAEN	POMAHUACA	Selva	9 245	63,5	3 719	200 000
060808	CAJAMARCA	JAEN	PUCARA	Selva	6 850	52,9	2 331	100 000
060809	CAJAMARCA	JAEN	SALLIQUE	Selva	7 509	82,9	3 569	200 000
060810	CAJAMARCA	JAEN	SAN FELIPE	Selva	4 740	74,8	1 562	100 000
060811	CAJAMARCA	JAEN	SAN JOSÉ DEL ALTO	Selva	8 050	58,3	2 758	200 000
060812	CAJAMARCA	JAEN	SANTA ROSA	Selva	10 361	66,7	5 943	200 000
060901	CAJAMARCA	SAN IGNACIO	SAN IGNACIO	Selva	40 171	50,0	11 449	200 000
060902	CAJAMARCA	SAN IGNACIO	CHIRINOS	Selva	15 974	46,3	5 447	200 000
060903	CAJAMARCA	SAN IGNACIO	HUARANGO	Selva	18 607	65,5	9 294	200 000
060904	CAJAMARCA	SAN IGNACIO	LA COIPA	Selva	21 229	66,3	6 151	200 000
060905	CAJAMARCA	SAN IGNACIO	NAMBALLE	Selva	9 945	76,9	3 419	200 000
060906	CAJAMARCA	SAN IGNACIO	SAN JOSÉ DE LOURDES	Selva	19 890	58,5	7 783	200 000
060907	CAJAMARCA	SAN IGNACIO	TABACONAS	Selva	19 954	74,8	7 027	200 000
061001	CAJAMARCA	SAN MARCOS	PEDRO GALVEZ	Sierra	21 685	50,3	4 252	200 000
061002	CAJAMARCA	SAN MARCOS	CHANCAY	Sierra	3 069	73,5	643	100 000
061003	CAJAMARCA	SAN MARCOS	EDUARDO VILLANUEVA	Sierra	3 039	62,1	706	100 000
061004	CAJAMARCA	SAN MARCOS	GREGORIO PITA	Sierra	5 150	69,4	1 472	100 000
061005	CAJAMARCA	SAN MARCOS	ICHOCAN	Sierra	1 971	57,8	367	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
061006	CAJAMARCA	SAN MARCOS	JOSÉ MANUEL QUIROZ	Sierra	3 627	76,8	1 238	100 000
061007	CAJAMARCA	SAN MARCOS	JOSÉ SABOGAL	Sierra	13 137	84,2	3 831	200 000
061101	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	SAN MIGUEL	Sierra	14 036	52,1	2 982	200 000
061102	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	BOLÍVAR	Costa	1 310	48,6	323	50 000
061103	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	CALQUIS	Sierra	4 281	75,2	1 392	100 000
061104	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	CATILLUC	Sierra	2 813	69,1	1 163	100 000
061105	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	EL PRADO	Sierra	1 657	74,6	706	50 000
061106	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	LA FLORIDA	Costa	2 165	57,9	481	50 000
061107	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	LLAPA	Sierra	4 563	54,6	1 024	100 000
061108	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	NANCHOC	Costa	1 370	54,3	422	50 000
061109	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	NIEPOS	Sierra	3 276	64,3	1 033	100 000
061110	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	SAN GREGORIO	Costa	2 274	68,9	906	100 000
061111	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	SAN SILVESTRE DE COCHAN	Sierra	3 711	78,7	1 129	100 000
061112	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	TONGOD	Sierra	2 530	61,6	977	100 000
061113	CAJAMARCA	SAN MIGUEL	UNIÓN AGUA BLANCA	Sierra	3 128	68,4	1 230	100 000
061201	CAJAMARCA	SAN PABLO	SAN PABLO	Sierra	13 460	73,6	2 702	200 000
061202	CAJAMARCA	SAN PABLO	SAN BERNARDINO	Costa	4 578	78,9	1 113	100 000
061203	CAJAMARCA	SAN PABLO	SAN LUIS	Costa	922	73,5	240	50 000
061204	CAJAMARCA	SAN PABLO	TUMBADÉN	Sierra	3 678	77,8	1 230	100 000
061301	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	SANTA CRUZ	Sierra	9 756	43,3	2 627	200 000
061302	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	ANDABAMBA	Sierra	1 311	71,4	541	50 000
061303	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	CATACHE	Costa	9 870	67,2	3 934	200 000
061304	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	CHANCAYBAÑOS	Costa	3 468	73,4	1 410	100 000
061305	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	LA ESPERANZA	Costa	2 351	64,7	928	100 000
061306	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	NINABAMBA	Sierra	1 999	65,5	1 067	50 000
061307	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	PULÁN	Sierra	3 887	66,3	1 382	100 000
061308	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	SAUCEPAMPA	Sierra	1 399	64,7	492	50 000
061309	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	SEXI	Sierra	437	63,5	98	50 000
061310	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	UTICYACU	Sierra	1 255	79,2	1 001	50 000
061311	CAJAMARCA	SANTA CRUZ	YAUUCÁN	Sierra	2 869	71,0	838	100 000
070101	CALLAO*	CALLAO	CALLAO	Costa	512 386	16,6	51 663	1 000 000
070102	CALLAO*	CALLAO	BELLAVISTA	Costa	80 704	6,3	5 182	200 000
070103	CALLAO*	CALLAO	CARMEN DE LA LEGUA REYNOSO	Costa	46 409	15,9	5 602	200 000
070104	CALLAO*	CALLAO	LA PERLA	Costa	64 454	4,7	3 820	100 000
070105	CALLAO*	CALLAO	LA PUNTA	Costa	3 935	3,7	80	50 000
070106	CALLAO*	CALLAO	VENTANILLA	Costa	369 618	29,4	63 413	1 000 000
070107	CALLAO*	CALLAO	MI PERÚ	Costa	52 348	31,0	7 717	200 000
080101	CUSCO	CUSCO	CUSCO	Sierra	118 127	12,4	12 826	200 000
080102	CUSCO	CUSCO	CCORCA	Sierra	2 405	54,2	786	50 000
080103	CUSCO	CUSCO	POROY	Sierra	12 333	31,6	603	100 000
080104	CUSCO	CUSCO	SAN JERONIMO	Sierra	70 453	17,5	7 078	200 000
080105	CUSCO	CUSCO	SAN SEBASTIÁN	Sierra	134 182	11,8	13 470	200 000
080106	CUSCO	CUSCO	SANTIAGO	Sierra	103 817	12,4	12 749	200 000
080107	CUSCO	CUSCO	SAYLLA	Sierra	8 338	35,9	1 530	100 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
080108	CUSCO	CUSCO	WANCHAQ	Sierra	61 364	2,3	2 783	50 000
080201	CUSCO	ACOMAYO	ACOMAYO	Sierra	4 616	54,0	1 318	100 000
080202	CUSCO	ACOMAYO	ACOPIA	Sierra	3 048	46,1	749	50 000
080203	CUSCO	ACOMAYO	ACOS	Sierra	2 350	47,6	626	50 000
080204	CUSCO	ACOMAYO	MOSOC LLACTA	Sierra	1 069	46,1	713	50 000
080205	CUSCO	ACOMAYO	POMACANCHI	Sierra	7 598	58,1	2 184	200 000
080206	CUSCO	ACOMAYO	RONDOCÁN	Sierra	1 915	40,5	500	50 000
080207	CUSCO	ACOMAYO	SANGARARA	Sierra	3 404	55,4	1 253	100 000
080301	CUSCO	ANTA	ANTA	Sierra	25 464	35,5	5 272	200 000
080302	CUSCO	ANTA	ANCAHUASI	Sierra	7 784	50,7	2 348	100 000
080303	CUSCO	ANTA	CACHIMAYO	Sierra	2 742	16,9	384	50 000
080304	CUSCO	ANTA	CHINCHAYPUJIO	Sierra	4 333	59,8	2 104	100 000
080305	CUSCO	ANTA	HUARCONDO	Sierra	4 634	42,2	1 539	100 000
080306	CUSCO	ANTA	LIMATAMBO	Sierra	7 754	48,8	2 203	100 000
080307	CUSCO	ANTA	MOLLEPATA	Sierra	3 496	40,1	790	50 000
080308	CUSCO	ANTA	PUCYURA	Sierra	3 166	31,4	1 017	50 000
080309	CUSCO	ANTA	ZURITE	Sierra	3 758	31,4	980	50 000
080401	CUSCO	CALCA	CALCA	Sierra	23 423	32,5	5 460	200 000
080402	CUSCO	CALCA	COYA	Sierra	3 645	42,6	1 141	50 000
080403	CUSCO	CALCA	LAMAY	Sierra	5 967	51,9	1 591	100 000
080404	CUSCO	CALCA	LARES	Sierra	6 412	64,8	3 908	100 000
080405	CUSCO	CALCA	PISAC	Sierra	11 607	48,4	3 144	200 000
080406	CUSCO	CALCA	SAN SALVADOR	Sierra	6 175	51,9	1 815	100 000
080407	CUSCO	CALCA	TARAY	Sierra	4 880	55,4	1 315	100 000
080408	CUSCO	CALCA	YANATILE	Selva	9 473	47,0	3 118	100 000
080501	CUSCO	CANAS	YANAOCA	Sierra	9 270	62,9	2 639	200 000
080502	CUSCO	CANAS	CHECCA	Sierra	5 485	69,4	2 403	100 000
080503	CUSCO	CANAS	KUNTURKANKI	Sierra	5 178	59,6	1 807	100 000
080504	CUSCO	CANAS	LANGUI	Sierra	2 104	53,9	671	50 000
080505	CUSCO	CANAS	LAYO	Sierra	5 548	67,1	2 100	100 000
080506	CUSCO	CANAS	PAMPAMARCA	Sierra	1 889	49,7	408	50 000
080507	CUSCO	CANAS	QUEHUE	Sierra	2 660	69,4	1 174	100 000
080508	CUSCO	CANAS	TÚPAC AMARU	Sierra	2 620	61,6	533	50 000
080601	CUSCO	CANCHIS	SICUANI	Sierra	64 711	33,3	10 452	200 000
080602	CUSCO	CANCHIS	CHECACUPE	Sierra	5 217	53,8	1 607	100 000
080603	CUSCO	CANCHIS	COMBAPATA	Sierra	5 026	45,1	1 125	100 000
080604	CUSCO	CANCHIS	MARANGANI	Sierra	10 399	52,8	1 901	200 000
080605	CUSCO	CANCHIS	PITUMARCA	Sierra	8 366	59,3	2 928	200 000
080606	CUSCO	CANCHIS	SAN PABLO	Sierra	4 475	46,5	1 091	100 000
080607	CUSCO	CANCHIS	SAN PEDRO	Sierra	2 808	27,5	462	50 000
080608	CUSCO	CANCHIS	TINTA	Sierra	5 474	44,4	1 285	100 000
080701	CUSCO	CHUMBIVILCAS	SANTO TOMAS	Sierra	22 809	57,7	7 832	200 000
080702	CUSCO	CHUMBIVILCAS	CAPACMARCA	Sierra	4 119	60,1	1 168	100 000
080703	CUSCO	CHUMBIVILCAS	CHAMACA	Sierra	6 503	62,5	1 958	100 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
080704	CUSCO	CHUMBIVILCAS	COLOQUEMARCA	Sierra	7 110	63,5	2 526	200 000
080705	CUSCO	CHUMBIVILCAS	LIVITACA	Sierra	12 798	69,9	6 870	200 000
080706	CUSCO	CHUMBIVILCAS	LLUSCO	Sierra	4 322	63,7	1 920	100 000
080707	CUSCO	CHUMBIVILCAS	QUIÑOTA	Sierra	4 010	66,9	1 728	100 000
080708	CUSCO	CHUMBIVILCAS	VELILLE	Sierra	8 472	51,4	2 381	100 000
080801	CUSCO	ESPINAR	ESPINAR	Sierra	38 886	35,7	5 945	200 000
080802	CUSCO	ESPINAR	CONDOROMA	Sierra	872	35,6	370	50 000
080803	CUSCO	ESPINAR	COPORAQUE	Sierra	9 824	57,2	2 469	200 000
080804	CUSCO	ESPINAR	OCORURO	Sierra	995	44,8	650	50 000
080805	CUSCO	ESPINAR	PALLPATA	Sierra	5 111	42,8	1 838	100 000
080806	CUSCO	ESPINAR	PICHIGUA	Sierra	2 824	59,3	922	100 000
080807	CUSCO	ESPINAR	SUYCKUTAMBO	Sierra	1 566	56,7	691	50 000
080808	CUSCO	ESPINAR	ALTO PICHIGUA	Sierra	1 981	44,8	511	50 000
080901	CUSCO	LA CONVENCION	SANTA ANA	Selva	29 990	13,3	2 751	100 000
080902	CUSCO	LA CONVENCION	ECHARATE	Selva	25 281	33,2	11 114	200 000
080903	CUSCO	LA CONVENCION	HUAYOPATA	Selva	5 487	36,0	1 182	100 000
080904	CUSCO	LA CONVENCION	MARANURA	Selva	5 209	24,2	842	50 000
080905	CUSCO	LA CONVENCION	OCOBAMBA	Selva	5 985	49,2	1 354	100 000
080906	CUSCO	LA CONVENCION	QUELLOUNO	Selva	15 150	29,5	6 429	100 000
080907	CUSCO	LA CONVENCION	KIMBIRI	Selva	19 099	35,4	9 941	200 000
080908	CUSCO	LA CONVENCION	SANTA TERESA	Selva	6 945	29,5	1 796	100 000
080909	CUSCO	LA CONVENCION	VILCABAMBA	Sierra	10 240	51,2	4 334	200 000
080910	CUSCO	LA CONVENCION	PICHARI	Selva	27 234	41,3	11 414	200 000
080911	CUSCO	LA CONVENCION	INKAWASI	Sierra	5 031	60,8	1 008	100 000
080912	CUSCO	LA CONVENCION	VILLA VIRGEN	Sierra	2 391	55,8	1 088	50 000
080913	CUSCO	LA CONVENCION	VILLA KINTIARINA	Selva	2 369	55,1	1 496	50 000
080914	CUSCO	LA CONVENCION	MEGANTONI	Sierra	7 499	46,0	2 299	100 000
081001	CUSCO	PARURO	PARURO	Sierra	3 474	37,7	688	50 000
081002	CUSCO	PARURO	ACCHA	Sierra	3 125	59,0	866	100 000
081003	CUSCO	PARURO	CCAPI	Sierra	3 121	49,7	1 041	50 000
081004	CUSCO	PARURO	COLCHA	Sierra	948	37,7	174	50 000
081005	CUSCO	PARURO	HUANOQUITE	Sierra	5 078	54,0	2 118	100 000
081006	CUSCO	PARURO	OMACHA	Sierra	5 842	75,7	2 587	200 000
081007	CUSCO	PARURO	PACCARITAMBO	Sierra	2 092	49,7	603	50 000
081008	CUSCO	PARURO	PILLPINTO	Sierra	1 033	31,9	192	50 000
081009	CUSCO	PARURO	YURISQUE	Sierra	1 931	37,7	510	50 000
081101	CUSCO	PAUCARTAMBO	PAUCARTAMBO	Sierra	13 435	58,3	5 761	200 000
081102	CUSCO	PAUCARTAMBO	CAICAY	Sierra	3 050	62,2	1 342	100 000
081103	CUSCO	PAUCARTAMBO	CHALLABAMBA	Sierra	9 421	65,8	4 762	200 000
081104	CUSCO	PAUCARTAMBO	COLOQUEPATA	Sierra	8 915	64,2	3 462	200 000
081105	CUSCO	PAUCARTAMBO	HUANCARANI	Sierra	7 866	59,7	2 934	200 000
081106	CUSCO	PAUCARTAMBO	KOSNIPATA	Selva	4 892	43,5	4 028	100 000
081201	CUSCO	QUISPICANCHI	URCOS	Sierra	12 152	38,1	2 772	200 000
081202	CUSCO	QUISPICANCHI	ANDAHUAYLILLAS	Sierra	6 938	40,9	1 931	100 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
081203	CUSCO	QUISPICANCHI	CAMANTI	Selva	2 603	23,7	895	50 000
081204	CUSCO	QUISPICANCHI	CCARHUAYO	Sierra	3 156	65,0	1 464	100 000
081205	CUSCO	QUISPICANCHI	CCATCA	Sierra	15 084	74,1	6 791	200 000
081206	CUSCO	QUISPICANCHI	CUSIPATA	Sierra	4 661	50,2	2 148	100 000
081207	CUSCO	QUISPICANCHI	HUARO	Sierra	4 965	42,3	1 638	100 000
081208	CUSCO	QUISPICANCHI	LUCRE	Sierra	5 223	25,3	1 548	50 000
081209	CUSCO	QUISPICANCHI	MARCAPATA	Sierra	4 947	70,7	3 598	100 000
081210	CUSCO	QUISPICANCHI	OCONGATE	Sierra	18 587	67,4	6 661	200 000
081211	CUSCO	QUISPICANCHI	OROPESA	Sierra	11 563	25,3	1 922	100 000
081212	CUSCO	QUISPICANCHI	QUIQUIJANA	Sierra	11 856	58,9	4 644	200 000
081301	CUSCO	URUBAMBA	URUBAMBA	Sierra	23 754	29,6	3 919	200 000
081302	CUSCO	URUBAMBA	CHINCHERO	Sierra	12 298	33,3	1 803	100 000
081303	CUSCO	URUBAMBA	HUAYLLABAMBA	Sierra	6 308	33,3	1 013	100 000
081304	CUSCO	URUBAMBA	MACHUPICCHU	Sierra	5 704	29,7	1 061	100 000
081305	CUSCO	URUBAMBA	MARAS	Sierra	6 769	47,2	2 708	100 000
081306	CUSCO	URUBAMBA	OLLANTAYTAMBO	Sierra	11 808	40,1	3 841	200 000
081307	CUSCO	URUBAMBA	YUCAY	Sierra	3 402	20,5	529	50 000
090101	HUANCVELICA	HUANCVELICA	HUANCVELICA	Sierra	42 858	22,2	8 931	200 000
090102	HUANCVELICA	HUANCVELICA	ACOBAMBILLA	Sierra	1 909	49,7	791	50 000
090103	HUANCVELICA	HUANCVELICA	ACORIA	Sierra	17 056	57,4	7 015	200 000
090104	HUANCVELICA	HUANCVELICA	CONAYCA	Sierra	848	47,9	238	50 000
090105	HUANCVELICA	HUANCVELICA	CUENCA	Sierra	1 071	68,2	346	50 000
090106	HUANCVELICA	HUANCVELICA	HUACHOCOLPA	Sierra	1 807	50,8	695	50 000
090107	HUANCVELICA	HUANCVELICA	HUAYLLAHUARA	Sierra	662	39,1	133	50 000
090108	HUANCVELICA	HUANCVELICA	IZCUCHACA	Sierra	905	28,0	267	50 000
090109	HUANCVELICA	HUANCVELICA	LARIA	Sierra	717	48,6	143	50 000
090110	HUANCVELICA	HUANCVELICA	MANTA	Sierra	917	70,5	372	50 000
090111	HUANCVELICA	HUANCVELICA	MARISCAL CÁCERES	Sierra	494	28,0	155	50 000
090112	HUANCVELICA	HUANCVELICA	MOYA	Sierra	911	51,2	316	50 000
090113	HUANCVELICA	HUANCVELICA	NUEVO OCCORO	Sierra	1 706	50,8	735	50 000
090114	HUANCVELICA	HUANCVELICA	PALCA	Sierra	1 906	58,1	799	50 000
090115	HUANCVELICA	HUANCVELICA	PILCHACA	Sierra	517	67,7	133	50 000
090116	HUANCVELICA	HUANCVELICA	VILCA	Sierra	1 834	66,4	651	50 000
090117	HUANCVELICA	HUANCVELICA	YAULI	Sierra	19 892	67,6	12 454	200 000
090118	HUANCVELICA	HUANCVELICA	ASCENSIÓN	Sierra	18 765	22,9	2 882	100 000
090119	HUANCVELICA	HUANCVELICA	HUANDO	Sierra	6 490	44,6	1 862	100 000
090201	HUANCVELICA	ACOBAMBA	ACOBAMBA	Sierra	9 579	32,6	1 866	100 000
090202	HUANCVELICA	ACOBAMBA	ANDABAMBA	Sierra	3 171	64,9	1 122	100 000
090203	HUANCVELICA	ACOBAMBA	ANTA	Sierra	4 483	63,7	1 466	100 000
090204	HUANCVELICA	ACOBAMBA	CAJA	Sierra	1 809	37,6	453	50 000
090205	HUANCVELICA	ACOBAMBA	MARCAS	Sierra	1 519	37,6	331	50 000
090206	HUANCVELICA	ACOBAMBA	PAUCARA	Sierra	9 117	64,0	3 956	200 000
090207	HUANCVELICA	ACOBAMBA	POMACOCHA	Sierra	2 873	57,1	517	50 000
090208	HUANCVELICA	ACOBAMBA	ROSARIO	Sierra	4 952	56,6	1 795	100 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
090301	HUANCAVELICA	ANGARAES	LIRCAY	Sierra	25 891	52,4	9 334	200 000
090302	HUANCAVELICA	ANGARAES	ANCHONGA	Sierra	7 805	76,7	2 464	200 000
090303	HUANCAVELICA	ANGARAES	CALLANMARCA	Sierra	615	64,5	187	50 000
090304	HUANCAVELICA	ANGARAES	CCOCHACCASA	Sierra	3 198	56,6	1 101	100 000
090305	HUANCAVELICA	ANGARAES	CHINCHO	Sierra	967	37,5	347	50 000
090306	HUANCAVELICA	ANGARAES	CONGALLA	Sierra	3 786	70,7	1 728	100 000
090307	HUANCAVELICA	ANGARAES	HUANCA-HUANCA	Sierra	1 405	79,8	461	50 000
090308	HUANCAVELICA	ANGARAES	HUAYLLAY GRANDE	Sierra	1 051	63,2	518	50 000
090309	HUANCAVELICA	ANGARAES	JULCAMARCA	Sierra	1 929	37,5	329	50 000
090310	HUANCAVELICA	ANGARAES	SAN ANTONIO DE ANTAPARCO	Sierra	2 429	52,8	836	50 000
090311	HUANCAVELICA	ANGARAES	SANTO TOMÁS DE PATA	Sierra	1 513	52,8	625	50 000
090312	HUANCAVELICA	ANGARAES	SECCLLA	Sierra	3 312	58,1	829	100 000
090401	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	CASTROVIRREYNA	Sierra	3 172	39,9	1 068	50 000
090402	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	ARMA	Sierra	972	32,4	425	50 000
090403	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	AURAHUA	Sierra	1 497	52,2	649	50 000
090404	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	CAPILLAS	Sierra	915	42,7	456	50 000
090405	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	CHUPAMARCA	Sierra	935	65,0	239	50 000
090406	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	COCAS	Sierra	737	47,8	394	50 000
090407	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	HUACHOS	Sierra	880	48,7	502	50 000
090408	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	HUAMATAMBO	Sierra	418	69,5	136	50 000
090409	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	MOLLEPAMPA	Sierra	1 201	63,8	794	50 000
090410	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	SAN JUAN	Costa	769	32,4	226	50 000
090411	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	SANTA ANA	Sierra	834	52,7	594	50 000
090412	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	TANTARA	Sierra	691	53,1	210	50 000
090413	HUANCAVELICA	CASTROVIRREYNA	TICRAPO	Sierra	1 567	22,5	430	50 000
090501	HUANCAVELICA	CHURCAMP	CHURCAMP	Sierra	5 493	49,5	1 372	100 000
090502	HUANCAVELICA	CHURCAMP	ANCO	Sierra	5 833	46,1	2 486	100 000
090503	HUANCAVELICA	CHURCAMP	CHINCHIHUASI	Sierra	1 889	51,9	790	50 000
090504	HUANCAVELICA	CHURCAMP	EL CARMEN	Sierra	2 533	55,9	958	50 000
090505	HUANCAVELICA	CHURCAMP	LA MERCED	Sierra	1 179	37,6	255	50 000
090506	HUANCAVELICA	CHURCAMP	LOCROJA	Sierra	3 464	70,6	1 239	100 000
090507	HUANCAVELICA	CHURCAMP	PAUCARBAMBA	Sierra	4 362	50,1	1 759	100 000
090508	HUANCAVELICA	CHURCAMP	SAN MIGUEL DE MAYOCC	Sierra	751	26,3	133	50 000
090509	HUANCAVELICA	CHURCAMP	SAN PEDRO DE CORIS	Sierra	3 535	46,8	798	100 000
090510	HUANCAVELICA	CHURCAMP	PACHAMARCA	Sierra	1 861	47,7	886	50 000
090511	HUANCAVELICA	CHURCAMP	COSME	Sierra	2 983	68,8	945	100 000
090601	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	HUAYTARÁ	Sierra	2 374	20,2	499	50 000
090602	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	AYAVI	Sierra	830	31,5	637	50 000
090603	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	CÓRDOVA	Sierra	927	31,5	621	50 000
090604	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	HUAYACUNDO ARMA	Sierra	488	29,2	163	50 000
090605	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	LARAMARCA	Sierra	876	31,5	279	50 000
090606	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	OCOYO	Sierra	735	33,9	466	50 000
090607	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	PILPICHACA	Sierra	2 899	45,4	1 376	50 000
090608	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	QUERCO	Sierra	1 211	33,9	751	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
090609	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	QUITO-ARMA	Sierra	718	29,2	289	50 000
090610	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	SAN ANTONIO DE CUSICANCHA	Sierra	1 431	44,4	714	50 000
090611	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	SAN FRANCISCO DE SANGAYAICO	Sierra	1 029	57,9	535	50 000
090612	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	SAN ISIDRO	Sierra	1 148	53,5	692	50 000
090613	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	SANTIAGO DE CHOCORVOS	Sierra	1 600	48,9	959	50 000
090614	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	SANTIAGO DE QUIRAHUARA	Sierra	356	29,2	221	50 000
090615	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	SANTO DOMINGO DE CAPILLAS	Sierra	751	46,2	382	50 000
090616	HUANCAVELICA	HUAYTARÁ	TAMBO	Sierra	809	33,9	238	50 000
090701	HUANCAVELICA	TAYACAJA	PAMPAS	Sierra	11 278	38,7	1 694	100 000
090702	HUANCAVELICA	TAYACAJA	ACOSTAMBO	Sierra	3 365	69,6	977	100 000
090703	HUANCAVELICA	TAYACAJA	ACRAQUIA	Sierra	3 548	50,2	730	100 000
090704	HUANCAVELICA	TAYACAJA	AHUAYCHA	Sierra	3 978	66,3	1 175	100 000
090705	HUANCAVELICA	TAYACAJA	COLCABAMBA	Sierra	11 989	51,9	4 046	200 000
090706	HUANCAVELICA	TAYACAJA	DANIEL HERNANDEZ	Sierra	10 002	46,9	2 182	200 000
090707	HUANCAVELICA	TAYACAJA	HUACHOCOLPA	Sierra	3 201	54,5	1 758	100 000
090709	HUANCAVELICA	TAYACAJA	HUARIBAMBA	Sierra	3 052	57,2	650	100 000
090710	HUANCAVELICA	TAYACAJA	ÑAHUIMPQUIO	Sierra	1 479	61,0	461	50 000
090711	HUANCAVELICA	TAYACAJA	PAZOS	Sierra	5 198	46,9	1 179	100 000
090713	HUANCAVELICA	TAYACAJA	QUISHUAR	Sierra	752	59,8	200	50 000
090714	HUANCAVELICA	TAYACAJA	SALCABAMBA	Sierra	4 005	77,0	1 656	100 000
090715	HUANCAVELICA	TAYACAJA	SALCAHUASI	Sierra	2 734	57,1	717	50 000
090716	HUANCAVELICA	TAYACAJA	SAN MARCOS DE ROCCHAC	Sierra	1 789	44,7	582	50 000
090717	HUANCAVELICA	TAYACAJA	SURCUBAMBA	Sierra	5 094	60,3	2 441	100 000
090718	HUANCAVELICA	TAYACAJA	TINTAY PUNCU	Sierra	2 893	55,1	1 591	100 000
090719	HUANCAVELICA	TAYACAJA	QUICHUAS	Sierra	4 281	62,2	1 526	100 000
090720	HUANCAVELICA	TAYACAJA	ANDAYMARCA	Sierra	2 662	72,8	832	100 000
090721	HUANCAVELICA	TAYACAJA	ROBLE	Sierra	1 216	69,4	645	50 000
090722	HUANCAVELICA	TAYACAJA	PICHOS	Sierra	1 894	88,6	685	100 000
090723	HUANCAVELICA	TAYACAJA	SANTIAGO DE TUCUMA	Sierra	1 585	66,8	283	50 000
100101	HUÁNUCO	HUÁNUCO	HUÁNUCO	Selva	95 540	15,9	16 652	200 000
100102	HUÁNUCO	HUÁNUCO	AMARILIS	Selva	88 635	17,3	13 680	200 000
100103	HUÁNUCO	HUÁNUCO	CHINCHAO	Sierra	13 159	50,5	5 111	200 000
100104	HUÁNUCO	HUÁNUCO	CHURUBAMBA	Sierra	15 364	58,6	5 914	200 000
100105	HUÁNUCO	HUÁNUCO	MARGOS	Sierra	4 120	54,7	1 448	100 000
100106	HUÁNUCO	HUÁNUCO	QUISQUI (KICHKI)	Sierra	3 279	54,7	1 502	100 000
100107	HUÁNUCO	HUÁNUCO	SAN FRANCISCO DE CAYRAN	Sierra	4 847	40,5	1 476	100 000
100108	HUÁNUCO	HUÁNUCO	SAN PEDRO DE CHAULAN	Sierra	2 748	66,2	1 588	100 000
100109	HUÁNUCO	HUÁNUCO	SANTA MARÍA DEL VALLE	Sierra	21 872	56,0	5 954	200 000
100110	HUÁNUCO	HUÁNUCO	YARUMAYO	Sierra	1 584	60,8	626	50 000
100111	HUÁNUCO	HUÁNUCO	PILLCO MARCA	Selva	51 354	14,5	6 646	200 000
100112	HUÁNUCO	HUÁNUCO	YACUS	Sierra	5 092	68,7	1 770	100 000
100113	HUÁNUCO	HUÁNUCO	SAN PABLO DE PILLAO	Sierra	8 205	40,5	3 280	100 000
100201	HUÁNUCO	AMBO	AMBO	Sierra	23 267	35,6	6 702	200 000
100202	HUÁNUCO	AMBO	CAYNA	Sierra	2 391	57,8	1 292	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
100203	HUÁNUCO	AMBO	COLPAS	Sierra	1 629	72,8	1 281	50 000
100204	HUÁNUCO	AMBO	CONCHAMARCA	Sierra	4 411	57,8	1 362	100 000
100205	HUÁNUCO	AMBO	HUACAR	Sierra	8 053	48,8	2 191	100 000
100206	HUÁNUCO	AMBO	SAN FRANCISCO	Sierra	1 374	49,8	541	50 000
100207	HUÁNUCO	AMBO	SAN RAFAEL	Sierra	8 772	55,4	5 033	200 000
100208	HUÁNUCO	AMBO	TOMAY KICHWA	Sierra	3 350	39,0	789	50 000
100301	HUÁNUCO	DOS DE MAYO	LA UNIÓN	Sierra	7 093	36,2	1 674	100 000
100307	HUÁNUCO	DOS DE MAYO	CHUQUIS	Sierra	3 123	56,6	1 279	100 000
100311	HUÁNUCO	DOS DE MAYO	MARIAS	Sierra	5 547	66,7	2 747	100 000
100313	HUÁNUCO	DOS DE MAYO	PACHAS	Sierra	4 821	46,1	1 982	100 000
100316	HUÁNUCO	DOS DE MAYO	QUIVILLA	Sierra	1 094	46,1	374	50 000
100317	HUÁNUCO	DOS DE MAYO	RIPAN	Sierra	5 324	50,4	1 866	100 000
100321	HUÁNUCO	DOS DE MAYO	SHUNQUI	Sierra	1 567	49,6	574	50 000
100322	HUÁNUCO	DOS DE MAYO	SILLAPATA	Sierra	1 662	61,4	999	50 000
100323	HUÁNUCO	DOS DE MAYO	YANAS	Sierra	2 196	49,6	835	50 000
100401	HUÁNUCO	HUACAYBAMBA	HUACAYBAMBA	Sierra	5 809	61,1	1 723	100 000
100402	HUÁNUCO	HUACAYBAMBA	CANCHABAMBA	Sierra	2 725	81,7	952	100 000
100403	HUÁNUCO	HUACAYBAMBA	COCHABAMBA	Sierra	1 454	63,9	688	50 000
100404	HUÁNUCO	HUACAYBAMBA	PINRA	Sierra	6 384	69,5	2 431	200 000
100501	HUÁNUCO	HUAMALIES	LLATA	Sierra	13 718	46,7	2 863	200 000
100502	HUÁNUCO	HUAMALIES	ARANCAY	Sierra	1 316	58,3	260	50 000
100503	HUÁNUCO	HUAMALIES	CHAVÍN DE PARIARCA	Sierra	3 866	48,0	907	100 000
100504	HUÁNUCO	HUAMALIES	JACAS GRANDE	Sierra	5 906	74,3	1 921	100 000
100505	HUÁNUCO	HUAMALIES	JIRCAN	Sierra	1 249	65,5	448	50 000
100506	HUÁNUCO	HUAMALIES	MIRAFLORES	Sierra	3 124	69,8	882	100 000
100507	HUÁNUCO	HUAMALIES	MONZÓN	Selva	12 077	39,1	7 953	100 000
100508	HUÁNUCO	HUAMALIES	PUNCHAO	Sierra	1 976	54,7	568	50 000
100509	HUÁNUCO	HUAMALIES	PUÑOS	Sierra	4 146	66,5	1 610	100 000
100510	HUÁNUCO	HUAMALIES	SINGA	Sierra	3 039	58,0	725	100 000
100511	HUÁNUCO	HUAMALIES	TANTAMAYO	Sierra	1 678	58,0	846	50 000
100601	HUÁNUCO	LEONCIO PRADO	RUPA-RUPA	Selva	58 126	17,1	14 650	200 000
100602	HUÁNUCO	LEONCIO PRADO	DANIEL ALOMIA ROBLES	Selva	6 880	38,3	4 371	100 000
100603	HUÁNUCO	LEONCIO PRADO	HERMILIO VALDIZÁN	Selva	3 691	38,3	2 312	50 000
100604	HUÁNUCO	LEONCIO PRADO	JOSÉ CRESPO Y CASTILLO	Selva	23 817	24,7	9 087	200 000
100605	HUÁNUCO	LEONCIO PRADO	LUYANDO	Selva	9 485	17,1	3 947	50 000
100606	HUÁNUCO	LEONCIO PRADO	MARIANO DAMASO BERAUN	Selva	11 187	41,5	6 276	100 000
100607	HUÁNUCO	LEONCIO PRADO	PUCAYACU	Selva	3 917	32,7	2 572	50 000
100608	HUÁNUCO	LEONCIO PRADO	CASTILLO GRANDE	Selva	14 099	17,1	3 860	100 000
100609	HUÁNUCO	LEONCIO PRADO	PUEBLO NUEVO	Selva	4 406	30,1	2 318	50 000
100610	HUÁNUCO	LEONCIO PRADO	SANTO DOMINGO DE ANDA	Selva	2 667	32,7	1 671	50 000
100701	HUÁNUCO	MARAÑÓN	HUACRACHUCO	Sierra	15 048	48,6	5 501	200 000
100702	HUÁNUCO	MARAÑÓN	CHOLON	Sierra	5 629	48,6	3 327	100 000
100703	HUÁNUCO	MARAÑÓN	SAN BUENAVENTURA	Sierra	2 097	76,9	893	100 000
100704	HUÁNUCO	MARAÑÓN	LA MORADA	Sierra	3 713	38,9	1 860	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
100705	HUÁNUCO	MARANÓN	SANTA ROSA DE ALTO YANAJANCA	Sierra	2 673	38,9	1 601	50 000
100801	HUÁNUCO	PACHITEA	PANAO	Sierra	18 126	56,2	9 417	200 000
100802	HUÁNUCO	PACHITEA	CHAGLLA	Sierra	10 278	44,3	4 427	100 000
100803	HUÁNUCO	PACHITEA	MOLINO	Sierra	10 912	68,7	4 819	200 000
100804	HUÁNUCO	PACHITEA	UMARI	Sierra	10 770	66,1	5 027	200 000
100901	HUÁNUCO	PUERTO INCA	PUERTO INCA	Selva	10 665	36,1	4 446	100 000
100902	HUÁNUCO	PUERTO INCA	CODO DEL POZUZO	Selva	8 248	39,2	4 283	100 000
100903	HUÁNUCO	PUERTO INCA	HONORIA	Selva	4 782	35,3	2 900	100 000
100904	HUÁNUCO	PUERTO INCA	TOURNAVISTA	Selva	6 543	35,3	2 675	100 000
100905	HUÁNUCO	PUERTO INCA	YUYAPICHIS	Selva	6 749	28,1	2 962	50 000
101001	HUÁNUCO	LAURICOCHA	JESÚS	Sierra	3 921	37,5	1 609	50 000
101002	HUÁNUCO	LAURICOCHA	BAÑOS	Sierra	1 606	36,9	1 060	50 000
101003	HUÁNUCO	LAURICOCHA	JIVIA	Sierra	1 035	36,9	367	50 000
101004	HUÁNUCO	LAURICOCHA	QUEROPALCA	Sierra	924	36,9	561	50 000
101005	HUÁNUCO	LAURICOCHA	RONDOS	Sierra	3 356	52,3	1 900	50 000
101006	HUÁNUCO	LAURICOCHA	SAN FRANCISCO DE ASÍS	Sierra	1 152	36,9	512	50 000
101007	HUÁNUCO	LAURICOCHA	SAN MIGUEL DE CAURI	Sierra	5 120	56,7	2 682	100 000
101101	HUÁNUCO	YAROWILCA	CHAVINILLO	Sierra	4 570	57,2	1 929	100 000
101102	HUÁNUCO	YAROWILCA	CAHUAC	Sierra	928	60,1	394	50 000
101103	HUÁNUCO	YAROWILCA	CHACABAMBA	Sierra	898	56,7	567	50 000
101104	HUÁNUCO	YAROWILCA	APARICIO POMARES	Sierra	4 754	62,7	2 256	100 000
101105	HUÁNUCO	YAROWILCA	JACAS CHICO	Sierra	1 006	59,0	573	50 000
101106	HUÁNUCO	YAROWILCA	OBAS	Sierra	3 684	47,1	1 651	100 000
101107	HUÁNUCO	YAROWILCA	PAMPAMARCA	Sierra	996	62,2	495	50 000
101108	HUÁNUCO	YAROWILCA	CHORAS	Sierra	1 869	62,9	649	50 000
110101	ICA	ICA	ICA	Costa	168 765	3,4	24 277	200 000
110102	ICA	ICA	LA TINGUIÑA	Costa	46 164	4,7	7 139	100 000
110103	ICA	ICA	LOS AQUIJES	Costa	25 686	9,5	5 193	100 000
110104	ICA	ICA	OCUCAJE	Costa	5 141	2,8	1 897	50 000
110105	ICA	ICA	PACHACÚTEC	Costa	8 284	7,4	1 613	50 000
110106	ICA	ICA	PARCONA	Costa	60 173	4,8	10 321	100 000
110107	ICA	ICA	PUEBLO NUEVO	Costa	7 513	1,4	1 448	50 000
110108	ICA	ICA	SALAS	Costa	30 467	8,5	10 758	100 000
110109	ICA	ICA	SAN JOSÉ DE LOS MOLINOS	Costa	7 989	8,2	1 742	50 000
110110	ICA	ICA	SAN JUAN BAUTISTA	Costa	15 527	4,6	2 980	50 000
110111	ICA	ICA	SANTIAGO	Costa	30 933	4,9	5 745	50 000
110112	ICA	ICA	SUBTANJALLA	Costa	32 666	7,0	6 469	100 000
110113	ICA	ICA	TATE	Costa	5 184	7,2	1 227	50 000
110114	ICA	ICA	YAUCA DEL ROSARIO	Costa	1 260	10,7	584	50 000
110201	ICA	CHINCHA	CHINCHA ALTA	Costa	77 070	4,1	13 486	100 000
110202	ICA	CHINCHA	ALTO LARÁN	Costa	8 891	5,9	2 300	50 000
110203	ICA	CHINCHA	CHAVIN	Sierra	2 658	43,6	297	50 000
110204	ICA	CHINCHA	CHINCHA BAJA	Costa	14 613	3,4	2 493	50 000
110205	ICA	CHINCHA	EL CARMEN	Costa	13 940	4,7	2 411	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
110206	ICA	CHINCHA	GROCIO PRADO	Costa	29 052	5,5	6 367	50 000
110207	ICA	CHINCHA	PUEBLO NUEVO	Costa	73 510	5,2	14 045	100 000
110208	ICA	CHINCHA	SAN JUAN DE YÁNAC	Sierra	1 673	16,6	960	50 000
110209	ICA	CHINCHA	SAN PEDRO DE HUACARPANA	Sierra	1 083	16,6	640	50 000
110210	ICA	CHINCHA	SUNAMPE	Costa	33 046	5,5	6 821	50 000
110211	ICA	CHINCHA	TAMBO DE MORA	Costa	6 574	4,3	1 305	50 000
110301	ICA	NASCA	NASCA	Costa	29 772	4,9	5 664	50 000
110302	ICA	NASCA	CHANGUILLO	Costa	2 175	6,2	718	50 000
110303	ICA	NASCA	EL INGENIO	Costa	3 585	4,6	1 040	50 000
110304	ICA	NASCA	MARCONA	Costa	18 046	3,9	2 423	50 000
110305	ICA	NASCA	VISTA ALEGRE	Costa	24 894	6,4	5 971	50 000
110401	ICA	PALPA	PALPA	Costa	8 722	8,1	1 838	50 000
110402	ICA	PALPA	LLIPATA	Costa	1 765	7,0	608	50 000
110403	ICA	PALPA	RÍO GRANDE	Costa	2 946	5,5	687	50 000
110404	ICA	PALPA	SANTA CRUZ	Costa	1 037	12,6	316	50 000
110405	ICA	PALPA	TIBILLO	Sierra	362	16,3	176	50 000
110501	ICA	PISCO	PISCO	Costa	78 636	4,7	17 481	100 000
110502	ICA	PISCO	HUANCANO	Costa	1 452	7,4	360	50 000
110503	ICA	PISCO	HUMAY	Costa	5 846	9,3	1 348	50 000
110504	ICA	PISCO	INDEPENDENCIA	Costa	14 544	6,1	3 817	50 000
110505	ICA	PISCO	PARACAS	Costa	9 011	8,1	2 832	50 000
110506	ICA	PISCO	SAN ANDRÉS	Costa	15 995	4,5	3 335	50 000
110507	ICA	PISCO	SAN CLEMENTE	Costa	28 904	7,3	6 232	100 000
110508	ICA	PISCO	TÚPAC AMARU INCA	Costa	19 628	5,6	5 288	50 000
120101	JUNÍN	HUANCAYO	HUANCAYO	Sierra	124 294	8,7	14 420	200 000
120104	JUNÍN	HUANCAYO	CARHUACALLANGA	Sierra	468	39,3	80	50 000
120105	JUNÍN	HUANCAYO	CHACAPAMPA	Sierra	941	39,3	119	50 000
120106	JUNÍN	HUANCAYO	CHICCHE	Sierra	687	39,3	133	50 000
120107	JUNÍN	HUANCAYO	CHILCA	Sierra	100 252	16,8	15 488	200 000
120108	JUNÍN	HUANCAYO	CHONGOS ALTO	Sierra	1 523	28,0	212	50 000
120111	JUNÍN	HUANCAYO	CHUPURO	Sierra	2 095	39,3	595	50 000
120112	JUNÍN	HUANCAYO	COLCA	Sierra	1 032	48,6	132	50 000
120113	JUNÍN	HUANCAYO	CULLHUAS	Sierra	1 308	48,6	423	50 000
120114	JUNÍN	HUANCAYO	EL TAMBO	Sierra	175 725	6,7	18 668	200 000
120116	JUNÍN	HUANCAYO	HUACRAPUQUIO	Sierra	1 415	39,3	350	50 000
120117	JUNÍN	HUANCAYO	HUALHUAS	Sierra	6 006	24,6	1 081	50 000
120119	JUNÍN	HUANCAYO	HUANCÁN	Sierra	29 996	32,7	5 582	200 000
120120	JUNÍN	HUANCAYO	HUASICANCHA	Sierra	840	39,3	236	50 000
120121	JUNÍN	HUANCAYO	HUAYUCACHI	Sierra	10 925	37,2	2 224	100 000
120122	JUNÍN	HUANCAYO	INGENIO	Sierra	2 448	28,0	535	50 000
120124	JUNÍN	HUANCAYO	PARIAHUANCA	Sierra	5 201	39,3	2 684	100 000
120125	JUNÍN	HUANCAYO	PILCOMAYO	Sierra	24 039	24,6	3 531	200 000
120126	JUNÍN	HUANCAYO	PUCARA	Sierra	4 859	37,2	1 486	100 000
120127	JUNÍN	HUANCAYO	QUICHUAY	Sierra	1 931	28,0	413	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
120128	JUNÍN	HUANCAYO	QUILCAS	Sierra	4 063	40,7	1 724	50 000
120129	JUNÍN	HUANCAYO	SAN AGUSTÍN	Sierra	18 684	40,7	2 703	200 000
120130	JUNÍN	HUANCAYO	SAN JERONIMO DE TUNÁN	Sierra	13 031	28,5	1 792	100 000
120132	JUNÍN	HUANCAYO	SAÑO	Sierra	6 412	28,5	1 158	100 000
120133	JUNÍN	HUANCAYO	SAPALLANGA	Sierra	25 401	32,6	4 248	200 000
120134	JUNÍN	HUANCAYO	SICAYA	Sierra	22 244	28,5	3 901	200 000
120135	JUNÍN	HUANCAYO	SANTO DOMINGO DE ACOBAMBA	Sierra	6 406	48,6	2 575	100 000
120136	JUNÍN	HUANCAYO	VIQUES	Sierra	2 957	51,7	583	50 000
120201	JUNÍN	CONCEPCIÓN	CONCEPCION	Sierra	16 806	27,7	2 672	100 000
120202	JUNÍN	CONCEPCIÓN	ACO	Sierra	1 643	29,2	449	50 000
120203	JUNÍN	CONCEPCIÓN	ANDAMARCA	Sierra	3 371	60,6	1 689	100 000
120204	JUNÍN	CONCEPCIÓN	CHAMBARÁ	Sierra	2 675	39,9	406	50 000
120205	JUNÍN	CONCEPCIÓN	COCHAS	Sierra	1 971	75,1	796	50 000
120206	JUNÍN	CONCEPCIÓN	COMAS	Sierra	5 369	39,9	2 056	100 000
120207	JUNÍN	CONCEPCIÓN	HEROÍNAS TOLEDO	Sierra	949	39,9	114	50 000
120208	JUNÍN	CONCEPCIÓN	MANZANARES	Sierra	1 532	33,9	202	50 000
120209	JUNÍN	CONCEPCIÓN	MARISCAL CASTILLA	Sierra	1 465	33,9	473	50 000
120210	JUNÍN	CONCEPCIÓN	MATAHUASI	Sierra	6 318	37,0	904	100 000
120211	JUNÍN	CONCEPCIÓN	MITO	Sierra	1 457	29,2	297	50 000
120212	JUNÍN	CONCEPCIÓN	NUEVE DE JULIO	Sierra	2 555	27,7	475	50 000
120213	JUNÍN	CONCEPCIÓN	ORCOTUNA	Sierra	5 233	53,9	921	100 000
120214	JUNÍN	CONCEPCIÓN	SAN JOSÉ DE QUERO	Sierra	5 702	52,6	619	100 000
120215	JUNÍN	CONCEPCIÓN	SANTA ROSA DE OCOPA	Sierra	2 092	24,5	288	50 000
120301	JUNÍN	CHANCHAMAYO	CHANCHAMAYO	Selva	29 175	20,3	8 264	200 000
120302	JUNÍN	CHANCHAMAYO	PERENÉ	Selva	60 225	39,7	24 665	200 000
120303	JUNÍN	CHANCHAMAYO	PICHANAQUI	Selva	42 869	39,6	20 132	200 000
120304	JUNÍN	CHANCHAMAYO	SAN LUIS DE SHUARO	Selva	3 976	30,8	2 511	50 000
120305	JUNÍN	CHANCHAMAYO	SAN RAMÓN	Selva	29 425	20,3	7 687	200 000
120306	JUNÍN	CHANCHAMAYO	VITOC	Selva	1 715	23,7	739	50 000
120401	JUNÍN	JAUJA	JAUJA	Sierra	19 948	22,4	2 573	100 000
120402	JUNÍN	JAUJA	ACOLLA	Sierra	6 093	48,5	1 798	100 000
120403	JUNÍN	JAUJA	APATA	Sierra	4 586	44,6	1 316	100 000
120404	JUNÍN	JAUJA	ATAURA	Sierra	1 382	30,2	397	50 000
120405	JUNÍN	JAUJA	CANCHAYLLO	Sierra	1 692	44,6	858	50 000
120406	JUNÍN	JAUJA	CURICACA	Sierra	1 454	30,2	711	50 000
120407	JUNÍN	JAUJA	EL MANTARO	Sierra	2 743	32,0	488	50 000
120408	JUNÍN	JAUJA	HUAMALI	Sierra	1 659	26,0	481	50 000
120409	JUNÍN	JAUJA	HUARIPAMPA	Sierra	1 090	19,1	210	50 000
120410	JUNÍN	JAUJA	HUERTAS	Sierra	2 231	26,0	598	50 000
120411	JUNÍN	JAUJA	JANJAILLO	Sierra	557	53,9	364	50 000
120412	JUNÍN	JAUJA	JULCAN	Sierra	758	26,0	262	50 000
120413	JUNÍN	JAUJA	LEONOR ORDÓÑEZ	Sierra	1 616	19,1	333	50 000
120414	JUNÍN	JAUJA	LLOCLLAPAMPA	Sierra	1 179	19,1	341	50 000
120415	JUNÍN	JAUJA	MARCO	Sierra	1 447	50,7	1 129	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
120416	JUNÍN	JAUJA	MASMA	Sierra	1 774	50,7	578	50 000
120417	JUNÍN	JAUJA	MASMA CHICCHE	Sierra	742	52,9	406	50 000
120418	JUNÍN	JAUJA	MOLINOS	Sierra	1 614	37,2	408	50 000
120419	JUNÍN	JAUJA	MONOBAMBA	Selva	1 917	37,2	875	50 000
120420	JUNÍN	JAUJA	MUQUI	Sierra	1 057	33,8	246	50 000
120421	JUNÍN	JAUJA	MUQUIYAUYO	Sierra	2 380	33,4	379	50 000
120422	JUNÍN	JAUJA	PACA	Sierra	876	37,2	491	50 000
120423	JUNÍN	JAUJA	PACCHA	Sierra	1 413	32,0	402	50 000
120424	JUNÍN	JAUJA	PANCAN	Sierra	1 264	37,2	474	50 000
120425	JUNÍN	JAUJA	PARCO	Sierra	1 152	33,8	485	50 000
120426	JUNÍN	JAUJA	POMACANCHA	Sierra	1 382	52,9	498	50 000
120427	JUNÍN	JAUJA	RICRÁN	Sierra	1 236	52,9	395	50 000
120428	JUNÍN	JAUJA	SAN LORENZO	Sierra	2 808	28,9	455	50 000
120429	JUNÍN	JAUJA	SAN PEDRO DE CHUNÁN	Sierra	675	37,2	180	50 000
120430	JUNÍN	JAUJA	SAUSA	Sierra	3 361	32,0	751	50 000
120431	JUNÍN	JAUJA	SINCOS	Sierra	4 217	26,0	1 263	50 000
120432	JUNÍN	JAUJA	TUNAN MARCA	Sierra	998	37,2	494	50 000
120433	JUNÍN	JAUJA	YAULI	Sierra	1 055	53,9	245	50 000
120434	JUNÍN	JAUJA	YAUYS	Sierra	10 049	33,4	1 810	100 000
120501	JUNÍN	JUNÍN	JUNÍN	Sierra	11 238	33,1	2 515	100 000
120502	JUNÍN	JUNÍN	CARHUAMAYO	Sierra	6 554	60,3	1 979	100 000
120503	JUNÍN	JUNÍN	ONDORES	Sierra	1 075	41,4	551	50 000
120504	JUNÍN	JUNÍN	ULCUMAYO	Sierra	3 890	64,8	3 022	100 000
120601	JUNÍN	SATIPO	SATIPO	Selva	42 647	27,6	17 139	200 000
120602	JUNÍN	SATIPO	COVIRIALI	Selva	6 573	52,8	4 571	100 000
120603	JUNÍN	SATIPO	LLAYLLA	Selva	7 548	40,3	5 852	100 000
120604	JUNÍN	SATIPO	MAZAMARI	Selva	43 191	41,8	23 084	200 000
120605	JUNÍN	SATIPO	PAMPA HERMOSA	Selva	3 654	64,9	2 732	100 000
120606	JUNÍN	SATIPO	PANGO	Selva	65 356	46,6	38 737	500 000
120607	JUNÍN	SATIPO	RÍO NEGRO	Selva	34 427	40,4	24 246	200 000
120608	JUNÍN	SATIPO	RÍO TAMBO	Selva	29 909	62,4	23 403	200 000
120609	JUNÍN	SATIPO	VIZCATÁN DEL ENE	Selva	5 800	40,3	3 624	100 000
120701	JUNÍN	TARMA	TARMA	Sierra	50 544	19,4	10 175	200 000
120702	JUNÍN	TARMA	ACOBAMBA	Sierra	9 387	42,8	2 307	100 000
120703	JUNÍN	TARMA	HUARICOLCA	Sierra	1 813	60,4	718	50 000
120704	JUNÍN	TARMA	HUASAHUASI	Sierra	9 768	42,8	4 304	100 000
120705	JUNÍN	TARMA	LA UNIÓN	Sierra	3 650	37,3	545	50 000
120706	JUNÍN	TARMA	PALCA	Sierra	5 897	36,5	1 953	100 000
120707	JUNÍN	TARMA	PALCAMAYO	Sierra	3 006	39,3	1 768	50 000
120708	JUNÍN	TARMA	SAN PEDRO DE CAJAS	Sierra	3 314	37,3	1 194	50 000
120709	JUNÍN	TARMA	TAPO	Sierra	4 470	60,4	2 574	100 000
120801	JUNÍN	YAULI	LA OROYA	Sierra	13 700	16,3	2 194	100 000
120802	JUNÍN	YAULI	CHACAPALPA	Sierra	665	35,4	369	50 000
120803	JUNÍN	YAULI	HUAY-HUAY	Sierra	2 176	21,0	440	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
120804	JUNÍN	YAULI	MARCAPOMACOCCHA	Sierra	784	29,1	297	50 000
120805	JUNÍN	YAULI	MOROCOCHA	Sierra	5 270	25,0	523	50 000
120806	JUNÍN	YAULI	PACCHA	Sierra	1 644	21,0	574	50 000
120807	JUNÍN	YAULI	SANTA BÁRBARA DE CARHUACAYAN	Sierra	1 003	29,1	354	50 000
120808	JUNÍN	YAULI	SANTA ROSA DE SACCO	Sierra	8 618	16,3	1 655	50 000
120809	JUNÍN	YAULI	SUITUCANCHA	Sierra	710	35,4	435	50 000
120810	JUNÍN	YAULI	YAULI	Sierra	5 471	7,9	782	50 000
120901	JUNÍN	CHUPACA	CHUPACA	Sierra	21 538	22,1	3 036	100 000
120902	JUNÍN	CHUPACA	AHUAC	Sierra	6 745	30,4	1 632	100 000
120903	JUNÍN	CHUPACA	CHONGOS BAJO	Sierra	4 774	36,2	760	50 000
120904	JUNÍN	CHUPACA	HUÁCHAC	Sierra	3 030	35,2	605	50 000
120905	JUNÍN	CHUPACA	HUAMANCACA CHICO	Sierra	10 839	36,2	1 729	100 000
120906	JUNÍN	CHUPACA	SAN JUAN DE ISCOS	Sierra	2 314	38,4	698	50 000
120907	JUNÍN	CHUPACA	SAN JUAN DE JARPA	Sierra	2 598	35,2	662	50 000
120908	JUNÍN	CHUPACA	TRES DE DICIEMBRE	Sierra	3 114	31,2	1 022	50 000
120909	JUNÍN	CHUPACA	YANACANCHA	Sierra	2 652	38,4	597	50 000
130101	LA LIBERTAD	TRUJILLO	TRUJILLO	Costa	344 374	6,0	22 495	200 000
130102	LA LIBERTAD	TRUJILLO	EL PORVENIR	Costa	229 115	28,8	34 047	1 000 000
130103	LA LIBERTAD	TRUJILLO	FLORENCIA DE MORA	Costa	38 334	27,6	4 930	200 000
130104	LA LIBERTAD	TRUJILLO	HUANCHACO	Costa	87 192	22,8	8 526	200 000
130105	LA LIBERTAD	TRUJILLO	LA ESPERANZA	Costa	224 427	22,6	26 830	500 000
130106	LA LIBERTAD	TRUJILLO	LAREDO	Costa	43 024	22,6	5 291	200 000
130107	LA LIBERTAD	TRUJILLO	MOCHE	Costa	42 798	17,4	5 377	200 000
130108	LA LIBERTAD	TRUJILLO	POROTO	Costa	3 924	41,5	905	100 000
130109	LA LIBERTAD	TRUJILLO	SALAVERRY	Costa	22 717	24,2	4 431	200 000
130110	LA LIBERTAD	TRUJILLO	SIMBAL	Costa	4 515	39,3	724	100 000
130111	LA LIBERTAD	TRUJILLO	VÍCTOR LARCO HERRERA	Costa	78 304	8,4	5 546	200 000
130201	LA LIBERTAD	ASCOPE	ASCOPE	Costa	6 855	32,0	948	100 000
130202	LA LIBERTAD	ASCOPE	CHICAMA	Costa	16 065	31,9	2 411	200 000
130203	LA LIBERTAD	ASCOPE	CHOCOPE	Costa	9 807	20,4	1 311	100 000
130204	LA LIBERTAD	ASCOPE	MAGDALENA DE CAO	Costa	2 669	25,5	232	50 000
130205	LA LIBERTAD	ASCOPE	PAIJÁN	Costa	28 894	38,1	4 642	200 000
130206	LA LIBERTAD	ASCOPE	RÁZURI	Costa	9 415	34,4	1 539	100 000
130207	LA LIBERTAD	ASCOPE	SANTIAGO DE CAO	Costa	19 973	28,8	2 167	200 000
130208	LA LIBERTAD	ASCOPE	CASA GRANDE	Costa	29 802	16,7	3 841	200 000
130301	LA LIBERTAD	BOLÍVAR	BOLÍVAR	Sierra	5 031	56,3	1 440	100 000
130302	LA LIBERTAD	BOLÍVAR	BAMBAMARCA	Sierra	3 159	73,6	1 316	100 000
130303	LA LIBERTAD	BOLÍVAR	CONDORMARCA	Sierra	2 143	75,2	765	100 000
130304	LA LIBERTAD	BOLÍVAR	LONGOTEA	Sierra	2 350	46,3	443	50 000
130305	LA LIBERTAD	BOLÍVAR	UCHUMARCA	Sierra	2 396	61,8	407	100 000
130306	LA LIBERTAD	BOLÍVAR	UCUNCHA	Sierra	903	54,7	294	50 000
130401	LA LIBERTAD	CHEPÉN	CHEPÉN	Costa	48 917	26,4	7 300	200 000
130402	LA LIBERTAD	CHEPÉN	PACANGA	Costa	24 727	39,9	3 449	200 000
130403	LA LIBERTAD	CHEPÉN	PUEBLO NUEVO	Costa	12 767	43,2	2 088	200 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
130501	LA LIBERTAD	JULCÁN	JULCAN	Sierra	12 762	54,1	3 481	200 000
130502	LA LIBERTAD	JULCÁN	CALAMARCA	Sierra	5 070	60,8	1 621	100 000
130503	LA LIBERTAD	JULCÁN	CARABAMBA	Sierra	6 916	68,4	1 560	200 000
130504	LA LIBERTAD	JULCÁN	HUASO	Sierra	6 239	69,2	2 974	200 000
130601	LA LIBERTAD	OTUZCO	OTUZCO	Sierra	26 830	41,5	7 378	200 000
130602	LA LIBERTAD	OTUZCO	AGALLPAMPA	Sierra	10 403	57,0	2 749	200 000
130604	LA LIBERTAD	OTUZCO	CHARAT	Sierra	2 574	52,8	805	50 000
130605	LA LIBERTAD	OTUZCO	HUARANCHAL	Sierra	4 122	62,1	1 267	100 000
130606	LA LIBERTAD	OTUZCO	LA CUESTA	Costa	662	68,1	194	50 000
130608	LA LIBERTAD	OTUZCO	MACHE	Sierra	2 869	60,3	357	100 000
130610	LA LIBERTAD	OTUZCO	PARANDAY	Sierra	542	73,0	92	50 000
130611	LA LIBERTAD	OTUZCO	SALPO	Sierra	6 543	56,5	1 435	100 000
130613	LA LIBERTAD	OTUZCO	SINSICAP	Sierra	7 543	76,3	3 603	200 000
130614	LA LIBERTAD	OTUZCO	USQUIL	Sierra	23 003	62,8	6 873	200 000
130701	LA LIBERTAD	PACASMAYO	SAN PEDRO DE LLOC	Costa	19 368	26,6	2 446	200 000
130702	LA LIBERTAD	PACASMAYO	GUADALUPE	Costa	44 119	36,5	5 587	200 000
130703	LA LIBERTAD	PACASMAYO	JEQUETEPEQUE	Costa	4 604	48,7	455	100 000
130704	LA LIBERTAD	PACASMAYO	PACASMAYO	Costa	32 161	17,1	3 246	200 000
130705	LA LIBERTAD	PACASMAYO	SAN JOSÉ	Costa	12 718	42,7	2 173	200 000
130801	LA LIBERTAD	PATAZ	TAYABAMBA	Sierra	13 862	47,5	4 580	200 000
130802	LA LIBERTAD	PATAZ	BULDIBUYO	Sierra	4 229	59,5	1 167	100 000
130803	LA LIBERTAD	PATAZ	CHILLIA	Sierra	13 046	77,7	5 643	200 000
130804	LA LIBERTAD	PATAZ	HUANCASPATA	Sierra	6 142	66,8	1 952	200 000
130805	LA LIBERTAD	PATAZ	HUAYLILLAS	Sierra	1 116	61,7	436	50 000
130806	LA LIBERTAD	PATAZ	HUAYO	Sierra	3 762	77,5	1 400	100 000
130807	LA LIBERTAD	PATAZ	ONGÓN	Selva	1 360	70,1	962	50 000
130808	LA LIBERTAD	PATAZ	PARCOY	Sierra	21 147	41,6	4 599	200 000
130809	LA LIBERTAD	PATAZ	PATAZ	Sierra	10 782	43,9	2 811	200 000
130810	LA LIBERTAD	PATAZ	PIAS	Sierra	1 902	45,6	410	50 000
130811	LA LIBERTAD	PATAZ	SANTIAGO DE CHALLAS	Sierra	2 290	66,1	718	100 000
130812	LA LIBERTAD	PATAZ	TAURIJA	Sierra	3 032	64,9	654	100 000
130813	LA LIBERTAD	PATAZ	URPAY	Sierra	2 422	63,7	917	100 000
130901	LA LIBERTAD	SÁNCHEZ CARRIÓN	HUAMACHUCO	Sierra	79 944	41,6	21 808	500 000
130902	LA LIBERTAD	SÁNCHEZ CARRIÓN	CHUGAY	Sierra	19 344	78,5	6 525	200 000
130903	LA LIBERTAD	SÁNCHEZ CARRIÓN	COCHORCO	Sierra	10 054	58,3	3 148	200 000
130904	LA LIBERTAD	SÁNCHEZ CARRIÓN	CURGOS	Sierra	8 795	61,8	2 838	200 000
130905	LA LIBERTAD	SÁNCHEZ CARRIÓN	MARCABAL	Sierra	11 381	76,2	5 297	200 000
130906	LA LIBERTAD	SÁNCHEZ CARRIÓN	SANAGORAN	Sierra	14 881	76,0	7 694	200 000
130907	LA LIBERTAD	SÁNCHEZ CARRIÓN	SARÍN	Sierra	9 904	74,8	3 660	200 000
130908	LA LIBERTAD	SÁNCHEZ CARRIÓN	SARTIMBAMBA	Sierra	14 367	71,6	7 010	200 000
131001	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHUCO	SANTIAGO DE CHUCO	Sierra	20 368	54,8	6 130	200 000
131002	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHUCO	ANGASMARCA	Sierra	4 995	59,1	2 360	100 000
131003	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHUCO	CACHICADAN	Sierra	5 789	54,5	1 864	100 000
131004	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHUCO	MOLLEBAMBA	Sierra	1 846	62,3	683	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
131005	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHUCO	MOLLEPATA	Sierra	2 441	55,5	871	50 000
131006	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHUCO	QUIRUVILCA	Sierra	13 703	50,1	3 980	200 000
131007	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHUCO	SANTA CRUZ DE CHUCA	Sierra	3 049	59,3	897	100 000
131008	LA LIBERTAD	SANTIAGO DE CHUCO	SITABAMBA	Sierra	3 677	72,5	1 181	100 000
131101	LA LIBERTAD	GRAN CHIMÚ	CASCAS	Costa	14 344	42,6	3 062	200 000
131102	LA LIBERTAD	GRAN CHIMÚ	LUCMA	Sierra	4 866	62,6	1 248	100 000
131103	LA LIBERTAD	GRAN CHIMÚ	MARMOT	Costa	2 566	58,7	724	100 000
131104	LA LIBERTAD	GRAN CHIMÚ	SAYAPULLO	Sierra	6 514	68,3	2 976	200 000
131201	LA LIBERTAD	VIRÚ	VIRÚ	Costa	58 418	38,4	9 933	200 000
131202	LA LIBERTAD	VIRÚ	CHAO	Costa	39 125	42,1	9 721	200 000
131203	LA LIBERTAD	VIRÚ	GUADALUPITO	Costa	7 663	53,9	1 406	200 000
140101	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	CHICLAYO	Costa	288 360	9,0	33 543	500 000
140102	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	CHONGOYAPE	Costa	19 629	21,6	3 746	200 000
140103	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	ETÉN	Costa	13 118	21,6	2 309	100 000
140104	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	ETÉN PUERTO	Costa	2 439	13,3	157	50 000
140105	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	JOSÉ LEONARDO ORTIZ	Costa	165 355	16,3	26 923	500 000
140106	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	LA VICTORIA	Costa	99 183	13,4	12 948	200 000
140107	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	LAGUNAS	Costa	10 829	26,8	1 590	100 000
140108	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	MONSEFU	Costa	35 323	20,6	6 722	200 000
140109	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	NUEVA ARICA	Costa	2 538	15,6	429	50 000
140110	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	OYOTÚN	Costa	8 359	21,6	1 543	100 000
140111	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	PICSI	Costa	14 726	21,6	1 550	100 000
140112	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	PIMENTEL	Costa	52 505	13,9	5 918	200 000
140113	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	REQUE	Costa	17 794	15,6	2 217	100 000
140114	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	SANTA ROSA	Costa	13 856	26,0	3 749	100 000
140115	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	SAÑA	Costa	12 497	19,2	2 660	100 000
140116	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	CAYALTÍ	Costa	15 365	22,9	2 946	100 000
140117	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	PATAPO	Costa	25 022	25,9	3 717	200 000
140118	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	POMALCA	Costa	27 016	17,3	5 608	200 000
140119	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	PUCALA	Costa	9 022	15,6	1 341	50 000
140120	LAMBAYEQUE	CHICLAYO	TUMÁN	Costa	29 773	15,6	3 899	200 000
140201	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	FERREÑAFE	Costa	37 715	19,7	5 568	200 000
140202	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	CAÑARIS	Sierra	12 251	75,0	6 944	200 000
140203	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	INCAHUASI	Sierra	15 112	64,8	5 931	200 000
140204	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	MANUEL ANTONIO MESONES MURO	Costa	4 179	24,2	711	50 000
140205	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	PITIPO	Costa	21 977	28,5	3 611	200 000
140206	LAMBAYEQUE	FERREÑAFE	PUEBLO NUEVO	Costa	16 007	29,0	3 184	200 000
140301	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	Costa	79 845	17,3	11 742	200 000
140302	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	CHOCHOPE	Costa	1 571	35,8	541	50 000
140303	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	ILLIMO	Costa	9 472	31,5	2 237	100 000
140304	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	JAYANCA	Costa	20 042	29,6	4 438	200 000
140305	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MOCHUMI	Costa	19 750	29,9	4 776	200 000
140306	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MORROPE	Costa	56 131	41,5	22 954	200 000
140307	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	MOTUPE	Costa	33 952	32,7	8 488	200 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
140308	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	OLMOS	Costa	55 691	34,7	19 154	200 000
140309	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	PACORA	Costa	8 829	33,9	2 572	100 000
140310	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	SALAS	Costa	13 577	53,1	4 721	200 000
140311	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	SAN JOSÉ	Costa	17 754	34,9	4 935	200 000
140312	LAMBAYEQUE	LAMBAYEQUE	TÚCUME	Costa	24 221	38,2	5 664	200 000
150101	LIMA	LIMA	LIMA	Costa	267 379	9,5	27 841	500 000
150102	LIMA	LIMA	ANCÓN	Costa	82 677	25,5	12 312	200 000
150103	LIMA	LIMA	ATE	Costa	670 818	20,3	106 720	2 000 000
150104	LIMA	LIMA	BARRANCO	Costa	35 915	4,7	1 803	50 000
150105	LIMA	LIMA	BREÑA	Costa	93 111	5,4	6 383	200 000
150106	LIMA	LIMA	CARABAYLLO	Costa	400 414	23,4	65 961	1 000 000
150107	LIMA	LIMA	CHACLACAYO	Costa	44 157	13,3	4 549	200 000
150108	LIMA	LIMA	CHORRILLOS	Costa	355 978	14,3	40 285	500 000
150109	LIMA	LIMA	CIENEGUILLA	Costa	39 055	23,3	8 385	200 000
150110	LIMA	LIMA	COMAS	Costa	573 884	19,2	78 844	1 000 000
150111	LIMA	LIMA	EL AGUSTINO	Costa	221 974	21,6	28 610	500 000
150112	LIMA	LIMA	INDEPENDENCIA	Costa	222 850	26,0	39 048	500 000
150113	LIMA	LIMA	JESÚS MARÍA	Costa	81 743	0,8	2 133	50 000
150114	LIMA	LIMA	LA MOLINA	Costa	160 244	1,6	3 931	100 000
150115	LIMA	LIMA	LA VICTORIA	Costa	188 619	13,2	25 961	500 000
150116	LIMA	LIMA	LINCE	Costa	59 578	2,1	2 939	50 000
150117	LIMA	LIMA	LOS OLIVOS	Costa	351 983	9,5	28 974	500 000
150118	LIMA	LIMA	LURIGANCHO	Costa	283 231	22,3	54 293	1 000 000
150119	LIMA	LIMA	LURÍN	Costa	109 506	22,2	19 183	500 000
150120	LIMA	LIMA	MAGDALENA DEL MAR	Costa	65 139	1,2	2 072	50 000
150121	LIMA	LIMA	PUEBLO LIBRE	Costa	94 010	1,2	2 465	50 000
150122	LIMA	LIMA	MIRAFLORES	Costa	108 855	0,2	1 191	50 000
150123	LIMA	LIMA	PACHACÁMAC	Costa	142 133	26,7	28 081	500 000
150124	LIMA	LIMA	PUCUSANA	Costa	16 615	31,6	4 930	200 000
150125	LIMA	LIMA	PUENTE PIEDRA	Costa	395 819	28,0	75 882	1 000 000
150126	LIMA	LIMA	PUNTA HERMOSA	Costa	22 230	25,0	5 899	200 000
150127	LIMA	LIMA	PUNTA NEGRA	Costa	8 243	19,9	1 009	50 000
150128	LIMA	LIMA	RÍMAC	Costa	180 260	13,7	25 766	500 000
150129	LIMA	LIMA	SAN BARTOLO	Costa	8 722	18,4	1 040	50 000
150130	LIMA	LIMA	SAN BORJA	Costa	127 102	0,7	2 337	50 000
150131	LIMA	LIMA	SAN ISIDRO	Costa	67 703	0,1	639	50 000
150132	LIMA	LIMA	SAN JUAN DE LURIGANCHO	Costa	1 177 629	20,0	196 652	2 000 000
150133	LIMA	LIMA	SAN JUAN DE MIRAFLORES	Costa	412 865	18,4	54 185	1 000 000
150134	LIMA	LIMA	SAN LUIS	Costa	55 793	7,9	4 798	100 000
150135	LIMA	LIMA	SAN MARTÍN DE PORRES	Costa	744 050	12,1	71 925	1 000 000
150136	LIMA	LIMA	SAN MIGUEL	Costa	173 309	2,1	6 852	100 000
150137	LIMA	LIMA	SANTA ANITA	Costa	221 776	12,8	27 814	500 000
150138	LIMA	LIMA	SANTA MARÍA DEL MAR	Costa	1 142	12,0	119	50 000
150139	LIMA	LIMA	SANTA ROSA	Costa	37 940	28,9	7 300	200 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
150140	LIMA	LIMA	SANTIAGO DE SURCO	Costa	408 086	1,6	11 777	200 000
150141	LIMA	LIMA	SURQUILLO	Costa	100 339	3,9	5 708	100 000
150142	LIMA	LIMA	VILLA EL SALVADOR	Costa	423 887	23,7	60 499	1 000 000
150143	LIMA	LIMA	VILLA MARÍA DEL TRIUNFO	Costa	437 992	20,0	86 190	1 000 000
150201	LIMA	BARRANCA	BARRANCA	Costa	72 221	13,6	12 611	200 000
150202	LIMA	BARRANCA	PARAMONGA	Costa	21 938	15,0	3 296	100 000
150203	LIMA	BARRANCA	PATIVILCA	Costa	17 941	17,7	5 130	100 000
150204	LIMA	BARRANCA	SUPE	Costa	25 470	23,5	6 810	200 000
150205	LIMA	BARRANCA	SUPE PUERTO	Costa	13 525	17,7	3 324	100 000
150301	LIMA	CAJATAMBO	CAJATAMBO	Sierra	1 956	39,3	596	50 000
150302	LIMA	CAJATAMBO	COPA	Sierra	847	46,7	709	50 000
150303	LIMA	CAJATAMBO	GORGOR	Sierra	1 612	46,7	956	50 000
150304	LIMA	CAJATAMBO	HUANCAPÓN	Sierra	945	39,3	659	50 000
150305	LIMA	CAJATAMBO	MANAS	Sierra	972	29,3	545	50 000
150401	LIMA	CANTA	CANTA	Sierra	2 247	20,0	807	50 000
150402	LIMA	CANTA	ARAHUAY	Sierra	591	29,0	267	50 000
150403	LIMA	CANTA	HUAMANTANGA	Sierra	637	26,1	218	50 000
150404	LIMA	CANTA	HUAROS	Sierra	761	30,1	364	50 000
150405	LIMA	CANTA	LACHAQUI	Sierra	880	29,0	448	50 000
150406	LIMA	CANTA	SAN BUENAVENTURA	Sierra	595	30,1	147	50 000
150407	LIMA	CANTA	SANTA ROSA DE QUIVES	Costa	5 882	16,5	1 884	50 000
150501	LIMA	CAÑETE	SAN VICENTE DE CAÑETE	Costa	59 323	14,7	13 433	200 000
150502	LIMA	CAÑETE	ASIA	Costa	10 686	14,7	2 388	50 000
150503	LIMA	CAÑETE	CALANGO	Costa	2 409	13,7	582	50 000
150504	LIMA	CAÑETE	CERRO AZUL	Costa	8 637	18,4	2 516	100 000
150505	LIMA	CAÑETE	CHILCA	Costa	23 568	18,4	5 105	200 000
150506	LIMA	CAÑETE	COAYLLO	Costa	1 039	18,4	307	50 000
150507	LIMA	CAÑETE	IMPERIAL	Costa	38 559	18,4	7 998	200 000
150508	LIMA	CAÑETE	LUNAHUANA	Costa	4 082	15,1	885	50 000
150509	LIMA	CAÑETE	MALA	Costa	33 688	14,3	7 169	200 000
150510	LIMA	CAÑETE	NUEVO IMPERIAL	Costa	28 216	30,8	6 984	200 000
150511	LIMA	CAÑETE	PACARÁN	Costa	1 684	25,0	439	50 000
150512	LIMA	CAÑETE	QUILMANA	Costa	16 225	21,9	3 385	100 000
150513	LIMA	CAÑETE	SAN ANTONIO	Costa	4 616	15,1	1 116	50 000
150514	LIMA	CAÑETE	SAN LUIS	Costa	13 163	27,4	2 976	100 000
150515	LIMA	CAÑETE	SANTA CRUZ DE FLORES	Costa	3 186	6,6	796	50 000
150516	LIMA	CAÑETE	ZUÑIGA	Costa	1 339	18,4	447	50 000
150601	LIMA	HUARAL	HUARAL	Costa	105 011	13,0	20 807	200 000
150602	LIMA	HUARAL	ATAVILLOS ALTO	Sierra	657	25,5	369	50 000
150603	LIMA	HUARAL	ATAVILLOS BAJO	Sierra	835	15,8	342	50 000
150604	LIMA	HUARAL	AUCALLAMA	Costa	21 121	15,8	6 521	100 000
150605	LIMA	HUARAL	CHANCAY	Costa	60 774	19,7	12 676	200 000
150606	LIMA	HUARAL	IHUARI	Sierra	2 015	34,9	1 650	50 000
150607	LIMA	HUARAL	LAMPIÁN	Sierra	313	15,8	69	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
150608	LIMA	HUARAL	PACARAOS	Sierra	1 184	31,8	568	50 000
150609	LIMA	HUARAL	SAN MIGUEL DE ACOS	Costa	636	21,0	209	50 000
150610	LIMA	HUARAL	SANTA CRUZ DE ANDAMARCA	Sierra	769	25,5	99	50 000
150611	LIMA	HUARAL	SUMBILCA	Sierra	671	25,5	606	50 000
150612	LIMA	HUARAL	VEINTISIETE DE NOVIEMBRE	Sierra	389	21,0	191	50 000
150701	LIMA	HUAROCHIRI	MATUCANA	Sierra	4 014	27,2	1 178	50 000
150702	LIMA	HUAROCHIRI	ANTIOQUIA	Costa	1 232	19,7	356	50 000
150703	LIMA	HUAROCHIRI	CALLAHUANCA	Costa	666	15,2	340	50 000
150704	LIMA	HUAROCHIRI	CARAMPOMA	Sierra	312	20,8	84	50 000
150705	LIMA	HUAROCHIRI	CHICLA	Sierra	3 222	34,5	1 044	50 000
150706	LIMA	HUAROCHIRI	CUENCA	Sierra	466	37,5	153	50 000
150707	LIMA	HUAROCHIRI	HUACHUPAMPA	Sierra	509	20,8	240	50 000
150708	LIMA	HUAROCHIRI	HUANZA	Sierra	736	24,0	333	50 000
150709	LIMA	HUAROCHIRI	HUAROCHIRÍ	Sierra	1 256	24,0	386	50 000
150710	LIMA	HUAROCHIRI	LAHUAYTAMBO	Sierra	593	29,9	351	50 000
150711	LIMA	HUAROCHIRI	LANGA	Sierra	847	37,5	362	50 000
150712	LIMA	HUAROCHIRI	LARAOS	Sierra	573	24,0	309	50 000
150713	LIMA	HUAROCHIRI	MARIATANA	Sierra	1 411	37,5	772	50 000
150714	LIMA	HUAROCHIRI	RICARDO PALMA	Costa	6 631	8,7	1 321	50 000
150715	LIMA	HUAROCHIRI	SAN ANDRÉS DE TUPICOCHA	Sierra	1 321	51,9	615	50 000
150716	LIMA	HUAROCHIRI	SAN ANTONIO	Sierra	5 948	24,0	792	50 000
150717	LIMA	HUAROCHIRI	SAN BARTOLOMÉ	Costa	1 080	15,2	367	50 000
150718	LIMA	HUAROCHIRI	SAN DAMIAN	Sierra	1 132	38,3	562	50 000
150719	LIMA	HUAROCHIRI	SAN JUAN DE IRIS	Sierra	635	29,9	394	50 000
150720	LIMA	HUAROCHIRI	SAN JUAN DE TANTARANCHE	Sierra	346	37,5	171	50 000
150721	LIMA	HUAROCHIRI	SAN LORENZO DE QUINTI	Sierra	1 128	24,0	460	50 000
150722	LIMA	HUAROCHIRI	SAN MATEO	Sierra	3 918	17,3	1 343	50 000
150723	LIMA	HUAROCHIRI	SAN MATEO DE OTAO	Sierra	1 343	24,0	584	50 000
150724	LIMA	HUAROCHIRI	SAN PEDRO DE CASTA	Sierra	893	16,4	334	50 000
150725	LIMA	HUAROCHIRI	SAN PEDRO DE HUANCAYRE	Sierra	200	24,0	64	50 000
150726	LIMA	HUAROCHIRI	SANGALLAYA	Sierra	636	29,9	293	50 000
150727	LIMA	HUAROCHIRI	SANTA CRUZ DE COCACHACRA	Costa	2 642	8,6	495	50 000
150728	LIMA	HUAROCHIRI	SANTA EULALIA	Costa	13 305	17,3	2 872	100 000
150729	LIMA	HUAROCHIRI	SANTIAGO DE ANCHUCAYA	Sierra	A 287	20,8	126	50 000
150730	LIMA	HUAROCHIRI	SANTIAGO DE TUNA	Sierra	384	24,0	206	50 000
150731	LIMA	HUAROCHIRI	SANTO DOMINGO DE LOS OLLEROS	Sierra	3 336	24,0	1 121	50 000
150732	LIMA	HUAROCHIRI	SURCO	Sierra	1 379	24,0	445	50 000
150801	LIMA	HUAURA	HUACHO	Costa	68 599	9,5	9 472	200 000
150802	LIMA	HUAURA	AMBAR	Sierra	2 062	53,4	1 584	50 000
150803	LIMA	HUAURA	CALETA DE CARQUÍN	Costa	8 491	16,1	978	50 000
150804	LIMA	HUAURA	CHECRAS	Sierra	852	33,5	569	50 000
150805	LIMA	HUAURA	HUALMAY	Costa	28 388	16,1	3 726	200 000
150806	LIMA	HUAURA	HUAURA	Costa	36 259	19,9	6 727	200 000
150807	LIMA	HUAURA	LEONCIO PRADO	Sierra	1 932	30,1	781	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
150808	LIMA	HUAURA	PACCHO	Sierra	1 502	33,5	681	50 000
150809	LIMA	HUAURA	SANTA LEONOR	Sierra	768	30,1	308	50 000
150810	LIMA	HUAURA	SANTA MARÍA	Costa	39 330	19,3	8 026	200 000
150811	LIMA	HUAURA	SAYAN	Costa	24 378	24,5	8 240	200 000
150812	LIMA	HUAURA	VEGUETA	Costa	28 156	24,5	8 173	200 000
150901	LIMA	OYÓN	OYÓN	Sierra	11 903	29,3	3 134	100 000
150902	LIMA	OYÓN	ANDAJES	Sierra	491	24,2	199	50 000
150903	LIMA	OYÓN	CAUJUL	Sierra	524	29,2	250	50 000
150904	LIMA	OYÓN	COCHAMARCA	Sierra	1 027	66,2	721	50 000
150905	LIMA	OYÓN	NAVAN	Sierra	825	29,2	296	50 000
150906	LIMA	OYÓN	PACHANGARA	Sierra	2 367	24,2	540	50 000
151001	LIMA	YAUYOS	YAUYOS	Sierra	1 276	34,8	473	50 000
151002	LIMA	YAUYOS	ALIS	Sierra	1 477	20,3	82	50 000
151003	LIMA	YAUYOS	AYAUCA	Sierra	1 070	31,8	641	50 000
151004	LIMA	YAUYOS	YAVIRI	Sierra	518	25,4	122	50 000
151005	LIMA	YAUYOS	AZANGARO	Sierra	411	48,3	256	50 000
151006	LIMA	YAUYOS	CACRA	Sierra	522	44,7	270	50 000
151007	LIMA	YAUYOS	CARANIA	Sierra	153	36,7	116	50 000
151008	LIMA	YAUYOS	CATAHUASI	Costa	1 072	24,2	558	50 000
151009	LIMA	YAUYOS	CHOCOS	Sierra	770	48,3	584	50 000
151010	LIMA	YAUYOS	COCHAS	Sierra	213	24,2	122	50 000
151011	LIMA	YAUYOS	COLONIA	Sierra	1 088	31,8	890	50 000
151012	LIMA	YAUYOS	HONGOS	Sierra	319	36,7	163	50 000
151013	LIMA	YAUYOS	HUAMPARA	Sierra	137	15,4	56	50 000
151014	LIMA	YAUYOS	HUANCAYA	Sierra	521	18,9	283	50 000
151015	LIMA	YAUYOS	HUANGASCAR	Sierra	648	36,7	272	50 000
151016	LIMA	YAUYOS	HUANTAN	Sierra	943	36,7	510	50 000
151017	LIMA	YAUYOS	HUAÑEC	Sierra	441	25,4	120	50 000
151018	LIMA	YAUYOS	LARAOS	Sierra	522	26,4	302	50 000
151019	LIMA	YAUYOS	LINCHA	Sierra	416	67,9	382	50 000
151020	LIMA	YAUYOS	MADEAN	Sierra	536	48,3	387	50 000
151021	LIMA	YAUYOS	MIRAFLORES	Sierra	212	26,4	57	50 000
151022	LIMA	YAUYOS	OMAS	Costa	617	20,3	204	50 000
151023	LIMA	YAUYOS	PUTINZA	Costa	517	31,8	328	50 000
151024	LIMA	YAUYOS	QUINCHES	Sierra	562	44,6	315	50 000
151025	LIMA	YAUYOS	QUINOCAY	Sierra	415	20,3	111	50 000
151026	LIMA	YAUYOS	SAN JOAQUÍN	Sierra	156	13,4	44	50 000
151027	LIMA	YAUYOS	SAN PEDRO DE PILAS	Sierra	268	20,3	70	50 000
151028	LIMA	YAUYOS	TANTA	Sierra	503	25,4	97	50 000
151029	LIMA	YAUYOS	TAURIPAMPA	Sierra	490	18,9	391	50 000
151030	LIMA	YAUYOS	TOMAS	Sierra	484	44,6	402	50 000
151031	LIMA	YAUYOS	TUPE	Sierra	490	44,7	512	50 000
151032	LIMA	YAUYOS	VIÑAC	Sierra	1 624	44,5	804	50 000
151033	LIMA	YAUYOS	VITIS	Sierra	274	15,0	55	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
160101	LORETO	MAYNAS	IQUITOS	Selva	163 502	10,6	26 330	200 000
160102	LORETO	MAYNAS	ALTO NANAY	Selva	3 277	59,8	2 231	100 000
160103	LORETO	MAYNAS	FERNANDO LORES	Selva	14 284	57,2	10 235	200 000
160104	LORETO	MAYNAS	INDIANA	Selva	11 717	61,2	6 358	200 000
160105	LORETO	MAYNAS	LAS AMAZONAS	Selva	8 546	59,3	5 591	200 000
160106	LORETO	MAYNAS	MAZAN	Selva	14 091	62,4	9 577	200 000
160107	LORETO	MAYNAS	NAPO	Selva	17 605	56,9	11 444	200 000
160108	LORETO	MAYNAS	PUNCHANA	Selva	88 908	23,1	29 051	200 000
160110	LORETO	MAYNAS	TORRES CAUSANA	Selva	5 061	57,1	3 698	100 000
160112	LORETO	MAYNAS	BELÉN	Selva	71 005	31,3	29 695	200 000
160113	LORETO	MAYNAS	SAN JUAN BAUTISTA	Selva	152 555	24,4	62 733	500 000
160201	LORETO	ALTO AMAZONAS	YURIMAGUAS	Selva	104 052	35,9	43 538	500 000
160202	LORETO	ALTO AMAZONAS	BALSAPUERTO	Selva	17 006	62,5	13 071	200 000
160205	LORETO	ALTO AMAZONAS	JEBEROS	Selva	4 658	46,5	3 347	100 000
160206	LORETO	ALTO AMAZONAS	LAGUNAS	Selva	13 684	51,6	9 570	200 000
160210	LORETO	ALTO AMAZONAS	SANTA CRUZ	Selva	4 273	57,4	3 367	100 000
160211	LORETO	ALTO AMAZONAS	TENIENTE CESAR LOPEZ ROJAS	Selva	6 219	42,0	4 772	100 000
160301	LORETO	LORETO	NAUTA	Selva	33 520	49,9	19 306	200 000
160302	LORETO	LORETO	PARINARI	Selva	6 276	59,2	3 139	100 000
160303	LORETO	LORETO	TIGRE	Selva	7 568	59,7	4 393	200 000
160304	LORETO	LORETO	TROMPETEROS	Selva	10 789	44,9	6 097	200 000
160305	LORETO	LORETO	URARINAS	Selva	13 751	65,2	8 367	200 000
160401	LORETO	MARISCAL RAMON CASTILLA	RAMON CASTILLA	Selva	23 811	47,0	11 435	200 000
160402	LORETO	MARISCAL RAMON CASTILLA	PEBAS	Selva	12 700	58,2	7 263	200 000
160403	LORETO	MARISCAL RAMON CASTILLA	YAVARI	Selva	10 041	55,8	4 121	200 000
160404	LORETO	MARISCAL RAMON CASTILLA	SAN PABLO	Selva	12 680	55,3	6 762	200 000
160501	LORETO	REQUENA	REQUENA	Selva	28 008	50,4	16 814	200 000
160502	LORETO	REQUENA	ALTO TAPICHE	Selva	1 631	65,9	1 236	50 000
160503	LORETO	REQUENA	CAPELO	Selva	2 417	66,0	1 363	100 000
160504	LORETO	REQUENA	EMILIO SAN MARTÍN	Selva	6 859	65,8	4 261	200 000
160505	LORETO	REQUENA	MAQUIA	Selva	8 669	63,6	5 314	200 000
160506	LORETO	REQUENA	PUINAHUA	Selva	4 617	53,2	2 542	100 000
160507	LORETO	REQUENA	SAQUENA	Selva	3 256	60,4	1 627	100 000
160508	LORETO	REQUENA	SOPLIN	Selva	695	61,6	398	50 000
160509	LORETO	REQUENA	TAPICHE	Selva	952	55,4	565	50 000
160510	LORETO	REQUENA	JENARO HERRERA	Selva	5 092	64,1	3 082	100 000
160511	LORETO	REQUENA	YAQUERANA	Selva	2 263	60,8	1 184	50 000
160601	LORETO	UCAYALI	CONTAMANA	Selva	28 258	42,2	13 352	200 000
160602	LORETO	UCAYALI	INAHUAYA	Selva	1 739	31,6	1 087	50 000
160603	LORETO	UCAYALI	PADRE MÁRQUEZ	Selva	3 503	63,3	2 261	100 000
160604	LORETO	UCAYALI	PAMPA HERMOSA	Selva	6 200	61,3	3 936	100 000
160605	LORETO	UCAYALI	SARAYACU	Selva	15 234	59,0	8 158	200 000
160606	LORETO	UCAYALI	VARGAS GUERRA	Selva	7 543	56,6	3 635	200 000
160701	LORETO	DATEM DEL MARAÑÓN	BARRANCA	Selva	15 950	47,1	8 575	200 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
160702	LORETO	DATEM DEL MARAÑÓN	CAHUAPANAS	Selva	7 942	61,3	6 299	200 000
160703	LORETO	DATEM DEL MARAÑÓN	MANSERICHE	Selva	9 451	61,4	6 072	200 000
160704	LORETO	DATEM DEL MARAÑÓN	MORONA	Selva	4 557	49,2	3 316	100 000
160705	LORETO	DATEM DEL MARAÑÓN	PASTAZA	Selva	6 170	52,2	3 646	100 000
160706	LORETO	DATEM DEL MARAÑÓN	ANDOAS	Selva	15 800	59,6	11 147	200 000
160801	LORETO	PUTUMAYO	PUTUMAYO	Selva	4 384	50,4	1 748	100 000
160802	LORETO	PUTUMAYO	ROSA PANDURO	Selva	615	51,5	373	50 000
160803	LORETO	PUTUMAYO	TENIENTE MANUEL CLAVERO	Selva	2 616	53,9	1 741	50 000
160804	LORETO	PUTUMAYO	YAGUAS	Selva	1 559	72,4	763	50 000
170101	MADRE DE DIOS	TAMBOPATA	TAMBOPATA	Selva	100 011	6,4	19 875	200 000
170102	MADRE DE DIOS	TAMBOPATA	INAMBARI	Selva	15 132	8,1	4 768	50 000
170103	MADRE DE DIOS	TAMBOPATA	LAS PIEDRAS	Selva	18 553	7,2	4 938	50 000
170104	MADRE DE DIOS	TAMBOPATA	LABERINTO	Selva	6 518	14,7	2 508	50 000
170201	MADRE DE DIOS	MANU	MANU	Selva	2 373	19,2	1 114	50 000
170202	MADRE DE DIOS	MANU	FITZCARRALD	Selva	1 547	26,0	1 079	50 000
170203	MADRE DE DIOS	MANU	MADRE DE DIOS	Selva	6 553	3,6	3 584	50 000
170204	MADRE DE DIOS	MANU	HUEPETUHE	Selva	10 645	9,7	4 960	50 000
170301	MADRE DE DIOS	TAHUAMANU	IÑAPARI	Selva	3 227	4,2	659	50 000
170302	MADRE DE DIOS	TAHUAMANU	IBERIA	Selva	5 784	11,0	1 764	50 000
170303	MADRE DE DIOS	TAHUAMANU	TAHUAMANU	Selva	3 468	6,0	1 222	50 000
180101	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	MOQUEGUA	Costa	74 486	8,3	15 223	200 000
180102	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	CARUMAS	Sierra	2 197	35,3	664	50 000
180103	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	CUCHUMBAYA	Sierra	723	35,3	236	50 000
180104	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	SAMEGUA	Costa	9 804	7,7	1 338	50 000
180105	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	SAN CRISTÓBAL	Sierra	1 588	54,7	512	50 000
180106	MOQUEGUA	MARISCAL NIETO	TORATA	Sierra	6 753	11,2	685	50 000
180201	MOQUEGUA	GENERAL SÁNCHEZ CERRO	OMATE	Sierra	3 117	11,1	431	50 000
180202	MOQUEGUA	GENERAL SÁNCHEZ CERRO	CHOJATA	Sierra	576	31,2	110	50 000
180203	MOQUEGUA	GENERAL SÁNCHEZ CERRO	COALAQUE	Sierra	965	23,6	142	50 000
180204	MOQUEGUA	GENERAL SÁNCHEZ CERRO	ICHUÑA	Sierra	3 014	41,6	1 150	50 000
180205	MOQUEGUA	GENERAL SÁNCHEZ CERRO	LA CAPILLA	Costa	547	23,6	408	50 000
180206	MOQUEGUA	GENERAL SÁNCHEZ CERRO	LLOQUE	Sierra	493	31,2	169	50 000
180207	MOQUEGUA	GENERAL SÁNCHEZ CERRO	MATALAQUE	Sierra	402	44,0	106	50 000
180208	MOQUEGUA	GENERAL SÁNCHEZ CERRO	PUQUINA	Sierra	2 512	23,6	598	50 000
180209	MOQUEGUA	GENERAL SÁNCHEZ CERRO	QUINISTAQUILLAS	Costa	480	17,3	109	50 000
180210	MOQUEGUA	GENERAL SÁNCHEZ CERRO	UBINAS	Sierra	1 574	31,2	324	50 000
180211	MOQUEGUA	GENERAL SÁNCHEZ CERRO	YUNGA	Sierra	823	31,2	222	50 000
180301	MOQUEGUA	ILO	ILO	Costa	70 753	7,8	11 507	200 000
180302	MOQUEGUA	ILO	EL ALGARROBAL	Costa	7 257	16,1	2 373	50 000
180303	MOQUEGUA	ILO	PACOCHA	Costa	4 676	1,8	208	50 000
190101	PASCO	PASCO	CHAUPIMARCA	Sierra	26 924	29,4	5 185	200 000
190102	PASCO	PASCO	HUACHÓN	Sierra	4 601	57,6	1 755	100 000
190103	PASCO	PASCO	HUARIACA	Sierra	6 925	47,5	2 565	100 000
190104	PASCO	PASCO	HUAYLLAY	Sierra	9 451	28,8	2 295	100 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
190105	PASCO	PASCO	NINACACA	Sierra	4 137	57,4	1 565	100 000
190106	PASCO	PASCO	PALLANCHACRA	Sierra	1 551	67,8	802	50 000
190107	PASCO	PASCO	PAUCARTAMBO	Sierra	9 858	55,1	4 106	200 000
190108	PASCO	PASCO	SAN FCO.DE ASIS DE YARU	Sierra	3 818	58,2	1 015	100 000
190109	PASCO	PASCO	SIMÓN BOLIVAR	Sierra	12 708	36,5	3 201	200 000
190110	PASCO	PASCO	TICLACAYAN	Sierra	2 847	65,7	1 678	100 000
190111	PASCO	PASCO	TINYAHUARCO	Sierra	7 278	26,7	773	100 000
190112	PASCO	PASCO	VICCO	Sierra	3 802	40,3	982	50 000
190113	PASCO	PASCO	YANACANCHA	Sierra	31 264	24,5	4 406	200 000
190201	PASCO	DANIEL ALCIDES CARRION	YANAHUANCA	Sierra	11 495	57,9	3 545	200 000
190202	PASCO	DANIEL ALCIDES CARRION	CHACAYAN	Sierra	1 820	66,5	1 223	50 000
190203	PASCO	DANIEL ALCIDES CARRION	GOYLLARISQUIZGA	Sierra	1 445	65,9	1 217	50 000
190204	PASCO	DANIEL ALCIDES CARRION	PAUCAR	Sierra	1 779	64,1	815	50 000
190205	PASCO	DANIEL ALCIDES CARRION	SAN PEDRO DE PILLAO	Sierra	1 377	59,3	658	50 000
190206	PASCO	DANIEL ALCIDES CARRION	SANTA ANA DE TUSI	Sierra	23 986	81,4	16 108	200 000
190207	PASCO	DANIEL ALCIDES CARRION	TAPUC	Sierra	2 180	62,6	795	50 000
190208	PASCO	DANIEL ALCIDES CARRION	VILCABAMBA	Sierra	2 097	55,4	901	50 000
190301	PASCO	OXAPAMPA	OXAPAMPA	Selva	17 255	26,3	3 810	200 000
190302	PASCO	OXAPAMPA	CHONTABAMBA	Selva	6 412	26,3	1 170	100 000
190303	PASCO	OXAPAMPA	HUANCABAMBA	Selva	7 028	41,1	2 732	100 000
190304	PASCO	OXAPAMPA	PALCAZU	Selva	8 076	46,1	3 834	100 000
190305	PASCO	OXAPAMPA	POZUZO	Selva	4 580	45,1	2 724	100 000
190306	PASCO	OXAPAMPA	PUERTO BERMÚDEZ	Selva	21 511	56,0	12 580	200 000
190307	PASCO	OXAPAMPA	VILLA RICA	Selva	18 610	36,7	6 658	200 000
190308	PASCO	OXAPAMPA	CONSTITUCIÓN	Selva	17 089	48,6	9 345	200 000
200101	PIURA	PIURA	PIURA	Costa	177 748	14,6	25 476	200 000
200104	PIURA	PIURA	CASTILLA	Costa	183 759	21,7	41 628	500 000
200105	PIURA	PIURA	CATACAOS	Costa	80 950	40,6	42 609	500 000
200107	PIURA	PIURA	CURA MORI	Costa	20 065	40,6	15 673	200 000
200108	PIURA	PIURA	EL TALLÁN	Costa	5 628	54,1	4 868	100 000
200109	PIURA	PIURA	LA ARENA	Costa	41 286	52,4	28 276	200 000
200110	PIURA	PIURA	LA UNIÓN	Costa	44 355	40,6	27 476	200 000
200111	PIURA	PIURA	LAS LOMAS	Costa	29 241	54,9	9 232	200 000
200114	PIURA	PIURA	TAMBO GRANDE	Costa	124 028	51,5	52 666	500 000
200115	PIURA	PIURA	VEINTISÉIS DE OCTUBRE	Costa	187 787	21,7	53 907	500 000
200201	PIURA	AYABACA	AYABACA	Sierra	32 889	64,3	13 081	200 000
200202	PIURA	AYABACA	FRIAS	Costa	21 370	73,5	9 271	200 000
200203	PIURA	AYABACA	JILILI	Costa	2 675	65,5	627	100 000
200204	PIURA	AYABACA	LAGUNAS	Sierra	5 816	80,0	4 765	200 000
200205	PIURA	AYABACA	MONTERO	Costa	6 628	60,6	2 511	100 000
200206	PIURA	AYABACA	PACAIPAMPA	Sierra	23 262	77,4	15 365	200 000
200207	PIURA	AYABACA	PAIMAS	Costa	10 382	56,9	3 887	200 000
200208	PIURA	AYABACA	SAPILLICA	Costa	11 065	73,3	8 201	200 000
200209	PIURA	AYABACA	SICCHEZ	Costa	1 642	59,2	202	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
200210	PIURA	AYABACA	SUYO	Costa	12 008	47,5	5 418	200 000
200301	PIURA	HUANCABAMBA	HUANCABAMBA	Sierra	29 446	55,1	12 489	200 000
200302	PIURA	HUANCABAMBA	CANCHAQUE	Costa	7 628	46,5	2 378	100 000
200303	PIURA	HUANCABAMBA	EL CARMEN DE LA FRONTERA	Sierra	11 797	65,6	5 903	200 000
200304	PIURA	HUANCABAMBA	HUARMACA	Sierra	37 489	66,6	18 007	500 000
200305	PIURA	HUANCABAMBA	LALQUIZ	Costa	4 181	65,4	1 337	100 000
200306	PIURA	HUANCABAMBA	SAN MIGUEL DE EL FAIQUE	Costa	9 395	54,1	2 412	200 000
200307	PIURA	HUANCABAMBA	SONDOR	Sierra	7 425	65,7	4 251	200 000
200308	PIURA	HUANCABAMBA	SONDORILLO	Sierra	11 172	68,6	5 029	200 000
200401	PIURA	MORROPON	CHULUCANAS	Costa	89 735	39,9	28 876	500 000
200402	PIURA	MORROPON	BUENOS AIRES	Costa	10 211	39,9	2 085	100 000
200403	PIURA	MORROPON	CHALACO	Sierra	7 746	61,3	2 297	200 000
200404	PIURA	MORROPON	LA MATANZA	Costa	15 047	52,6	5 803	200 000
200405	PIURA	MORROPON	MORROPON	Costa	16 052	39,9	3 391	200 000
200406	PIURA	MORROPON	SALITRAL	Costa	9 086	53,9	2 398	200 000
200407	PIURA	MORROPON	SAN JUAN DE BIGOTE	Costa	6 710	58,7	1 681	100 000
200408	PIURA	MORROPON	SANTA CATALINA DE MOSSA	Costa	3 813	56,6	421	100 000
200409	PIURA	MORROPON	SANTO DOMINGO	Costa	6 029	53,1	1 459	100 000
200410	PIURA	MORROPON	YAMANGO	Costa	8 764	68,5	3 283	200 000
200501	PIURA	PAITA	PAITA	Costa	101 905	30,4	30 400	500 000
200502	PIURA	PAITA	AMOTAPE	Costa	2 526	32,5	1 291	50 000
200503	PIURA	PAITA	ARENAL	Costa	1 249	24,2	535	50 000
200504	PIURA	PAITA	COLAN	Costa	16 953	37,6	7 827	200 000
200505	PIURA	PAITA	LA HUACA	Costa	14 170	32,5	4 886	100 000
200506	PIURA	PAITA	TAMARINDO	Costa	5 330	37,6	2 593	100 000
200507	PIURA	PAITA	VICHAYAL	Costa	6 156	37,6	3 247	100 000
200601	PIURA	SULLANA	SULLANA	Costa	189 351	26,4	45 788	500 000
200602	PIURA	SULLANA	BELLAVISTA	Costa	38 905	26,4	12 329	200 000
200603	PIURA	SULLANA	IGNACIO ESCUDERO	Costa	21 676	36,9	6 315	200 000
200604	PIURA	SULLANA	LANCONES	Costa	13 286	51,1	10 230	200 000
200605	PIURA	SULLANA	MARCAVELICA	Costa	32 265	32,8	13 050	200 000
200606	PIURA	SULLANA	MIGUEL CHECA	Costa	10 210	36,9	5 225	100 000
200607	PIURA	SULLANA	QUERECOTILLO	Costa	28 130	32,8	9 075	200 000
200608	PIURA	SULLANA	SALITRAL	Costa	7 667	26,4	2 573	100 000
200701	PIURA	TALARA	PARIÑAS	Costa	104 973	22,0	32 931	200 000
200702	PIURA	TALARA	EL ALTO	Costa	8 969	22,0	2 263	100 000
200703	PIURA	TALARA	LA BREA	Costa	13 192	22,0	3 155	100 000
200704	PIURA	TALARA	LOBITOS	Costa	1 384	15,0	530	50 000
200705	PIURA	TALARA	LOS ÓRGANOS	Costa	11 634	22,0	2 472	100 000
200706	PIURA	TALARA	MÁNCORA	Costa	14 116	26,7	3 495	100 000
200801	PIURA	SECHURA	SECHURA	Costa	50 892	36,3	19 285	200 000
200802	PIURA	SECHURA	BELLAVISTA DE LA UNIÓN	Costa	5 210	30,8	1 719	50 000
200803	PIURA	SECHURA	BERNAL	Costa	7 674	43,8	3 788	100 000
200804	PIURA	SECHURA	CRISTO NOS VALGA	Costa	4 948	46,6	2 652	100 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
200805	PIURA	SECHURA	VICE	Costa	17 732	43,8	6 908	200 000
200806	PIURA	SECHURA	RINCONADA LLICUAR	Costa	3 141	36,3	1 280	50 000
210101	PUNO	PUNO	PUNO	Sierra	143 867	16,9	17 843	200 000
210102	PUNO	PUNO	ACORA	Sierra	23 439	58,3	7 346	200 000
210103	PUNO	PUNO	AMANTANI	Sierra	3 430	79,8	857	100 000
210104	PUNO	PUNO	ATUNCOLLA	Sierra	4 739	70,0	2 013	100 000
210105	PUNO	PUNO	CAPACHICA	Sierra	7 167	58,8	2 338	100 000
210106	PUNO	PUNO	CHUCUITO	Sierra	7 380	53,4	2 022	100 000
210107	PUNO	PUNO	COATA	Sierra	6 898	76,7	1 995	200 000
210108	PUNO	PUNO	HUATA	Sierra	2 904	55,1	944	50 000
210109	PUNO	PUNO	MAÑAZO	Sierra	5 345	62,1	1 583	100 000
210110	PUNO	PUNO	PAUCARCOLLA	Sierra	4 368	76,2	1 575	100 000
210111	PUNO	PUNO	PICHACANI	Sierra	6 026	61,7	2 776	100 000
210112	PUNO	PUNO	PLATERÍA	Sierra	7 346	66,4	2 546	200 000
210113	PUNO	PUNO	SAN ANTONIO	Sierra	2 697	62,2	1 927	100 000
210114	PUNO	PUNO	TIQUILLACA	Sierra	1 620	64,1	676	50 000
210115	PUNO	PUNO	VILQUE	Sierra	2 993	74,3	1 378	100 000
210201	PUNO	AZÁNGARO	AZANGARO	Sierra	31 615	53,2	6 832	200 000
210202	PUNO	AZÁNGARO	ACHAYA	Sierra	2 782	55,2	1 579	50 000
210203	PUNO	AZÁNGARO	ARAPA	Sierra	7 130	51,0	1 453	100 000
210204	PUNO	AZÁNGARO	ASILLO	Sierra	14 758	52,8	5 607	200 000
210205	PUNO	AZÁNGARO	CAMINACA	Sierra	2 980	51,0	738	50 000
210206	PUNO	AZÁNGARO	CHUPA	Sierra	5 756	55,2	1 605	100 000
210207	PUNO	AZÁNGARO	JOSE DOMINGO CHOQUEHUANCA	Sierra	4 767	52,0	917	100 000
210208	PUNO	AZÁNGARO	MUÑANI	Sierra	6 867	55,2	2 747	100 000
210209	PUNO	AZÁNGARO	POTONI	Sierra	3 637	77,1	1 667	100 000
210210	PUNO	AZÁNGARO	SAMAN	Sierra	9 231	45,8	1 894	100 000
210211	PUNO	AZÁNGARO	SAN ANTÓN	Sierra	7 352	47,0	2 493	100 000
210212	PUNO	AZÁNGARO	SAN JOSÉ	Sierra	4 923	58,6	1 258	100 000
210213	PUNO	AZÁNGARO	SAN JUAN DE SALINAS	Sierra	2 875	51,0	701	50 000
210214	PUNO	AZÁNGARO	SANTIAGO DE PUPUJA	Sierra	4 509	46,6	996	100 000
210215	PUNO	AZÁNGARO	TIRAPATA	Sierra	2 967	46,6	785	50 000
210301	PUNO	CARABAYA	MACUSANI	Sierra	14 173	64,9	3 518	200 000
210302	PUNO	CARABAYA	AJOYANI	Sierra	2 477	69,1	820	100 000
210303	PUNO	CARABAYA	AYAPATA	Sierra	9 627	60,3	5 707	200 000
210304	PUNO	CARABAYA	COASA	Sierra	5 932	81,8	3 486	200 000
210305	PUNO	CARABAYA	CORANI	Sierra	4 735	80,5	2 358	100 000
210306	PUNO	CARABAYA	CRUCERO	Sierra	10 095	58,5	2 488	200 000
210307	PUNO	CARABAYA	ITUATA	Sierra	8 569	65,9	5 258	200 000
210308	PUNO	CARABAYA	OLLACHEA	Sierra	6 544	59,1	3 996	100 000
210309	PUNO	CARABAYA	SAN GABÁN	Selva	8 135	50,5	5 750	100 000
210310	PUNO	CARABAYA	USICAYOS	Sierra	8 586	62,5	6 746	200 000
210401	PUNO	CHUCUITO	JULI	Sierra	20 420	53,7	4 756	200 000
210402	PUNO	CHUCUITO	DESAGUADERO	Sierra	13 132	67,2	5 546	200 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
210403	PUNO	CHUCUITO	HUACULLANI	Sierra	8 634	66,6	3 442	200 000
210404	PUNO	CHUCUITO	KELLUYO	Sierra	6 411	57,1	2 750	100 000
210405	PUNO	CHUCUITO	PISACOMA	Sierra	8 114	66,0	4 470	200 000
210406	PUNO	CHUCUITO	POMATA	Sierra	13 999	59,7	4 452	200 000
210407	PUNO	CHUCUITO	ZEPITA	Sierra	17 402	68,9	8 024	200 000
210501	PUNO	EL COLLAO	ILAVE	Sierra	48 729	47,2	12 401	200 000
210502	PUNO	EL COLLAO	CAPAZO	Sierra	1 107	63,7	405	50 000
210503	PUNO	EL COLLAO	PILCUYO	Sierra	10 812	51,5	2 021	200 000
210504	PUNO	EL COLLAO	SANTA ROSA	Sierra	3 220	68,1	1 672	100 000
210505	PUNO	EL COLLAO	CONDURIRI	Sierra	2 419	68,1	1 386	100 000
210601	PUNO	HUANCANÉ	HUANCANÉ	Sierra	19 050	50,7	6 696	200 000
210602	PUNO	HUANCANÉ	COJATA	Sierra	4 007	56,4	1 432	100 000
210603	PUNO	HUANCANÉ	HUATASANI	Sierra	3 140	59,3	959	100 000
210604	PUNO	HUANCANÉ	INCHUPALLA	Sierra	2 598	50,2	731	50 000
210605	PUNO	HUANCANÉ	PUSI	Sierra	5 097	65,3	1 013	100 000
210606	PUNO	HUANCANÉ	ROSASPATA	Sierra	4 039	50,2	1 153	100 000
210607	PUNO	HUANCANÉ	TARACO	Sierra	13 536	64,2	2 378	200 000
210608	PUNO	HUANCANÉ	VILQUE CHICO	Sierra	7 490	50,8	2 916	100 000
210701	PUNO	LAMPA	LAMPA	Sierra	11 783	68,2	3 607	200 000
210702	PUNO	LAMPA	CABANILLA	Sierra	5 955	59,9	1 205	100 000
210703	PUNO	LAMPA	CALAPUJA	Sierra	1 755	71,2	602	50 000
210704	PUNO	LAMPA	NICASIO	Sierra	2 419	51,6	562	50 000
210705	PUNO	LAMPA	OCLUVIRI	Sierra	2 376	43,0	709	50 000
210706	PUNO	LAMPA	PALCA	Sierra	1 725	51,6	1 092	50 000
210707	PUNO	LAMPA	PARATIA	Sierra	2 510	43,0	1 629	50 000
210708	PUNO	LAMPA	PUCARA	Sierra	5 442	72,8	1 360	100 000
210709	PUNO	LAMPA	SANTA LUCIA	Sierra	7 445	63,8	1 878	200 000
210710	PUNO	LAMPA	VILAVILA	Sierra	1 139	68,8	766	50 000
210801	PUNO	MELGAR	AYAVIRI	Sierra	25 921	42,3	3 985	200 000
210802	PUNO	MELGAR	ANTAUTA	Sierra	5 770	53,1	1 309	100 000
210803	PUNO	MELGAR	CUPI	Sierra	2 031	54,6	521	50 000
210804	PUNO	MELGAR	LLALLI	Sierra	2 513	54,6	527	50 000
210805	PUNO	MELGAR	MACARI	Sierra	7 268	76,0	1 875	200 000
210806	PUNO	MELGAR	NUÑO A	Sierra	8 374	61,4	3 223	200 000
210807	PUNO	MELGAR	ORURILLO	Sierra	7 579	73,6	1 919	200 000
210808	PUNO	MELGAR	SANTA ROSA	Sierra	6 353	59,0	1 730	100 000
210809	PUNO	MELGAR	UMACHIRI	Sierra	3 884	39,6	772	50 000
210901	PUNO	MOHO	MOHO	Sierra	10 927	59,1	4 529	200 000
210902	PUNO	MOHO	CONIMA	Sierra	3 263	50,6	913	100 000
210903	PUNO	MOHO	HUAYRAPATA	Sierra	2 488	83,8	828	100 000
210904	PUNO	MOHO	TILALI	Sierra	2 512	50,6	691	50 000
211001	PUNO	SAN ANTONIO DE PUTINA	PUTINA	Sierra	13 882	61,4	6 465	200 000
211002	PUNO	SAN ANTONIO DE PUTINA	ANANEA	Sierra	11 551	25,0	8 237	100 000
211003	PUNO	SAN ANTONIO DE PUTINA	PEDRO VILCA APAZA	Sierra	1 916	73,6	1 150	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
211004	PUNO	SAN ANTONIO DE PUTINA	QUILCAPUNCU	Sierra	5 541	69,0	1 937	100 000
211005	PUNO	SAN ANTONIO DE PUTINA	SINA	Sierra	1 844	67,9	1 355	50 000
211101	PUNO	SAN ROMÁN	JULIACA	Sierra	252 671	26,7	34 686	1 000 000
211102	PUNO	SAN ROMÁN	CABANA	Sierra	5 495	61,4	1 384	100 000
211103	PUNO	SAN ROMÁN	CABANILLAS	Sierra	4 546	59,7	1 265	100 000
211104	PUNO	SAN ROMÁN	CARACOTO	Sierra	7 479	48,7	2 306	100 000
211105	PUNO	SAN ROMÁN	SAN MIGUEL	Sierra	73 839	32,1	11 279	200 000
211201	PUNO	SANDIA	SANDIA	Sierra	11 446	47,3	6 620	200 000
211202	PUNO	SANDIA	CUYOCUYO	Sierra	5 633	48,8	4 175	100 000
211203	PUNO	SANDIA	LIMBANI	Sierra	3 269	56,7	2 465	100 000
211204	PUNO	SANDIA	PATAMBUCO	Sierra	4 212	66,3	3 377	100 000
211205	PUNO	SANDIA	PHARA	Sierra	6 145	46,8	4 142	100 000
211206	PUNO	SANDIA	QUIACA	Sierra	2 308	56,7	1 548	50 000
211207	PUNO	SANDIA	SAN JUAN DEL ORO	Selva	3 235	56,7	1 320	100 000
211208	PUNO	SANDIA	YANAHUAYA	Selva	2 127	46,8	893	50 000
211209	PUNO	SANDIA	ALTO INAMBARI	Selva	7 480	47,1	4 586	100 000
211210	PUNO	SANDIA	SAN PEDRO DE PUTINA PUNCO	Selva	10 233	48,8	5 054	200 000
211301	PUNO	YUNGUYO	YUNGUYO	Sierra	24 795	57,0	5 566	200 000
211302	PUNO	YUNGUYO	ANAPIA	Sierra	1 743	75,7	572	50 000
211303	PUNO	YUNGUYO	COPANI	Sierra	4 930	58,1	1 562	100 000
211304	PUNO	YUNGUYO	CUTURAPI	Sierra	1 344	58,1	256	50 000
211305	PUNO	YUNGUYO	OLLARAYA	Sierra	2 579	56,8	1 029	50 000
211306	PUNO	YUNGUYO	TINICACHI	Sierra	876	56,8	209	50 000
211307	PUNO	YUNGUYO	UNICACHI	Sierra	849	57,2	856	50 000
220101	SAN MARTÍN	MOYOBAMBA	MOYOBAMBA	Selva	85 365	19,8	28 097	200 000
220102	SAN MARTÍN	MOYOBAMBA	CALZADA	Selva	4 792	19,8	1 575	50 000
220103	SAN MARTÍN	MOYOBAMBA	HABANA	Selva	1 677	26,4	632	50 000
220104	SAN MARTÍN	MOYOBAMBA	JEPELACIO	Selva	15 972	45,3	8 742	200 000
220105	SAN MARTÍN	MOYOBAMBA	SORITOR	Selva	22 909	44,4	10 289	200 000
220106	SAN MARTÍN	MOYOBAMBA	YANTALO	Selva	2 916	19,8	1 289	50 000
220201	SAN MARTÍN	BELLAVISTA	BELLAVISTA	Selva	18 627	35,9	6 099	200 000
220202	SAN MARTÍN	BELLAVISTA	ALTO BIAVO	Selva	9 595	57,3	6 064	200 000
220203	SAN MARTÍN	BELLAVISTA	BAJO BIAVO	Selva	15 041	34,2	10 445	100 000
220204	SAN MARTÍN	BELLAVISTA	HUALLAGA	Selva	2 735	43,5	2 061	50 000
220205	SAN MARTÍN	BELLAVISTA	SAN PABLO	Selva	8 638	58,3	5 407	200 000
220206	SAN MARTÍN	BELLAVISTA	SAN RAFAEL	Selva	6 257	51,7	2 815	100 000
220301	SAN MARTÍN	EL DORADO	SAN JOSÉ DE SISA	Selva	16 998	48,0	5 919	200 000
220302	SAN MARTÍN	EL DORADO	AGUA BLANCA	Selva	2 359	35,1	1 096	50 000
220303	SAN MARTÍN	EL DORADO	SAN MARTÍN	Selva	13 096	54,7	7 358	200 000
220304	SAN MARTÍN	EL DORADO	SANTA ROSA	Selva	7 305	43,9	4 149	100 000
220305	SAN MARTÍN	EL DORADO	SHATOJA	Selva	3 225	45,7	1 252	50 000
220401	SAN MARTÍN	HUALLAGA	SAPOSOA	Selva	14 798	31,8	6 205	200 000
220402	SAN MARTÍN	HUALLAGA	ALTO SAPOSOA	Selva	5 374	31,8	3 566	100 000
220403	SAN MARTÍN	HUALLAGA	EL ESLABÓN	Selva	1 992	26,9	1 015	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
220404	SAN MARTÍN	HUALLAGA	PISCOYACU	Selva	4 716	30,2	2 886	50 000
220405	SAN MARTÍN	HUALLAGA	SACANCHE	Selva	2 395	26,9	1 351	50 000
220406	SAN MARTÍN	HUALLAGA	TINGO DE SAPOSOA	Selva	822	20,6	211	50 000
220501	SAN MARTÍN	LAMAS	LAMAS	Selva	15 474	30,2	3 999	200 000
220502	SAN MARTÍN	LAMAS	ALONSO DE ALVARADO	Selva	14 486	36,7	9 112	200 000
220503	SAN MARTÍN	LAMAS	BARRANQUITA	Selva	7 435	25,1	4 249	50 000
220504	SAN MARTÍN	LAMAS	CAYNARACHI	Selva	11 081	39,3	5 606	100 000
220505	SAN MARTÍN	LAMAS	CUÑUMBUQUI	Selva	3 100	25,1	1 729	50 000
220506	SAN MARTÍN	LAMAS	PINTO RECODO	Selva	9 134	47,6	5 664	100 000
220507	SAN MARTÍN	LAMAS	RUMISAPA	Selva	3 842	33,1	1 534	50 000
220508	SAN MARTÍN	LAMAS	SAN ROQUE DE CUMBAZA	Selva	1 715	42,7	807	50 000
220509	SAN MARTÍN	LAMAS	SHANAO	Selva	1 920	42,7	1 036	50 000
220510	SAN MARTÍN	LAMAS	TABALOSOS	Selva	14 593	55,7	7 211	200 000
220511	SAN MARTÍN	LAMAS	ZAPATERO	Selva	5 857	36,7	2 959	100 000
220601	SAN MARTÍN	MARISCAL CÁCERES	JUANJUI	Selva	34 024	26,8	10 891	200 000
220602	SAN MARTÍN	MARISCAL CÁCERES	CAMPANILLA	Selva	17 190	37,6	8 888	200 000
220603	SAN MARTÍN	MARISCAL CÁCERES	HUICUNGO	Selva	9 409	42,4	4 979	100 000
220604	SAN MARTÍN	MARISCAL CÁCERES	PACHIZA	Selva	6 752	42,4	4 250	100 000
220605	SAN MARTÍN	MARISCAL CÁCERES	PAJARILLO	Selva	5 818	39,6	3 795	100 000
220701	SAN MARTÍN	PICOTA	PICOTA	Selva	11 450	33,2	3 590	100 000
220702	SAN MARTÍN	PICOTA	BUENOS AIRES	Selva	3 019	43,7	1 830	50 000
220703	SAN MARTÍN	PICOTA	CASPISAPA	Selva	2 186	27,1	589	50 000
220704	SAN MARTÍN	PICOTA	PILLUANA	Selva	881	38,6	624	50 000
220705	SAN MARTÍN	PICOTA	PUCACACA	Selva	3 019	26,5	1 569	50 000
220706	SAN MARTÍN	PICOTA	SAN CRISTÓBAL	Selva	1 199	27,1	553	50 000
220707	SAN MARTÍN	PICOTA	SAN HILARIÓN	Selva	3 823	33,2	1 672	50 000
220708	SAN MARTÍN	PICOTA	SHAMBOYACU	Selva	10 440	65,8	7 251	200 000
220709	SAN MARTÍN	PICOTA	TINGO DE PONASA	Selva	3 888	57,2	2 364	100 000
220710	SAN MARTÍN	PICOTA	TRES UNIDOS	Selva	4 134	51,2	2 063	100 000
220801	SAN MARTÍN	RIOJA	RIOJA	Selva	26 660	23,5	7 884	200 000
220802	SAN MARTÍN	RIOJA	AWAJUN	Selva	7 955	44,9	4 881	100 000
220803	SAN MARTÍN	RIOJA	ELIAS SOPLIN VARGAS	Selva	20 862	55,1	8 766	200 000
220804	SAN MARTÍN	RIOJA	NUEVA CAJAMARCA	Selva	46 862	37,2	19 794	200 000
220805	SAN MARTÍN	RIOJA	PARDO MIGUEL	Selva	17 183	47,0	10 961	200 000
220806	SAN MARTÍN	RIOJA	POSIC	Selva	2 094	42,2	911	50 000
220807	SAN MARTÍN	RIOJA	SAN FERNANDO	Selva	3 678	25,4	1 673	50 000
220808	SAN MARTÍN	RIOJA	YORONGOS	Selva	2 573	42,2	1 256	50 000
220809	SAN MARTÍN	RIOJA	YURACYACU	Selva	3 784	37,2	1 267	50 000
220901	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	TARAPOTO	Selva	82 900	9,3	10 094	200 000
220902	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	ALBERTO LEVEAU	Selva	915	31,0	553	50 000
220903	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	CACATACHI	Selva	3 778	30,5	624	50 000
220904	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	CHAZUTA	Selva	10 580	68,7	5 770	200 000
220905	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	CHIPURANA	Selva	2 407	46,5	1 788	50 000
220906	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	EL PORVENIR	Selva	2 551	46,5	1 542	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
220907	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	HUIMBAYOC	Selva	5 542	65,5	3 761	100 000
220908	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	JUAN GUERRA	Selva	4 147	30,5	777	50 000
220909	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	LA BANDA DE SHILCAYO	Selva	49 359	19,8	9 388	200 000
220910	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	MORALES	Selva	43 287	9,4	5 561	100 000
220911	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	PAPAPLAYA	Selva	2 028	46,5	1 399	50 000
220912	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	SAN ANTONIO	Selva	1 734	31,0	389	50 000
220913	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	SAUCE	Selva	6 810	52,7	3 472	100 000
220914	SAN MARTÍN	SAN MARTÍN	SHAPAJA	Selva	2 036	27,9	751	50 000
221001	SAN MARTÍN	TOCACHE	TOCACHE	Selva	30 496	21,9	9 099	200 000
221002	SAN MARTÍN	TOCACHE	NUEVO PROGRESO	Selva	12 525	36,4	6 464	100 000
221003	SAN MARTÍN	TOCACHE	PÓLVORA	Selva	11 095	36,4	6 241	100 000
221004	SAN MARTÍN	TOCACHE	SHUNTE	Selva	1 374	49,8	903	50 000
221005	SAN MARTÍN	TOCACHE	UCHIZA	Selva	20 960	26,9	8 346	200 000
230101	TACNA	TACNA	TACNA	Costa	104 314	9,9	6 532	200 000
230102	TACNA	TACNA	ALTO DE LA ALIANZA	Costa	35 258	19,0	4 508	200 000
230103	TACNA	TACNA	CALANA	Costa	3 424	10,5	425	50 000
230104	TACNA	TACNA	CIUDAD NUEVA	Costa	32 834	25,4	4 388	200 000
230105	TACNA	TACNA	INCLÁN	Costa	2 688	20,4	1 378	50 000
230106	TACNA	TACNA	PACHIA	Costa	2 277	20,4	647	50 000
230107	TACNA	TACNA	PALCA	Sierra	2 232	44,1	457	50 000
230108	TACNA	TACNA	POCOLLAY	Costa	19 415	16,7	2 775	100 000
230109	TACNA	TACNA	SAMA	Costa	3 686	14,7	1 675	50 000
230110	TACNA	TACNA	CRNEL.GREGORIO ALBARR	Costa	133 338	21,9	17 141	500 000
230111	TACNA	TACNA	LA YARADA LOS PALOS	Costa	6 726	20,4	3 335	50 000
230201	TACNA	CANDARAVE	CANDARAVE	Sierra	2 359	38,9	724	50 000
230202	TACNA	CANDARAVE	CAIRANI	Sierra	970	33,1	158	50 000
230203	TACNA	CANDARAVE	CAMILACA	Sierra	1 120	31,7	668	50 000
230204	TACNA	CANDARAVE	CURIBAYA	Sierra	479	26,5	97	50 000
230205	TACNA	CANDARAVE	HUANUARA	Sierra	480	31,7	154	50 000
230206	TACNA	CANDARAVE	QUILAHUANI	Sierra	685	40,8	300	50 000
230301	TACNA	JORGE BASADRE	LOCUMBA	Costa	2 669	19,2	1 236	50 000
230302	TACNA	JORGE BASADRE	ILABAYA	Costa	6 663	8,1	758	50 000
230303	TACNA	JORGE BASADRE	ITE	Costa	3 217	11,0	956	50 000
230401	TACNA	TARATA	TARATA	Sierra	3 585	43,8	501	100 000
230402	TACNA	TARATA	HÉROES ALBARRACÍN	Sierra	295	38,1	149	50 000
230403	TACNA	TARATA	ESTIQUE	Sierra	219	32,1	59	50 000
230404	TACNA	TARATA	ESTIQUE-PAMPA	Sierra	325	32,1	31	50 000
230405	TACNA	TARATA	SITAJARA	Sierra	334	33,8	118	50 000
230406	TACNA	TARATA	SUSAPAYA	Sierra	488	36,3	168	50 000
230407	TACNA	TARATA	TARUCACHI	Sierra	312	33,8	157	50 000
230408	TACNA	TARATA	TICACO	Sierra	582	37,7	269	50 000
240101	TUMBES	TUMBES	TUMBES	Costa	113 458	10,8	27 864	200 000
240102	TUMBES	TUMBES	CORRALES	Costa	25 679	18,6	7 567	200 000
240103	TUMBES	TUMBES	LA CRUZ	Costa	10 679	14,6	3 179	50 000

Ubigeo	Departamento	Provincia	Gobiernos Locales	Región natural	Población proyectada 2020	Límite superior de Pobreza monetaria (%)	Cantidad de personas con al menos una NBI	Presupuesto transferido para canastas básicas familiares
240104	TUMBES	TUMBES	PAMPAS DE HOSPITAL	Costa	7 578	16,8	2 755	50 000
240105	TUMBES	TUMBES	SAN JACINTO	Costa	9 035	14,6	3 723	50 000
240106	TUMBES	TUMBES	SAN JUAN DE LA VIRGEN	Costa	4 927	18,6	1 801	50 000
240201	TUMBES	CONTRALMIRANTE VILLAR	ZORRITOS	Costa	13 807	14,3	3 405	100 000
240202	TUMBES	CONTRALMIRANTE VILLAR	CASITAS	Costa	2 700	27,7	1 143	50 000
240203	TUMBES	CONTRALMIRANTE VILLAR	CANOAS DE PUNTA SAL	Costa	7 620	15,9	2 133	50 000
240301	TUMBES	ZARUMILLA	ZARUMILLA	Costa	25 390	11,8	7 471	100 000
240302	TUMBES	ZARUMILLA	AGUAS VERDES	Costa	19 195	11,8	6 102	100 000
240303	TUMBES	ZARUMILLA	MATAPALO	Costa	4 320	14,7	1 434	50 000
240304	TUMBES	ZARUMILLA	PAPAYAL	Costa	7 133	15,6	2 027	50 000
250101	UCAYALI	CORONEL PORTILLO	CALLERÍA	Selva	172 052	7,9	56 480	200 000
250102	UCAYALI	CORONEL PORTILLO	CAMPOVERDE	Selva	19 598	15,1	9 477	100 000
250103	UCAYALI	CORONEL PORTILLO	IPARIA	Selva	12 350	42,9	9 482	200 000
250104	UCAYALI	CORONEL PORTILLO	MASISEA	Selva	11 961	42,2	10 178	200 000
250105	UCAYALI	CORONEL PORTILLO	YARINACOCHA	Selva	118 666	9,8	47 537	200 000
250106	UCAYALI	CORONEL PORTILLO	NUEVA REQUENA	Selva	5 742	15,1	2 725	50 000
250107	UCAYALI	CORONEL PORTILLO	MANANTAY	Selva	107 364	13,4	44 182	200 000
250201	UCAYALI	ATALAYA	RAYMONDI	Selva	39 732	38,7	22 093	200 000
250202	UCAYALI	ATALAYA	SEPAHUA	Selva	8 264	38,7	4 090	100 000
250203	UCAYALI	ATALAYA	TAHUANIA	Selva	10 618	38,7	6 797	100 000
250204	UCAYALI	ATALAYA	YURUA	Selva	2 435	65,0	1 597	100 000
250301	UCAYALI	PADRE ABAD	PADRE ABAD	Selva	38 100	12,4	13 411	200 000
250302	UCAYALI	PADRE ABAD	IRAZOLA	Selva	12 065	17,7	5 687	100 000
250303	UCAYALI	PADRE ABAD	CURIMANÁ	Selva	10 219	13,6	4 319	50 000
250304	UCAYALI	PADRE ABAD	NESHUYA	Selva	10 501	16,3	4 466	100 000
250305	UCAYALI	PADRE ABAD	ALEXANDER VON HUMBOLDT	Selva	6 159	17,7	2 685	50 000
250401	UCAYALI	PURÚS	PURÚS	Selva	3 284	43,0	1 948	50 000

* Provincia constitucional del Callao

Fuente: Base de datos del portal de transparencia económica del MEF, INEI (2017), INEI (2020) / Elaboración propia