



FACULTAD DE CIENCIAS DE LA SALUD

CARRERA DE PSICOLOGÍA

**“CLIMA SOCIAL FAMILIAR Y AGRESIVIDAD EN LOS
ADOLESCENTES DEL CENTRO JUVENIL DE
DIAGNÓSTICO Y REHABILITACIÓN DE LIMA”**

Tesis para optar por el título profesional de licenciatura en Psicología

AUTORA:

KELLY NATHALY CURIEL LEYVA

ASESOR:

WILLIAM CABANILLAS ROJAS

Lima - Perú

2017

**“CLIMA SOCIAL FAMILIAR Y AGRESIVIDAD EN LOS
ADOLESCENTES DEL CENTRO JUVENIL DE DIAGNÓSTICO Y
REHABILITACIÓN DE LIMA”**

DEDICATORIA

A Dios, por permitirme conocer y amar tanto esta maravillosa carrera, por darme fortaleza para continuar en este proceso y por todas las bendiciones derramadas en mi vida.

A mis padres, por ser modelo de sacrificio, lucha constante y valentía para enfrentar la vida, por formar en mí valores y haberme apoyado tenazmente y de diversas formas a lo largo de mi existencia.

A mi esposo Carlos, quien me inspira y motiva constantemente a mejorar en las diferentes áreas de mi vida y por apoyarme firmemente en este proceso de mi carrera profesional.

A mis profesores, quienes me invitaron con su presencia y ejemplo a mejorar profesionalmente y a amar cada vez más esta hermosa carrera.

A los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima, pues gracias a su colaboración se pudo plasmar en este trabajo algunos alcances que podrían servir como punto de partida para otras investigaciones.

AGRADECIMIENTOS

Quiero expresar mi agradecimiento a todas aquellas personas que apoyaron de diversas maneras e hicieron posible que este trabajo de investigación pueda realizarse:

A mi estimado asesor William Cabanillas, por su labor, apoyo incondicional y dedicación en el proceso de elaboración del proyecto, ya que gracias a sus comentarios y sugerencias oportunas ha permitido que este documento pueda ser mejorado.

Un especial agradecimiento a Brenda Natividad, quien me acompañó y apoyó con sus aportes en este proceso de investigación.

A todos los psicólogos asistentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima, quienes facilitaron la aplicación de las pruebas. Gracias a la Licenciada Luz Araoz, por el apoyo en la coordinación para la aplicación de las encuestas; al Licenciado Ricardo Rodríguez, por su asesoría y por proporcionar información respecto del Centro y el tipo de población a investigar. Asimismo, un agradecimiento especial al Gerente de los Centros Juveniles de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima Magíster Raúl Márquez Albuja, por facilitar los permisos correspondientes para realizar la investigación.

Al personal de seguridad del Poder Judicial, quienes brindaron un trato amable y colaboraron en la ejecución de la recolección de datos sin descuidar sus labores en la institución.

Finalmente, agradecer a los adolescentes del Centro, por colaborar y proporcionar información requerida, pues permitió ampliar la visión respecto al tema de investigación y comprender mejor la situación en la que se encuentran inmersos.

RESUMEN

El presente trabajo de investigación realizado tiene como objetivo determinar si existe una relación significativa entre el clima social familiar y la agresividad en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima. Este estudio es de tipo correlacional, transversal y el diseño es no experimental; con una muestra de 259 adolescentes infractores del sexo masculino y cuyas edades oscilan entre los 14 a 21 años. Los instrumentos utilizados para su evaluación fueron: a) Ficha de datos sociodemográficos, b) Escala de Clima Social Familiar (FES) y c) Inventario de Hostilidad y Agresividad de Buss Durkee.

Los resultados más relevantes evidencian que existe relación entre clima social familiar con la agresividad; asimismo, existen correlaciones significativas entre la dimensión motriz y la subescala conflictos; además, se hallaron correlaciones negativas y significativas entre la dimensión actitudinal y la subescala de organización, igualmente la dimensión motriz con la subescala de organización. Del mismo modo, ocurre entre la dimensión estabilidad y la dimensión actitudinal, la dimensión de agresividad motriz con la subescala de control. También se encontraron diferencias significativas entre las subescalas cohesión e intelectual - cultural respecto a los familiares cercanos internados en el Centro Juvenil o en algún centro penitenciario. Así también, entre clima social familiar respecto al tipo de infracción cometido.

Palabras clave: Clima social familiar, agresividad, adolescentes, Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.

ABSTRACT

The present research work has the objective of determining if there is a significant relationship between the family social climate and the aggressiveness in the adolescents of the Juvenile Center of Diagnosis and Rehabilitation of Lima. This study is of correlational, transverse type and the design is non-experimental; With a sample of 259 male offenders and whose ages ranged from 14 to 21 years. The instruments used for its evaluation were: a) Sociodemographic data sheet, b) Family Social Climate Scale (FES) and c) Hostility and Aggressiveness Inventory of Buss Durkee.

The most relevant results show that there is a relationship between family social climate and aggressiveness; Likewise, there are significant correlations between the motor dimension and the conflicts subscale; In addition, negative and significant correlations were found between the attitudinal dimension and the organizational subscale, as well as the motor dimension with the organizational subscale. Similarly, between the stability dimension and the attitude dimension, the dimension of motor aggressiveness with the control subscale. There were also significant differences between the cohesion and intellectual - cultural subscales relative to the close relatives interned in the Youth Center or in some penitentiary center. Also, between family social climate regarding the type of infraction committed.

Keywords: Family social climate, aggressiveness, adolescents, Juvenile Center for Diagnosis and Rehabilitation of Lima.

INDICE

DEDICATORIA.....	3
AGRADECIMIENTOS	4
RESUMEN.....	5
ABSTRACT.....	6
INTRODUCCIÓN.....	11
CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	13
1.1 Situación del problema	13
1.2 Formulación del problema	15
1.2.1 Problema general	15
1.2.2 Problemas específicos	16
1.3 Justificación del tema de investigación	16
1.4 Objetivos	17
1.4.1 Objetivo General	17
1.4.2 Objetivos Específicos	17
1.5 Hipótesis	17
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	19
2.1 Antecedentes del estudio	19
2.2 Bases teóricas.....	23
CAPÍTULO III: MATERIALES Y MÉTODOS	35
3.1 Tipo de estudio y diseño de investigación	35
3.2 Población y muestra.....	35
3.3 Variables	37
3.4 Plan de recolección de datos e instrumentos.....	38
3.5 Plan de análisis e interpretación de la información	45
3.6 Ventajas y limitaciones	45
3.7 Aspectos éticos	46
CAPÍTULO IV: RESULTADOS	47
CAPÍTULO V: DISCUSIÓN	71
5.1 Discusión.....	71
5.2 Conclusiones.....	75
5.3 Recomendaciones.....	76
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	77
ANEXOS	80

ÍNDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla 1: <i>Características de la muestra</i>	47
Tabla 2: <i>Características de la muestra según motivo de internamiento</i>	48
Tabla 3: <i>Características de la muestra según violencia familiar</i>	49
Tabla 4: <i>Características de la muestra según violencia familiar</i>	50
Tabla 5: <i>Confiabilidad de las subescalas de la prueba en la muestra de estudio a través del índice de consistencia interna Alfa de Cronbach- Clima Social Familiar FES</i>	50
Tabla 6: <i>Confiabilidad de las subescalas de la prueba en la muestra de estudio a través del índice de consistencia interna Alfa de Cronbach- Inventario de Hostilidad y Agresividad de Buss – Durkee</i>	51
Tabla 7: <i>Pruebas de normalidad de la escala del clima social familiar según sus dimensiones</i>	51
Tabla 8: <i>Pruebas de normalidad de la escala del clima social familiar según sus subescalas</i>	52
Tabla 9: <i>Pruebas de normalidad del inventario de Hostilidad y agresividad de Buss Durkee</i>	52
Tabla 10: <i>Características de clima social familiar en la muestra de las dimensiones: Medias y desviación típica</i>	53
Tabla 11: <i>Características de clima social familiar según subescalas: medias y desviación típica</i>	53
Tabla 12: <i>Características de agresividad en la muestra de los tipos: medias y desviación típica</i>	54
Tabla 13: <i>Diferencias en las características de clima social familiar según número de reingresos</i>	55
Tabla 14: <i>Diferencias en las características de clima social familiar según familiares cercanos internos en el centro juvenil o en algún otro centro penitenciario</i>	56
Tabla 15: <i>Diferencias en las características de clima social familiar según violencia familiar</i>	56
Tabla 16: <i>Diferencias en las características de clima social familiar según lugar de procedencia</i>	57
Tabla 17: <i>Diferencias en las características de clima social familiar según tipo de pariente internado en un centro de rehabilitación juvenil o en un penal</i>	57

Tabla 18:	<i>Diferencias en las características de clima social familiar según familiar con el que vivía</i>	58
Tabla 19:	<i>Diferencias en las características de clima social familiar según tipo de violencia</i>	58
Tabla 20:	<i>Diferencias en las características de clima social familiar según agresor</i>	59
Tabla 21:	<i>Diferencias en las características de clima social familiar según causa de la violencia familiar</i>	59
Tabla 22:	<i>Diferencias en las características de clima social familiar según desde qué edad sufrió violencia familiar</i>	60
Tabla 23:	<i>Diferencias en las características de clima social familiar según droga de mayor consumo</i>	60
Tabla 24:	<i>Diferencias en las características de clima social familiar según desde qué edad consume drogas</i>	61
Tabla 25:	<i>Diferencias en las características de agresividad según número de reingresos</i>	61
Tabla 26:	<i>Diferencias en las características de agresividad según familiares cercanos internos en el centro juvenil o en algún otro centro penitenciario</i>	62
Tabla 27:	<i>Diferencias en las características de agresividad según violencia familiar</i>	62
Tabla 28:	<i>Diferencias en las características de agresividad según lugar de procedencia</i>	62
Tabla 29:	<i>Diferencias en las características de agresividad según tipo de parentesco</i>	63
Tabla 30:	<i>Diferencias en las características de agresividad según familiar con el que vivía</i>	63
Tabla 31:	<i>Diferencias en las características de agresividad según tipo de violencia</i>	63
Tabla 32:	<i>Diferencias en las características de agresividad según agresor</i>	64
Tabla 33:	<i>Diferencias en las características de agresividad según causa de la violencia familiar</i>	64
Tabla 34:	<i>Diferencias en las características de agresividad según desde qué edad sufrió violencia familiar</i>	64
Tabla 35:	<i>Diferencias en las características de agresividad según droga de mayor consumo</i>	65
Tabla 36:	<i>Diferencias en las características de agresividad según desde qué edad consume drogas</i>	65
Tabla 37:	<i>Diferencias en las características de clima social familiar según programas de reinserción social</i>	66

Tabla 38:	<i>Diferencias en las características de agresividad según programas de reinserción social</i>	66
Tabla 39:	<i>Diferencias en las características de clima social familiar según el tipo de infracción</i>	67
Tabla 40:	<i>Diferencias en las características de agresividad según tipos de infracción</i>	67
Tabla 41:	<i>Correlaciones entre las dimensiones del clima social familiar y dimensiones de la agresividad</i>	68
Tabla 42:	<i>Correlaciones entre las dimensiones de agresividad y las subescalas del clima social familiar</i>	69
Tabla 43:	<i>Correlaciones entre las tres dimensiones del clima social familiar y tipos de agresividad</i>	69
Tabla 44:	<i>Correlaciones entre las subescalas del clima social familiar y tipos de agresividad</i>	70

INTRODUCCIÓN

En los últimos años se ha visto con más frecuencia en los medios de comunicación casos de comportamientos agresivos protagonizados por adolescentes en distintas áreas de la vida social como la familia, escuela o comunidad. Estos hechos pueden desestabilizar la interacción en nuestra sociedad creando una cultura de transgresión a las normas morales y legales.

Las carencias afectivas, la falta de referentes en la familia o tal vez la escasez de trabajo o falta de perspectivas respecto a su futuro desencadenan en estos jóvenes comportamientos de rabia, resentimiento, frustración y agresividad. En algunos casos, estos adolescentes pueden buscar olvidar su realidad recurriendo al consumo de drogas, ya sean de tipo legal (como el alcohol o cigarrillos por ejemplo) o ilegales (cocaína, marihuana, pasta básica, entre otras); sin embargo, esto no resuelve el problema, sino todo lo contrario, los lleva a desinhibir sus impulsos dando pase a conductas agresivas.

Nos encontramos frente a una realidad que encierra a muchos jóvenes en un círculo vicioso, donde las carencias afectivas y otros factores (mencionados líneas atrás) los llevan a tener un comportamiento agresivo, producto de muchos vacíos que tratan de ser llenados, en muchos casos, con el consumo de drogas que no es otra cosa que una de las causas generadoras de ciertos tipos de carencias y detonantes para un comportamiento transgresor, el cual se inicia en la mayoría de los casos en el hogar, tornándose el clima familiar en forma negativa y reproduciendo conductas agresivas; es así que la familia tiene un rol fundamental en la sociedad. De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud (OMS), la familia se define como un grupo de personas que conviven en una misma casa, donde cada miembro tiene roles establecidos, unidos por vínculos consanguíneos o no y con una economía en común, con sentimientos de afecto que los unen. De este modo, en esta interacción de personas se crea un clima social familiar donde ciertas prácticas, creencias y costumbres pueden estar relacionadas a la conducta de algunos de sus miembros, es decir, pueden influenciar en uno o más miembros del núcleo familiar.

Sobre clima social familiar, Zavala (2001) lo entiende como un ambiente de bienestar que ha sido creado a partir de la interacción de los miembros de la familia. Con referencia a esto, este clima familiar puede ser evaluado desde tres dimensiones: *relaciones, desarrollo personal y estabilidad y cambio del sistema*. Dicho de otro modo, un ambiente favorable para los miembros de la familia en el que se relacionan mutuamente y se genera en ellos un crecimiento personal y brindando estabilidad y

capacidad de adaptarse no solo dentro de su núcleo familiar sino también dentro de la sociedad.

Por otro lado, Hurlock (2000), indica que la agresividad es un acto real o amenazado de hostilidad, éste suele ser provocado por otra persona. Desde esta perspectiva el clima social familiar es el contexto en el cual puede provocarse una reacción de agresividad por parte de cualquiera de los miembros de la familia.

En conclusión, la familia cumple una función muy importante en nuestra sociedad, pues influye sobre cada uno de los miembros en su desarrollo, la forma en cómo se adapta y maneja la agresividad. Se aborda de una manera específica el caso de los adolescentes infractores institucionalizados, pues muchos de ellos continúan el modelo de alguno de sus progenitores o algún miembro en particular de su familia (sean tíos, primos, entre otros), manifestando así conductas desadaptadas a nivel social. Por tal motivo, pretende profundizar en las variables *clima social familiar* y *agresividad* indagando hasta qué punto puede relacionarse mutuamente.

CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1 Situación del problema

Muchos mamíferos y en especial los seres humanos construyen un vínculo con el grupo de pertenencia, por un sentido funcional, desde aspectos biológicos, hasta razones socioculturales, como es el caso especialmente de los humanos. Siguiendo este principio, la familia es en esencia la unidad grupal que acoge al individuo, lo inserta en la lógica de la cultura local y lo ayuda en la vida social reproduciendo, de algún modo, el juego y las reglas de convivencia. Desde esta perspectiva, siguiendo a Levi-Strauss (1963), la familia sería un elemento que construye la vida social. Desde este alcance es importante comprender cómo se constituyen las relaciones entre los sujetos dentro de esta unidad social, ya que esto expresará el clima social familiar.

Actualmente, se conoce la existencia de problemas que se encuentran relacionados con la forma en cómo el ser humano se adapta en nuestra sociedad. Estos problemas suelen comenzar en el núcleo familiar, puesto que las bases del ser humano se encuentran precisamente en la familia como primer grupo de pertenencia y referencia. Siguiendo a Mestre (1990), esta influencia es dada sobre todo en los primeros años de vida de la persona, ya que por medio de la familia se transfieren creencias, costumbres, valores entre otros y depende en cierta medida de la manera en que se transfiere esta información para establecer un comportamiento adaptativo o no en su entorno social, el cual puede ser expresado a través de actitudes y formas de afrontar y asumir las diversas situaciones futuras. Es por eso, que se le presta vital importancia a estos aspectos, sobre todo porque en la adolescencia se ponen en práctica muchos de estos aprendizajes siendo favorables o no tanto para los adolescentes como para nuestra sociedad.

Es así que el concepto de clima social familiar es uno de los más importantes dentro del desarrollo del ser humano, ya que éste término hace referencia al *estado de bienestar* entre los miembros de la familia, considerando así el grado de comunicación y el control que se ejerce entre los miembros (Zavala, 2010). Por ello, el clima social familiar describe aquellas cualidades o atributos que los miembros de la familia plasman dentro de su entorno social.

Por otro lado, la Organización Mundial de la Salud (OMS), entiende la adolescencia como un periodo de desarrollo y crecimiento humano, la cual abarca desde los 10 hasta los 19 años de edad. Es una etapa en la que se presentan cambios significativos no solo a nivel físico, sino también psicológico y social. Es en estos dos últimos niveles, el adolescente puede expresar conductas adecuadas o no según el

clima familiar que haya vivido en su hogar, además de los aprendizajes adquiridos en su entorno familiar.

En muchos casos la agresividad de estos adolescentes se relaciona al tipo de clima social familiar, pues implica el ambiente en el que vive y que determina su bienestar como el de los demás integrantes de la familia, es por ello que el clima familiar tiene un valor significativo, ya que actúa como un factor del comportamiento humano, que se constituye mediante variables organizacionales, físicas y sociales que influyen en el desarrollo del ser humano, (Moos, 1974, citado en Rosales y Espinosa, 2009). Por ello, se considera pertinente el estudio de ambas variables tanto clima social familiar como agresividad, pues éstas se engranan en mayor o menor medida e impactan a diversos niveles (individual, familiar, social, etc.).

Para tener nociones sobre estas conductas desadaptadas el Poder Judicial del Perú (2016), muestra la cifra total a nivel nacional atendida entre diciembre del 2015 y enero del 2016 a 3259 adolescentes infractores, de los cuales 1334 fueron atendidos bajo la modalidad de medio abierto y 1925 en medio cerrado; el motivo de ingreso principal fue por robo y robo agravado (40.99%) con un total de 1336 y en menor proporción por pandillaje (0.46%) siendo 15 los adolescentes infractores por este motivo. La situación jurídica en la que se encuentran indica que 2937 jóvenes están en condición de sentenciados (90.12%) y 322 en condición de procesados (9.88%). Asimismo, la edad de estos adolescentes infractores fluctúa desde los 14 hasta los 21 años a más; la prevalencia de la edad es de 17 años (29.18%) y en menor cantidad aquellos de 21 a más años (1.20%). Del total de la población infractora en mayor cantidad prevalece los varones (94.8%) y en menor proporción mujeres (5.19%).

Así también se ve cómo influye de manera favorable la estructura o composición familiar y cómo se torna desfavorable cuando las familias son disfuncionales, por ello el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) en el año 2013, menciona “el estudio de la familia disfuncional es propensa a la violencia, accidentes y males”. En este estudio se menciona que la estructura familiar garantiza el bienestar, ya que en el ambiente se hallan estabilidad y compromiso; en nuestro país la violencia familiar en familias casadas se presenta en un 8,9% y en las familias convivientes en un 17% este dato es referencial para estudiar la asociación del clima social familiar con la variable agresividad, pero además ayuda para comprender cómo la dinámica familiar favorece o perjudica no sólo a nivel familiar sino también a nivel social.

Dentro de los actores sociales relacionados a actos agresivos se encuentran los adolescentes, muchos de ellos se involucran en actos violentos, formando parte de una cultura de transgresión de las normas sociales. De esta manera, se ha vuelto *normal* ver en los diarios limeños y en las noticias televisadas a menores de edad en la

etapa de adolescencia efectuando crímenes o siendo protagonistas de actos de agresividad contra los demás e incluso contra sí mismos. Para entender mejor ello, Berkowitz (1996), define la agresividad como un estado emocional donde existen deseos de hacer daño y sentimientos de odio hacia otra persona, animal u objeto. Las ideas de este autor se convierten en realidad practicada de forma constante por parte de muchos adolescentes en nuestra sociedad.

Por otro lado, para Buss, "las respuestas agresivas se caracterizan por descargar estímulos nocivos en un contexto interpersonal. De este modo, la agresión se define como una reacción que descarga estímulos nocivos sobre otro organismo" (Buss, 1969, citado en Martín-Baró, 1996). Un ejemplo de este contexto interpersonal puede implicar los espacios físicos y sociales que se crean en las unidades de transporte público donde los actos agresivos se observan a diario en las relaciones interpersonales, principalmente entre el cobrador (muchas veces adolescentes) y los pasajeros, manifestándose la agresividad en ataques verbales y en ocasiones hasta físicos. Respecto a esto, Hurlock (2000) sostiene que la agresividad es un acto real o amenaza de hostilidad, provocado por otra persona expresada a través de ataques físicos o verbales hacia otro, que generalmente se encuentra en desventaja para lograr un propósito en la situación interpersonal.

El Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima (antes conocido como Maranguita) es una institución estatal que se dedica a rehabilitar adolescentes infractores para luego reinsertarlos en la sociedad. Estos jóvenes cumplen una medida de carácter socioeducativa impuesta por el Poder Judicial. Dentro de este lugar, las conductas agresivas por parte de los adolescentes infractores conforman una cultura de la violencia presumiblemente gestada en un clima social familiar inadecuado.

1.2 Formulación del problema

Por lo expuesto anteriormente, el presente estudio pretende relacionar el clima social familiar que será medido a través de la Escala de Clima Social Familiar (FES) con la agresividad, la cual será medida con el cuestionario de Hostilidad y Agresividad de Buss-Durkee en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.

1.2.1 Problema general

¿Existe una relación entre el clima social familiar y la agresividad en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima?

1.2.2 Problemas específicos

- ¿Cómo se caracteriza el Clima Social Familiar de la muestra estudiada en términos de sus dimensiones relaciones, desarrollo y estabilidad?
- ¿Cómo se caracteriza el Clima Social Familiar de la muestra estudiada en términos de sus diez subescalas?
- ¿Existen diferencias significativas a nivel de clima social familiar según programas de reinserción social?
- ¿Existen diferencias significativas a nivel de agresividad según programas de reinserción social?
- ¿Existen diferencias significativas a nivel de clima social familiar según tipo de infracción?
- ¿Existen diferencias significativas a nivel de agresividad según tipo de infracción?

1.3 Justificación del tema de investigación

Ante la presencia de adolescentes internos en el Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima, que se caracterizan por presentar conductas agresivas y en muchos casos proceden de hogares con un clima social familiar negativo, se da la necesidad de conocer y describir si existe una relación entre el clima social familiar y agresividad en adolescentes infractores, pues si bien existen trabajos como los de Vargas (2009) y Martínez et. al. (2008), que investigan sobre la agresividad en los escolares y su relación con las normas familiares, no hay estudios directos que expliquen la relación entre clima social familiar y agresividad de manera directa. La importancia del estudio del clima social familiar y la agresividad en adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima, es que servirá como antecedente para futuras investigaciones, qué aspectos deben indagarse con mayor profundidad en este tipo de población y ayudará a comprender la agresividad desde la óptica del clima social familiar.

Este estudio intenta brindar información a nivel correlacional, es decir, pretende dar a conocer si existe o no relaciones entre las variables de clima social familiar y agresividad en adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima. Del mismo modo, busca promover en otros profesionales de la salud mental la creación e inserción de programas de intervención preventiva que contribuyan a disminuir los casos de agresividad en la población. También, a nivel de centros juveniles busca aportar en la promoción de un clima social familiar que sea favorable para cada uno de sus miembros, especialmente de los adolescentes que son el futuro de nuestro país y nuestra sociedad.

1.4 Objetivos

1.4.1 Objetivo General

- Determinar si existe una relación significativa entre el clima social familiar y la agresividad en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.

1.4.2 Objetivos Específicos

- Describir el Clima Social Familiar de la muestra estudiada en términos de sus dimensiones relaciones, desarrollo y estabilidad.
- Describir el Clima Social Familiar de la muestra estudiada en términos de sus diez subescalas.
- Determinar si existen diferencias significativas a nivel de clima social familiar según programas de reinserción social.
- Determinar si existen diferencias significativas a nivel de agresividad según programas de reinserción social.
- Determinar si existen diferencias significativas a nivel de clima social familiar según tipo de infracción.
- Determinar si existen diferencias significativas a nivel de agresividad según tipo de infracción.

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis general

H0: El clima social familiar no está relacionado con la agresividad en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.

H1: El clima social familiar está relacionado con la agresividad en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.

1.5.2 Hipótesis específicas

Hipótesis específica 1

- **H0:** No existen diferencias significativas en el clima social familiar según los programas de reinserción social en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.
- **H1:** Existen diferencias significativas de clima social familiar según los programas de reinserción social en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.

Hipótesis específica 2

- **H0:** No existen diferencias significativas en la agresividad según los programas de reinserción social en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.
- **H1:** Existen diferencias significativas de agresividad según los programas de reinserción social en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.

Hipótesis específica 3

- **H0:** No existen diferencias significativas en el clima social familiar según tipo de infracción en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.
- **H1:** Existen diferencias significativas en el clima social familiar según tipo de infracción en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.

Hipótesis específica 4

- **H0:** No existen diferencias significativas en la agresividad según tipo de infracción en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.
- **H1:** Existen diferencias significativas en la agresividad según tipo de infracción en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 Antecedentes del estudio

Según Guerrero (2014), en su tesis titulada *clima social familiar, inteligencia emocional y rendimiento académico de los alumnos de quinto de secundaria de las instituciones educativas públicas de Ventanilla*, buscó establecer la relación entre el clima social familiar, inteligencia emocional y rendimiento académico. El diseño de investigación fue correlacional con una población de 600 estudiantes de quinto de secundaria de las Instituciones Educativas públicas de Ventanilla. Se utilizó la escala de clima social familiar estandarizado por Ruiz y Guerra (1993), inteligencia emocional ICE-Baron la adaptación peruana por Ugarriza y Pajares, finalmente para rendimiento académico utilizó como referencia las notas del área de comunicación y matemáticas. Los resultados muestran que existe relación entre las dimensiones del clima social familiar, la inteligencia emocional con el rendimiento académico en el curso de comunicación. Además, existen diferencias en la escala del manejo de estrés de la inteligencia emocional entre los varones y las mujeres. El rendimiento académico está relacionado con las escalas de manejo de estrés y adaptabilidad de la inteligencia emocional y con las dimensiones de relaciones y desarrollo del clima social familiar.

Manobanda (2014), en su investigación titulada *Clima social familiar y sus incidencias en las conductas agresivas*, buscó establecer si existe relación entre clima social familiar y agresividad. El estudio fue de alcance descriptivo, tipo correlacional y de diseño descriptivo - comparativo para comparar los resultados de los alumnos en función del sexo. El tamaño de la muestra fue de 80 estudiantes de ambos sexos de 14 a 16 años, del 5to año de educación básica de la Institución Educativa Eloy Alfaro-Ecuador; utilizó la escala de clima social familiar adaptada por Alva y Guerra (1993) y el cuestionario de agresión de Buss y Perry adaptado por Ortiz, Castrillón y Vieco (2004). Los resultados reflejaron que el 94% de su población percibe un inadecuado clima social familiar y se relaciona con la agresividad, ya que sus niveles de expresión son altos en la población masculina. Las conclusiones indican que existe una relación significativa entre ambas variables en función al sexo.

Según Venegas (2014), en su tesis titulada *Clima social familiar de los estudiantes con conductas agresivas. Institución Educativa N° 88061, 2013*, cuyo objetivo del estudio fue describir sobre el conflicto del clima social familiar de estudiantes que presentan conductas agresivas del tercer y cuarto año de educación secundaria de la Institución Educativa José Abelardo Quiñones Gonzales N° 88061, de Nuevo Chimbote. En cuanto al tipo de investigación fue cuantitativa y en un nivel descriptivo simple. El tamaño de la muestra estuvo conformada por 30 estudiantes de

ambos sexos entre las edades de 14 a 18 años. Se recaudó información por medio de la técnica de encuesta, los instrumentos de medición fueron la Escala de Clima Social Familiar (FES) y el Registro de Conductas Agresivas. La investigación concluye que el área de conflicto del clima social familiar de la mayoría de los estudiantes con conductas agresivas es mala. La mayoría de los estudiantes provienen de familias monoparentales. El mayor porcentaje de estudiantes con conductas agresivas son de sexo masculino. Una alta cifra de los estudiantes presenta un tipo de agresividad verbal.

Mestre y Samper (2012), en su tesis titulada *Emociones, estilos de afrontamiento y agresividad en la adolescencia*, tuvo por objetivo analizar la relación entre las estrategias de afrontamiento y la gestión de las emociones, para determinar en qué medida influyen sobre la conducta agresiva, identificando para ello mecanismos de afrontamiento relacionados con emociones positivas (empatía) y con emociones negativas (inestabilidad emocional) y su función en la agresividad. La metodología del estudio tuvo un enfoque cuantitativo y el alcance fue correlacional. El tamaño de la muestra fue de 1557 adolescentes entre 12 hasta 15 años de edad, en 36 colegios de la comunidad de Valencia –España. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Agresividad Física y Verbal (adaptado por Caprara y Pastorelli 1993), la Escala de Inestabilidad Emocional, Índice de empatía para niños y adolescentes (adaptado por Bryant 1982) y la Escala de afrontamiento para Adolescentes (adaptado por Frydenderg y Lewis 1995). Los resultados arrojaron diferencias entre aquellos adolescentes con alta y baja agresividad y los mecanismos de afrontamiento que utilizan. Los adolescentes más agresivos utilizan en mayor medida un afrontamiento improductivo, mientras que los menos agresivos aplican estrategias más centradas en la resolución del problema.

Robles (2012), en su tesis titulada *Relación entre clima social familiar y autoestima en estudiantes de secundaria de una institución educativa del Callao*, que tuvo como objetivo establecer si existe relación entre el clima social familiar y la autoestima en estudiantes de secundaria de una Institución Educativa del Callao. La metodología aplicada fue de enfoque cuantitativo y alcance correlacional, el tamaño de la muestra fue de 150 alumnos de 12 a 16 años. Los instrumentos fueron el Inventario de Autoestima de Coopersmith (adaptado por Ariana Llerena 1995) y la Escala del Clima Social Familiar de Moss (adaptado por Ruiz y Guerra 1993). Las conclusiones indicaron que el clima social familiar presenta una tendencia de una correlación baja que incide en la autoestima de los estudiantes. La relación entre el clima social familiar en su dimensión relaciones y autoestima es baja porque los estudiantes manifiestan que en sus hogares existe poca comunicación con sus padres o familiares. La relación

entre el clima social familiar en su dimensión desarrollo y autoestima es baja porque dentro de la familia escasamente se fomenta el desarrollo personal.

Chahín y Briñez (2011), en su tesis *Actividad física en adolescentes y su relación con agresividad, impulsividad, internet y videojuegos*, realizaron un estudio descriptivo, cuyo objetivo fue establecer si en la adolescencia la actividad física regular tiene algún tipo de relación con los componentes impulsivos y agresivos de la personalidad. Participaron 254 adolescentes colombianos entre los 12 a 17 años. Los instrumentos usados fueron la escala de Impulsividad de Barrat, el cuestionario de agresividad (AQ) y el cuestionario de GAGE para detección de los problemas a los videojuegos o internet. Los resultados reflejaron la existencia de una relación significativa entre la variable de la actividad física con la impulsividad con mayor predisposición en el sexo masculino, sin embargo, no existen relaciones significativas con la agresividad.

Pasten y Lobos (2011), en su tesis *Comportamiento agresivo en varones de 10 a 12 años, pertenecientes a colegios de Valparaíso*, tuvo como objetivo determinar la magnitud del comportamiento agresivo e identificar la distribución del nivel de agresividad según factores individuales, familiares e institucionales, en varones de 10-12 años de colegios municipalizados, particular-subsuencionados y particular-pagados de Valparaíso. La metodología fue de tipo correlacional sobre el comportamiento agresivo, en una población 6.539 estudiantes. Se aplicó una encuesta con preguntas cerradas con el objetivo de medir el comportamiento agresivo como alto, medio, bajo, sin agresividad y los factores de estudio. Los resultados reflejaron que un 24,4% presenta un alto nivel de agresividad, el 79,2% de alumnos que presentan agresividad han recibido castigo físico como antecedente, 33.3% presenta un patrón de crianza inconsistente. Este estudio aportó al conocimiento del comportamiento agresivo y los factores asociados para la prevención y promoción de la salud.

Matalinares y Arenas (2010), en su tesis titulada *Clima familiar y agresividad en estudiantes de secundaria de Lima metropolitana*, tuvo como objetivo determinar si existe o no relación entre el clima social familiar y la agresividad en un grupo de 237 adolescentes de 14 a 18 años de estudiantes de cuarto y quinto año de Lima Metropolitana. Los instrumentos fueron la Escala de Clima Social Familiar (adaptado por Alva y Turín 1993) y el inventario de hostilidad de Buss –Durkee (adaptación Peruana, Reyes 1987). La metodología fue de tipo descriptiva con un diseño correlacional para relacionar las dos variables y luego el diseño descriptivo comparativo para comparar los resultados de los alumnos en función del sexo. Como resultado encontraron que existe una asociación significativa entre ambas variables en función al sexo.

Vargas (2009), en su tesis titulada *Percepción de clima social familiar y actitudes ante situaciones de agravio en la adolescencia tardía*, presentó como objetivo evaluar la posible incidencia que ejerce la percepción del *clima social familiar* sobre las *actitudes ante situaciones de agravio* en otros ámbitos. El tipo de estudio es correlacional y su diseño fue ex post facto, en 140 jóvenes de ambos sexos de 18 a 24 años de edad, en las provincias de Entre Ríos y Mendoza (República Argentina). Para ello se usaron la Escala de Clima Social Familiar (FES) (Fernández Ballesteros, 1995) y el cuestionario de actitudes ante Situaciones de Agravio (Moreno y Pereyra, 2000). Las conclusiones del estudio evidencian diferencias significativas entre las actitudes de venganza y perdón entre los grupos que presentaron diferente clima social familiar, los que percibían un clima social familiar menos favorable mostraban más predisposición de venganza.

Martínez y Tovar (2008), en su investigación titulada *Agresividad en los escolares y su relación con las normas familiares*, buscaron determinar la agresividad en los adolescentes y su relación con las normas familiares mediante un estudio experimental, realizada en 201 escuelas públicas de 35,253 estudiantes del primer grado de educación secundaria de la ciudad de Pereira (España). Para ello, usaron los siguientes instrumentos COPRAG validado en Medellín y Pereira, este instrumento evalúa los comportamientos agresivos y la encuesta ACTIVA, que es un test sobre actitudes y normas culturales frente a la violencia. Los resultados obtenidos reflejaron una asociación significativa del patrón de la crianza violenta y el niño altamente agresivo.

En otro estudio realizado por García (2005), titulado *Habilidades sociales, clima social familiar y rendimiento académico en estudiantes universitarios*, tuvo como objetivo establecer la asociación entre habilidades sociales y clima social familiar con el rendimiento académico; el diseño de la investigación fue descriptivo, correlacional y comparativo. La muestra fue de 205 estudiantes universitarios de primer ciclo, mayores de 16 años y de ambos sexos. Para ello, se utilizó los siguientes instrumentos: Lista de Chequeo de Habilidades Sociales de Goldstein y la Escala de Clima Social Familiar de Moos y Trickett. Los resultados indican que existe una correlación positiva y significativa ($r = 0.39$, $p > 0.01$) entre habilidades sociales y clima social familiar. Sin embargo, no se halló correlación estadísticamente significativa entre habilidades sociales, clima social familiar con el rendimiento académico.

Zavala (2001), en su tesis *El clima familiar, su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del quinto año de secundaria de los colegios nacionales del distrito del Rímac*, buscó establecer una relación entre el clima social familiar, intereses vocacionales y los tipos caracterológicos. El diseño

de investigación fue descriptiva correlacional. La muestra estuvo conformada por 282 alumnos de 5to grado de secundaria de 11 colegios de Lima. Los instrumentos utilizados fueron la escala de clima social familiar FES, el inventario de intereses vocacionales y ocupacionales CASM 83-R91 de Luis Vicuña y el cuestionario caracterológico de Gastón Berger. El estudio concluye que no existe una relación significativa entre el clima social familiar y los intereses vocacionales. Asimismo, no se encontró relación significativa entre la dimensión *desarrollo* del clima social familiar y los intereses vocacionales; sin embargo, se halló relación significativa entre la dimensión *estabilidad* del clima social familiar y los intereses vocacionales. Asimismo los alumnos del 5to año de los colegios nacionales del distrito del Rímac con diferente tipo caracterológico se distinguen significativamente en la dimensión *relaciones* de clima social familiar, ocurre lo mismo en la dimensión *desarrollo* del clima social familiar.

2.2 Bases teóricas

Teorías asociadas al clima social familiar

Para Minuchin y Fishman (2004), la familia es aquel lugar natural para crecer y recibir asistencia; de esta forma, la familia es un grupo natural que en el transcurrir del tiempo han construido patrones para interactuar, ya que éstas forman la estructura familiar, y que a su vez dirige las funciones de los miembros de la familia, precisa su grado de conductas y proporciona su interacción mutua.

Benites (1997), expresa que la familia es una estructura básica para la sociedad, cuenta con funciones insustituibles por otras instituciones formadas explícitamente para ocupar sus funciones. Considera que una de las funciones más relevantes es la de servir como un medio socializador, la cual brinda condiciones y experiencias trascendentes para un inestimable desarrollo integral (biopsicosocial) de los hijos. Así también, las familias tienen una forma de vivir establecida, la cual depende de las diversas circunstancias de vida, de las actividades y relaciones sociales de cada uno de sus miembros (Plan Nacional de Apoyo a la Familia, 2004-2011).

Las familias cumplen diversas funciones, una de las más relevantes es la satisfacción de las necesidades básicas de los miembros. Otras funciones son la *función biológica*, en la cual la familia brinda alimento, calor y subsistencia; *función económica*, en la que la familia da la posibilidad de tener vestido, salud y educación; *función educativa*, en la cual la familia transfiere hábitos y conductas que permite que el miembro se eduque en normas fundamentales de convivencia. Así también, se encuentra la *función psicológica*, que le permite desarrollar afecto, autoimagen y forma de ser. La función afectiva, que consiste en brindar a la persona seguridad, apoyo,

protección y que se sientan apreciadas por los otros miembros de la familia; *función social*, en la cual brinda herramientas al miembro para enfrentar diversas situaciones, convivir, relacionarse con su entorno, aprender a negociar. Finalmente, está la *función ética y moral*, que implica la transmisión de valores básicos para desarrollarse armónicamente con su medio (Romero, Sarquis y Zegers, 1997, citado en Gamarra, 2012).

Al tocar el concepto de familia, es inevitable mencionar la *dinámica familiar*, la cual favorece en los niños un mejor desarrollo, pues son criados en un hogar que funciona como un sistema abierto, con roles y reglas claras y definidas acorde a cada situación particular, donde se promueve la tolerancia a las diferencias y comunicación entre los miembros, esto favorece la unión y el crecimiento de los integrantes. (Olson, 1983, citado en Gamarra, 2012). Esta dinámica familiar favorece el clima familiar, el cual está constituido por el ambiente percibido e interpretado por los cada uno de los miembros que integran la familia, y este clima ejerce una influencia significativa tanto en la conducta, como el desarrollo social, físico, afectivo e intelectual de sus integrantes. Por lo tanto, el clima familiar puede ser considerado positivo, pues se refiere a un ambiente estructurado en la cohesión afectiva entre padres e hijos, el apoyo, la confianza e intimidad y la comunicación familiar abierta y empática; se ha constatado que estas dimensiones potencian el ajuste conductual y psicológico de los hijos. O un clima familiar puede ser negativo, cuando está falto de los elementos mencionados, esto se ha asociado con el desarrollo de problemas de comportamiento en niños y adolescentes. El clima familiar negativo atribuido así por los problemas de comunicación entre padres e hijos adolescentes, como por la carencia de afecto y apoyo, dificulta el desarrollo de determinadas habilidades sociales en los hijos que resultan fundamentales para la interacción social, tales como la capacidad de identificar soluciones no violentas a problemas interpersonales (Guerra, 1993).

Guerra (1993) y Kemper, S. (2000) sobre el clima social familiar afirman que son las características psicosociales e institucionales de un determinado grupo humano asentado sobre un ambiente, las que establecen una correlación entre la personalidad del individuo y el ambiente, definiendo al clima social familiar por las relaciones interpersonales que se establecen entre los integrantes de la familia, lo que involucra aspectos de desarrollo, comunicación, interacción y crecimiento personal, lo cual puede ser fomentado por la vida en común. También consideran la estructura y la organización de la familia, así como el grado de control que regularmente ejercen unos miembros sobre otros.

Por otra parte, el clima social familiar es la suma de las dimensiones de relaciones, desarrollo y la estabilidad manifestados por los comportamientos que han

sido expresados por los miembros de la familia al interactuar entre ellos. Este clima familiar dentro del cual se desenvuelve la persona, influye de manera significativa en su bienestar general, es decir, sobre sus actitudes, sentimientos, conducta, salud, desarrollo social, personal e intelectual (Moos, Moos, Trickett, 1994, citado en Gamarra, 2012).

Teorías asociadas a la agresividad

Teoría de Campo

Es presentada por Kurt Lewin (1970), se enfoca en el estudio de la interacción entre la persona y la situación, en un contexto microsocial, debe ser examinada para comprender las causas de su comportamiento según la percepción de sí mismo como del ambiente, para ello se toma en cuenta la situación (S), la persona (P) y el comportamiento (C).

Teoría de Maslow

Distingue la violencia patológica y agresividad sana, él define la agresividad sana como aquella que se enfrenta por un antecedente de injusticia, el prejuicio y otros males sociales y lo relaciona con su teoría de las pirámides de las necesidades.

Teoría de los instintos

La teoría de los instintos desde el enfoque etológico de Konrad Lorenz, supone que la agresión animal es un instinto primario, por lo tanto no depende de un estímulo externo, sino que tiene como fin la conservación de la especie.

Teoría de la frustración – agresión

Esta teoría es formulada bajo una postura teórica conductista. Es así que Miller y Dollard (1939), sostienen la agresión en dos postulados: el primero, indica que “la agresión es siempre el resultado de una frustración” y el segundo, es que la frustración conlleva inevitablemente a la agresión. Es así, que la agresión tiene una interferencia en el proceso de comportamiento que conlleva a respuestas agresivas.

Teoría del aprendizaje social

Albert Bandura sostiene que las personas son sensibles para aprender conductas como la agresiva a partir de la influencia de tres agentes sociales: la familia, las subculturas y el modelamiento simbólico. Esta teoría propone que la agresión es el resultado de aprendizajes adquiridos no por experiencia directa ni por una asociación estímulo-respuesta, sino más bien por un proceso de modelado y por la intervención de ciertos procesos cognitivos.

"En la teoría del aprendizaje social se distingue entre adquisición de conductas con potenciales destructivo y lesivo y los factores que determinan si una persona ejecutará o no lo que ha aprendido. Es decir, no todo lo que se aprende se realiza. Las personas pueden adquirir, retener y poseer la capacidad para actuar agresivamente, pero tal aprendizaje rara vez se expresará si la conducta no tiene valor funcional para ellas o si está sancionada de manera negativa" (Bandura, 1975, p.313).

Por otro lado, según Abilleria (2012), la agresividad es una acción expresada emocionalmente y cognitivamente, frente a la cual la persona responde o reacciona con enfado, furia, hostilidad o ira. Underwood (2002), clasifica la agresividad en las siguientes formas: la *agresividad física*, la cual para Vizzelli (1983), se manifiesta por contacto directo, es expresada mediante conductas motoras y acciones de movimiento como por ejemplo patadas, puñetazos, etc. Por otro lado, está la *agresividad verbal*, según Buss (1961) se expresa a través el lenguaje de forma nociva por ejemplo insultos, amenazas además es importante considerar la respuesta no verbal que comprende los gestos, posturas. Asimismo, la *agresividad directa* que para Crick, Casas y Nelson (2002) la nombra como abierta, donde se da la confrontación directa entre la víctima y el agresor por ejemplo ataques físicos; y finalmente, se encuentra la *agresividad Indirecta*, la cual es desarrollada a través de un intermediario. Además, Buss (1961) diferencia la *agresividad activa* como una acción y compromiso del agresor al momento o circunstancia de dañar físicamente a su víctima y la *agresividad pasiva*, la cual es relativamente poco frecuente y físicas sino que es explícita de forma verbal, gestual o actitudinal, se da de una forma sutil no directamente comprometida en manifestaciones.

Marco conceptual

Clima Social Familiar

Según Moos (1974), menciona que para estudiar o medir el clima social familiar tiene tres dimensiones afectivas fundamentales que deben ser consideradas, las cuales al mismo tiempo se subdividen en diez áreas:

Dimensiones del clima social familiar

Dimensión Relaciones

Esta dimensión se vincula con el agrado de comunicación y libre expresión dentro de la familia; asimismo, está relacionada con un nivel de interacción conflictiva que la caracteriza (Moos, Moos y Trickett, 1985, citado en Gamarra, 2012). Esta dimensión se divide en tres áreas:

1. *Cohesión*: Los miembros del grupo familiar se compenentran y apoyan mutuamente.
2. *Expresividad*: Los miembros de la familia actúan libremente y expresan de modo directo sus sentimientos.
3. *Conflicto*: Los miembros de la familia se manifiestan abiertamente la cólera, agresividad y conflicto.

Dimensión Desarrollo

Esta dimensión mide la relevancia de determinados procesos dentro de la familia como son el desarrollo personal (Moos, Moos y Trickett, 1985, citado en Gamarra, 2012). Esta dimensión se divide en cinco áreas:

1. *Autonomía*: Relacionado con el nivel en que los miembros de la familia muestran seguridad de sí mismos, independencia y capacidad para tomar decisiones propias.
2. *Actuación*: Relacionado a las actividades, ya sea del ámbito escolar o laboral, se encuadran en una estructura situada a la acción.
3. *Intelectual-Cultural*: Relacionados con el grado de interés por actividades vinculadas a lo político-intelectuales, sociales y culturales.
4. *Social-Recreativo*: Miden la relevancia que la familia otorga al ejercicio de valores de índole ético y religioso.
5. *Moralidad - Religiosidad*: Miden el grado de importancia dado a los valores religiosos.

Dimensión Estabilidad

Esta dimensión consiste en la estructura y organización familiar y es el grado de control que habitualmente practican unos miembros de la familia sobre otros (Moos, Moos y Trickett, 1985, citado en Gamarra, 2012). Esta dimensión se divide en dos áreas:

1. *Organización*: Es el valor dado en el hogar a una organización y estructura clara al planear actividades y responsabilidades familiares.
2. *Control*: Evalúa la dirección en la que la vida familiar se atiende a reglas y procedimientos establecidos.

Agresividad

La agresividad para Rodríguez y Fernández (2012), se relaciona con un conjunto de patrones de actividad psicológica, que se manifiesta a través de la conducta, la intensidad varía según la personalidad. Mientras que para Kassinove y Sukhodolsky (1995), la agresividad se relaciona con el estado emocional y esto hace referencia a

los sentimientos subjetivos que pueden conducir a una respuesta conductual de forma física y verbal. Igualmente, para Carrasco y Gonzales (2006), la agresividad consiste en una tendencia a comportarse agresivamente en diferentes situaciones, por ejemplo faltar el respeto, ofender a los miembros de su entorno, etc. (Berkowitz, 1996).

Componentes de la agresividad

Dentro de los componentes de la agresividad se encuentran:

Agresividad física

Se manifiesta mediante empujones, golpes y otras acciones relacionados con formas de maltrato físico, utilizando su propio cuerpo o un objeto externo para causar daño (Solberg y Olweus, 2003, citado en López del Río, 2009).

Agresividad verbal

Se expresa a través de insultos, amenazas, sarcasmo, burla, sobrenombres, rumores maliciosos, etc. (López del Río, 2009).

Irritabilidad

Es producida cuando una actitud provoca una reacción de efecto negativo ante determinadas circunstancias por ejemplo el mal humor en una persona frente a un problema (García León, 2002).

Resentimiento y Sospecha

Es una actitud de odio y celos hacia determinadas personas, va acompañado de la ira y malos tratos, también por pensamientos imaginarios o creencias irracionales (García León, 2002).

Ira

Constituye un sentimiento que aparece como consecuencia de las actitudes hostiles previas (Eckhardt, Norlander y Deffenbacher, 2004, citado en López del Río, 2009).

Hostilidad

La hostilidad, para Buss (1961), es una actitud que implica el disgusto y la evaluación cognitiva hacia los demás. Sin embargo, para Smith (1994), es una variable cognitiva caracterizada por la devaluación de la importancia y de las motivaciones ajenas, por la percepción de que las otras personas son una fuente de conflicto y de que uno mismo está en oposición con los demás, existe un deseo de infligir daño o ver a los demás perjudicados. (López del Río, 2009)

Adolescencia

Según Torregrosa (2011), la adolescencia forma parte del ciclo de la vida, se caracteriza por múltiples cambios a distintos niveles físico, cognitivos y sociales, estos cambios influyen tanto en el comportamiento social como en la forma que se autopercebe el adolescente. Ocasionalmente algunos de estos cambios pueden conllevar a la aparición de problemas externos, como comportamientos agresivos hacia sus pares.

La adolescencia es un periodo del desarrollo del ser humano que comprende - según sea el autor - entre los 11 a 20 años de edad, y en la cual la persona logra la madurez biológica y sexual y se apunta a alcanzar tanto la madurez emocional como social (Papalia et. al., 2001) y en la cual el adolescente debe asumir responsabilidades sociales dentro del grupo en el que se desenvuelve. Es por ello, que la adolescencia es considerada como un proceso adaptativo complejo que va más allá del nivel biológico, sino que implica niveles de tipo cognitivo, conductual, social y cultural (Schock, 1946). Según Coon (1998), este desarrollo está determinado por cuatro factores los cuales son: dinámica familiar, experiencia escolar, marco cultural para la práctica de normas y límites y las condiciones económicas y políticas del momento. Asimismo, la adolescencia cuenta con las siguientes etapas:

Adolescencia temprana o pubertad (entre los 10 y 12 años), se producen los primeros cambios físicos y comienza el proceso de maduración psicológica, atravesando del pensamiento concreto al abstracto, procurando formar criterios propios; a nivel social, no quiere vincularse ni ser vinculado con los niños, aunque todavía no es aceptado por sus pares, creándose en él una desadaptación social, incluyendo dentro del núcleo familiar. Además, se producen transformaciones en su medio social (escuela, maestros, compañeros, sistema educativo, responsabilidades). En la familia (la presencia del padre, madre o tutor) alcanza a ser un factor relevante en cómo el adolescente experimenta y vive esta etapa, ya que el apoyo y la autoridad de los padres favorecerán en la estructura de su personalidad y la superación de la ansiedad que le genera afrontar el cambio (Craig, 1997; Delval, 2000; Papalia et. al., 2001).

Adolescencia intermedia, (Entre los 14 y 15 años), en esta etapa se alcanza un grado de adaptación y autoaceptación, existe un autoconocimiento y autopercepción parcial referido a su potencial e integración de su grupo, lo cual le da cierta seguridad y satisfacción al entablar amistades, comienza a adecuarse a otros adolescentes, forma grupos. (Craig, et. al.).

Adolescencia tardía, (Entre los 17 y 18 años), en este periodo decrece el ritmo de crecimiento y recupera el equilibrio corporal; estos cambios brindan seguridad y

favorecen la superación de su crisis de identidad, alcanza mayor control en sus emociones, logra mayor independencia y autonomía. Asimismo, existe un cierto grado de ansiedad, al percibir la presión de las responsabilidades presentes y futuras, por propia iniciativa o por presión del sistema social familiar para aportar en la economía. (Craig, et. al.).

Personalidad

La personalidad es entendida como aquellas características particulares que nos diferencian a unos de otros. Los adolescentes se encuentran en una etapa en la cual están formando esta personalidad que los distinguirá y definirá a lo largo de su vida.

Concepto de adolescente infractor

Se define como infractor según Beristain, (2009) a las personas que han cometido una acción de delito y que posteriormente requiere una sanción o castigo según las normas de cada sociedad.

Se conoce como una conducta de inmediatez que conllevó la asociación de diferentes factores de riesgo como social, económico y psicológico, que es producto de la inestabilidad emocional por necesidad de conocer, experimentar y poner a prueba sus conductas de no respetar o sobrepasar la normas explícitas e implícitas de convivencia (German y Ocariz, 2009).

Perfil psicológico del adolescente infractor

Según Farias y García (2009) presentan los siguientes indicadores:

- Conducta autoagresiva de impulsividad
- Historia de abuso de sustancias tóxicas
- Impulsividad
- Comunicación destructiva
- Dinámica familiar disfuncional

Factores de riesgo del adolescente infractor

San Juan y Oscariz (2009) realizan una investigación para determinar los factores de riesgo del adolescente infractor:

- Control familiar
- Situación económica familiar
- Contexto social amigos de conductas delictivas y de riesgo
- Violencia entre iguales
- Problemas de adaptación
- Baja escolarización

Sistema penal Juvenil del Perú

Según el Sistema Penal Juvenil del Perú SPJP (2000), dan a conocer los principios normativos y mecanismos procesales para el juzgamiento de los adolescentes, en tribunales especiales con jueces que dan los actos decisorios de la justicia de nuestro país. Sin embargo, el código señala un sistema de fuentes internacionales para su interpretación y aplicación en los procesos para tomar un conjunto de decisiones jurisdiccionales, con el objetivo de dar a conocer la visión de los actores de justicia en el aspecto de las infracciones de la ley penal por los infractores juveniles.

La intervención no solo se realiza dentro de un marco jurídico, sino también dentro de diversos principios de la administración de justicia. Se reconoce la apelación en la sala de familia de la corte respectiva. Se considera que si bien los adolescentes no tienen una responsabilidad penal tienen una responsabilidad restringida y que las trasgresiones que cometen tienen un trato diferente que la justicia de adultos. El SPJP está normado por el código de los niños y adolescentes a partir de los 14 años hasta los 18 años y siempre y cuando el delito o la falta cometida, tenga la pena privativa de la libertad mínima (cuatro años) le corresponderá al adolescente infractor la medida de trabajo educativo de información. De ser menos tiempo el adolescente se hará posible de una medida socioeducativa en medio abierto. Sin embargo, recientemente el sistema penal juvenil en el Perú ha sido modificado a partir de la publicación el 14 de octubre del 2015 del decreto legislativo N° 1204 que notifica el código de los niños y adolescentes para regular las sanciones a adolescentes infractores de la ley penal y de ejecución.

El elemento del sistema penal juvenil está constituido por diversos centros juveniles de modalidad abierta o cerrada a cargo del Poder Judicial.

La Doctrina de la Protección Integral

Según la Convención de los Derechos del Niño (1989) fue dada por la Organización de las Naciones Unidas donde reconoce la protección integral del niño y dentro de la misma establece principios como “No discriminación, el Interés Superior del Niño, la supervivencia y el desarrollo y la participación”, toma en cuenta los principios sustanciales de la ley del infractor de la ley penal, teniendo en cuenta el principio de la no discriminación al niño y el adolescente como sujeto de derechos como seres humanos y la protección que se debe dar en el grupo vulnerable y considera los factores como inmadurez inherente en la infancia, dependencia hacia otros.

Por lo tanto, la definición del niño según la convención es todo ser humano menor de 18 años y considera que la niñez es una construcción social.

Del mismo modo, toma en cuenta otros principios básicos como el “principio de humanidad, legalidad, del derecho a la defensa, de impugnación, juez natural y doble instancia; estos conllevan a estructurar debidamente un procedimiento que incluye a actores como Familia, Sociedad y Estado”.

Responsabilidad de la Justicia Penal Juvenil

Según el SPJP (2000), las medidas del sistema de justicia penal es determinada cuando se establece la responsabilidad del infractor considerando el factor de su edad, en caso de los adolescentes de 14 años estos serán pasibles a medidas socioeducativas con el objetivo de direccionar la conducta del infractor para trabajar en la prevención especial.

Descripción de modalidades de programas de reinserción social de adolescente infractor

Programas en medio cerrado:

a) Programa I: Inducción y Diagnóstico (Bienvenida)

El objetivo de este programa es establecer un acercamiento positivo con el adolescente basado en el respeto mutuo, induciendo a aceptar el proceso de cambio e instruyéndolo en relación a la situación jurídica. En esta etapa el adolescente derivado por el juzgado correspondiente, es evaluado por el equipo técnico, que luego de emitir un diagnóstico, elaborará el informe multidisciplinario inicial, pieza importante para resolver su situación procesal.

Considerando que, el adolescente al ingresar por primera vez al centro juvenil experimenta emociones de ansiedad, temor, agresividad y otras relacionados con la duración de su internamiento y remoción de su medio social – familiar como también ser privado de su libertad, es conveniente darle al adolescente seguridad emocional, información veraz y oportuna, así como consejería psicológica y otros, a fin de canalizar sus emociones negativas de la forma más adecuada posible, favoreciendo de esta manera el proceso gradual de adaptación del mismo, ya que intervendrá la capacidad empática del operador del sistema en su evaluación, como brindarle seguridad en esta etapa de transición. En esta etapa el adolescente permanecerá como máximo cincuenta días.

b) Programa II: Preparación para el cambio II. (Domingo Savio, San Martín, Jesús Nazareno)

El objetivo en este programa es que “el operador del sistema promueva en el adolescente su cambio personal a través de la reflexión, confianza, convencimiento y compromiso. Las actividades programadas están dirigidas hacia la estructuración y buen uso de tiempos y espacios, así como al reforzamiento de hábitos adecuados convivencia y disciplina. Es aquí donde se desarrollan talleres formativos básicos de contenido terapéutico orientados a su proceso de cambio. Su permanencia en esta etapa estará determinada por el logro de objetivos que les permitan ser promocionados; teniendo como mínimo una estadía de cinco meses en el centro juvenil”.

c) Programa III: Desarrollo personal y social (San Francisco, Mahatma Gandhi)

“Una vez logrado los objetivos del programa II, el adolescente se incorpora a un proceso formativo que comprende la internalización y fortalecimiento de valores inherentes al desarrollo personal, cambio de actitudes hacia la autoridad, su familia y la sociedad, incremento de hábitos adecuados de comportamiento y desarrollo de potencialidades, mediante un conjunto de técnicas de intervención. En esta etapa, el adolescente adquiere mayor responsabilidad a través de la participación activa en el proceso formativo. Se le educa en valores, por lo cual el adolescente aprende a conocer, querer e inclinarse por todo aquello que sea noble, justo y valioso. Estos valores son: el respeto, tolerancia, confianza, amistad, sinceridad, paz, honradez, cooperación, generosidad, gratitud, responsabilidad, disciplina, lealtad entre otros”.

La permanencia estará determinada por el logro de objetivos, que le permitirá ser promocionado; tendrá como mínimo una estadía de doce meses desde su ingreso al centro juvenil.

d) Programa IV: Autonomiza e inserción (Don Bosco)

“Una vez que el adolescente ha avanzado significativamente en su proceso educativo formativo, se le incorpora en este programa que, a diferencia de los anteriores, tiene “carácter semiabierto”. El programa busca afianzar en el adolescente competencias y habilidades en una ocupación específica, incluyéndolo en un proceso de capacitación técnico –ocupacional que le permita incorporarse a un mercado laboral cada vez más especializado y exigente a través de convenios interinstitucionales. Se promueve el contacto y acercamiento al núcleo familiar, a través de visitas y permanencia en el hogar en fechas significativas, previa evaluación, así como a la comunidad, mediante actividades de proyección social.

Tipos de infracciones cometida por los adolescentes del sistema cerrado

Patrimonio	Contra el cuerpo y la salud	Contra la libertad sexual	Pandillaje	Terrorismo
Hurto simple, hurto agravado, tenencia o falsificación de moneda, robo agravado.	Lesiones simples, lesiones graves, homicidio simple, homicidio calificado, intentos de homicidio.	Actos contra el pudor, intento de violación sexual, violación sexual.	Pernicioso, participación en barras bravas, peleas de pandillas, vandalismo, actos contra la tranquilidad pública.	Acciones armadas, acciones de apología contra el orden establecido.

CAPÍTULO III: MATERIALES Y MÉTODOS

3.1 Tipo de estudio y diseño de investigación

Según Sánchez y Reyes (2009), el tipo de investigación es de tipo Sustantiva, dado a que el estudio se orienta a responder problemas. De otro lado, según Hernández, Fernández y Baptista (2006), el alcance del estudio, esta investigación es correlacional, ya que pretende asociar variables encontrando un grado de relación para después cuantificar y analizar dicha relación entre clima social familiar y agresividad en adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima. El diseño de investigación es no experimental - transeccional, puesto que los datos obtenidos serán recolectados en un momento y tiempo únicos.

3.2 Población y muestra

La población de interés se centró en los adolescentes infractores del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima que se encuentran entre las edades de 14 a 21 años de un universo total de 800 adolescentes. El local seleccionado para la aplicación de las pruebas fue el mismo Centro Juvenil.

3.2.1 Tamaño de la muestra

Para la determinación del tamaño de la muestra se han utilizado dos fórmulas, la primera que determina la muestra cuando no se conoce el tamaño de la población, luego una segunda fórmula para hacer un ajuste matemático correspondiente dado que conocemos el tamaño de la población que es de 800 adolescentes.

La primera fórmula es:

$$n^{\circ} = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2}$$

Donde **Z** equivale al nivel de confianza que es el 95%, que toma el valor a decimales de 1.96. **e** es el máximo error permitido en este caso es del 5% y eso equivale en decimales a 0.05. **p.q** es la varianza de la proporción, donde **p** es la proporción y se le imputa un valor entre 0.4 y 0.6 siendo para el caso **p=0.5**. Si **p+q = 1** entonces **q = 0.5**

Aplicando la fórmula tenemos lo siguiente:

$$n^{\circ} = \frac{(1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5}{(0.05)^2}$$

$$n^{\circ} = \frac{3.84 \times 0.25}{0.0025}$$

$$n^{\circ} = \frac{0.96}{0.0025}$$

$$n^{\circ} = 384$$

Como conocemos el tamaño de la población que es 800 tendrá que hacerse el ajuste respectivo con la siguiente fórmula:

$$n' = \frac{n^{\circ}}{\frac{1 + (n^{\circ} - 1)}{N}}$$

Donde n° es el número de la muestra cuando no se conoce la población y para el caso equivale a $n^{\circ} = 384$ que se obtuvo de la fórmula anterior.

N es la población que para nuestra investigación es de 800. Aplicando la fórmula a nuestros datos tenemos:

$$n' = \frac{384}{\frac{1 + (383)}{800}}$$

$$n' = \frac{384}{1 + 0.47875}$$

$$n' = \frac{384}{1.47875}$$

$$n' = 259$$

Donde n' es igual a la muestra representativa para una población de 800, en este caso será de 259 personas.

3.2.2 Selección de muestreo

Para este estudio ha sido considerado el cálculo de tamaño de muestra, se aplicó el tipo de muestreo no aleatorio intencional, considerando los criterios de inclusión y exclusión que a continuación se presentan.

3.2.3 Criterios de inclusión y exclusión

Criterios de Inclusión:

- ✓ Adolescentes internos del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima

- ✓ Edades entre 14 a 21 años
- ✓ De sexo masculino
- ✓ Adolescentes con grado de instrucción secundario

Criterios de Exclusión:

- ✓ Adolescentes internos del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima con problemas Psiquiátricos
- ✓ Adolescentes con grado de instrucción primario
- ✓ Menores de 14 años
- ✓ Mayores de 21 años

3.3 Variables

3.3.1 Definición conceptual y operacionalización

Variables principales:

Clima Social Familiar

Definición Conceptual de Clima Social Familiar:

El clima social familiar, siguiendo a Zavala (2001) es el ambiente de bienestar que resulta de la interacción de los miembros de la familia, ésta se evalúa en razón de tres atributos: una dimensión de relaciones, una dimensión de desarrollo personal y una dimensión de estabilidad y cambio de sistema.

Definición Operacional:

Considera las puntuaciones de la escala de Clima Social Familiar (FES), elaborada para evaluar las características socioambientales y las relaciones personales en familia.

Dimensiones:

- Relaciones
- Desarrollo
- Estabilidad

Agresividad

Definición Conceptual de Agresividad:

La agresividad es un acto real o amenazado de hostilidad, provocado por otra persona (Hurlock, 2000).

Definición Operacional:

Considera las puntuaciones del cuestionario de agresividad de Buss – Durkee adaptación peruana por Carlos Reyes Romero (1987), evalúa los distintos tipos de agresividad.

Dimensiones:

- Actitudinal
- Motriz

Variables secundarias

Variable	Tipo	Escala de Medición	Dimensiones / Categóricas
Edad	Cuantitativa	Razón	14 a 21 años
Sexo	Cualitativa	Nominal	Masculino
Lugar de procedencia	Cualitativa	Nominal	<ul style="list-style-type: none">- Lima- Callao- Provincias- Extranjero- Otros
Grado de instrucción	Cualitativa	Ordinal	<ul style="list-style-type: none">- Primaria completa- Primaria incompleta- Secundaria completa- Secundaria incompleta- Técnico

3.4 Plan de recolección de datos e instrumentos

Plan de recolección de datos

- Se elaboró una solicitud de permiso tanto para el Director como para el gerente del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima, con la finalidad de ejecutar el trabajo de investigación que consistía en la aplicación de pruebas psicológicas.
- Se dio a conocer a los responsables del centro el número de sesiones (12 fechas) para la aplicación de los cuestionarios en los adolescentes de 14 a 21 años de edad.
- De manera interna el personal del centro facilitó un ambiente en el cual los participantes iniciaron con el llenado del asentimiento informado, la ficha sociodemográfica y los cuestionarios; para ello, se formaron dos grupos de 15 personas aproximadamente. Durante la contestación de los cuestionarios surgieron dudas por parte de los jóvenes, se respondieron y aclararon todas las preguntas planteadas.
- Finalmente, al concluir con la aplicación de los cuestionarios, la información fue vaciada a una base de datos y posteriormente procesada.

Para los propósitos de la investigación se emplearon los siguientes instrumentos: la Ficha Sociodemográfica, el Inventario de Hostilidad y Agresividad de Buss – Durkee y la Escala de Clima Social Familiar (FES).

Instrumentos

Ficha de datos sociodemográfica

Para tener mayor claridad de qué pruebas serían consideradas válidas se les entregó a los adolescentes una hoja llamada Ficha Sociodemográfica, la cual proporcionó indicadores de las variables relevantes para este estudio. A través de esta ficha, se tomaron los datos sociodemográficos de los participantes, de modo que permitió cumplir con los criterios de selección de la muestra y satisfaga los criterios de inclusión. Esta ficha fue llenada previamente a los inventarios. Los datos extraídos de esta ficha fueron:

- Edad actual
- Edad durante la primera infracción
- Grado de instrucción
- Lugar de procedencia
- Estado civil
- Motivo de internamiento en el Centro Juvenil
- Número de reingresos en el Centro Juvenil
- Familiares cercanos internados en algún centro penitenciario
- Con qué pariente vivía antes de ser internado en el centro
- Presencia o no de violencia familiar
- Tipo de violencia sufrido
- Frecuencia de la violencia
- Persona agresora (quién era)
- Causa de la violencia familiar
- Edad desde que sufrió de violencia familiar
- Consumo de drogas

El inventario de Hostilidad y Agresividad de Buss – Durkee

Este inventario fue adaptado por el psicólogo peruano Carlos Reyes Romero en el año 1987 para la Universidad Ricardo Palma. Este cuestionario tiene una validez verificada por medio del análisis factorial y su fiabilidad por test y retest, se ha utilizado el método de división por mitades, correlacionando cada subescala de los reactivos impares con pares, y esto aplicando el procedimiento de Correlación de Pearson. Los coeficientes obtenidos para cada subescala son las siguientes: Escala de Irritabilidad (0.76), escala de Agresión Verbal (0.58), escala de Agresión indirecta

(0.64), escala de Agresión Física (0.78), escala de Resentimiento (0.62) y escala de Sospecha (0.41). Este inventario que ha sido modificado, conserva los criterios de validez de contenido. (Buss – Durkee, 1957, Buss 1969). El inventario consta de 91 preguntas que son de tipo dicotómico (Cierto = “C” y Falso = “F”) para lo cual el evaluado deberá colocar el número 1 debajo de cualquiera de estas opciones según se ajuste a su elección. Las puntuaciones parciales por subtest oscilan entre 0 a 15 (16 para irritabilidad) y 15 a 91 en la puntuación total. El criterio para la clasificación de los adolescentes se estableció del siguiente modo: de **0 a 4** es considerado un “**Nivel bajo**”, de **5 a 9** significa que se encuentra en un “**Nivel medio**” y de **10 a 15** un “**Nivel alto**”.

Escala de Clima Social Familiar (FES)

Esta escala fue estandarizada en Lima Metropolitana por Ruiz y Guerra entre los años 1990 hasta 1993 en que terminó el proceso de recolección de información. Este proceso de estandarización tuvo un total de participantes de 2,100 adolescentes entre los 13 y 18 años, que pertenecen a los tres estratos socioeconómicos. Además de ello, se trabajó con 900 familias (290 de 3 miembros, 380 de 4, 140 de 5 y 90 de 6) en la cual solo participaron padres e hijos que provienen también de los tres niveles socioeconómicos (300 de cada nivel).

Este instrumento está compuesto por 90 ítems, fue adaptada en padres de familia en Instituciones Educativas Nacionales realizado en el distrito de San Martín de Porres, para ello se realizó un muestreo aleatorio en una población de 450 padres de familia entre 27 a 69 años de tres instituciones educativas. Primero se evaluó la confiabilidad aplicando la formulación de Kuder y Richarson (KR - 20) conocida como la consistencia interna, llegando a niveles de amplia aceptabilidad (0,84), luego se realizó la validez de contenido con índice binomial significativo de ($>0,005$) y la validez de constructo mediante el análisis factorial. Se obtuvieron 3 dimensiones denominadas, de *Relación* (alfa=0,898), de *Desarrollo* (alfa=0,920), y de *Estabilidad* (alfa=0,900). Por último, se realizó la baremación de la prueba (Ruiz y Guerra, 1993).

La corrección de la prueba fue llevada cabo a través de un software en el programa Excel, el cual arroja una puntuación general según dimensiones y puntuaciones directas por subescalas, éstas se ubican dentro de las tablas que a continuación detallan los puntajes para la ubicación según categorías.

Para calcular la puntuación directa se deberá utilizar la clave de corrección, se contarán las marcas que aparezcan en cada una de las columnas en las que está dividida y se anotará el total en la casilla PD (puntuación directa) en el lugar correspondiente a la subescala que sé esta puntuando. Las puntuaciones obtenidas se

transformarán en puntuaciones derivadas; a partir de estas se elaborara el perfil correspondiente:

Estandarización por dimensiones (1993)

PUNTAJE	RELACION	DESARROLLO	ESTABILIDAD	CATEGORIA
70 a 80	21 a Más	33 a Más	18	Excelente
65	20	32	17	Buena
56 a 60	19	30 a 31	16	Tiende Buena ^a
41 a 55	14 a 18	25 a 29	11 a 15	Promedio
31 a 40	12 a 13	19 a 24	8 a 10	Mala
0 a 30	0 a 11	0 a 18	0 a 7	Deficitaria

Baremos nacionales por subescalas (1993)

PD	CO	EX	CT	AU	AC	IC	SR	MR	OR	CN	PD	CATEGORIA
9	60	67	77	67	67	70	73	75	64	73	9	Excelente
8	56	66	72	61	62	65	68	70	60	70	8	Buena
7	51	56	68	56	57	50	63	65	56	64	7	Tiende Buena ^a
6	48	52	83	50	51	55	59	60	51	59	6	Promedio
5	44	48	59	45	45	50	54	55	46	55	5	
4	40	43	55	39	41	46	48	50	41	51	4	Mala
3	38	36	50	35	37	41	43	45	36	46	3	Deficitaria
2	32	32	46	30	32	37	38	40	31	41	2	
1	29	29	41	25	27	32	33	35	26	36	1	
0	25	23	37	21	22	28	29	30	21	33	0	

Matriz 1: Variable clima social familiar

DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	SUBESCALAS	ÍTEMS	INSTRUMENTO DE MEDICIÓN
El clima social familiar, siguiendo a Zavala (2001) es el un ambiente de bienestar que resulta de la interacción de los miembros de la familia y se evalúa en razón de tres atributos: una dimensión de relaciones, una dimensión de desarrollo personal y una dimensión de estabilidad y cambio de sistema.	Considera las puntuaciones de la escala de Clima Social Familiar (FES), elaborada para evaluar las características socioambientales y las relaciones personales en familia.	Relaciones	Cohesión	1,21,31,51,71,81 (V) 11, 41, 61 (F)	Escala de Clima Social Familiar (FES)
			Expresividad	12,32,42,62,82 (V) 2,22,52,72 (F)	
			Conflicto	3,23,43,53,73 (V) 13,33,63,83 (F)	
		Desarrollo	Autonomía	14,24,34,54,64 (V) 4,44,74,84 (F)	
			Actuación	5,15,35,45,75,85 (V) 25,55,65 (F)	
			Intelectual - cultural	6,26,56,66,86 (V) 16,36,46,76 (F)	
			Social – recreativo	17,37,47,67,77 (V) 7,27,57,87 (F)	
Estabilidad	Moralidad - religiosidad	8,28,48,58,78,88 (V) 18,38,68 (F)			
	Organización	9,19,39,59,69,89 (V) 29,49,79 (F)			
			Control	30,40,50,80,90 (V) 10,20, 60,70 (F)	

Matriz 2: Variable Agresividad

DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	SUBESCALAS	ÍTEMS	INSTRUMENTO DE MEDICIÓN
Según Hurlock (2000), plantea que la agresividad es un acto real o amenazado de hostilidad, provocado por otra persona.	Considera las puntuaciones del cuestionario de agresividad de Buss – Durkee adaptación peruana por Carlos Reyes Romero (1987), evalúa los distintos tipos de agresividad.	Actitudinal	Irritabilidad	16 reactivos VERDADERO: 1, 13, 19, 31, 37, 43, 49, 61, 67, 73, 79, 85 FALSO: 7, 25, 55, 91	Cuestionario de agresividad de Buss - Durkee
			Sospecha	15 reactivos VERDADERO: 6, 12, 18, 24, 30, 36, 42, 48, 54, 66, 72, 78, 84, 90 FALSO: 60	
			Resentimiento	15 reactivos VERDADERO: 5, 11, 17, 23, 29, 41, 47, 53, 59, 65, 71, 77, 83, 89 FALSO: 35	
		Motriz	Agresión verbal Agresión indirecta	15 reactivos VERDADERO: 2, 8, 14, 20, 32, 38, 44, 56, 62, 80 FALSO: 26, 50, 68, 86, 74 15 reactivos VERDADERO: 3, 15, 27, 39, 45, 51, 57, 63, 69, 75, 81 FALSO: 9, 21, 33, 87	

			Agresión física	15 reactivos VERDADERO: 4, 16, 22, 28, 40, 46, 52, 58, 64, 70, 76, 82, 88 FALSO: 10, 34	
--	--	--	-----------------	--	--

3.5 Plan de análisis e interpretación de la información

- a) Análisis y descripción de las características de la muestra, para estos casos se realizaron análisis descriptivos, tales como medias, frecuencias y porcentajes.
- b) Análisis psicométrico de las pruebas utilizadas: para determinar la confiabilidad de las subescalas del *Inventario de Hostilidad y Agresividad de Buss – Durkee* y de las subescalas de *Clima Social Familiar (FES)* se utilizó el índice de consistencia interna Alfa de Cronbach.
- c) Para determinar la normalidad de las puntuaciones de las pruebas se empleó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para verificar la distribución normal de las variables estudiadas, lo cual arrojó como resultado una distribución no normal para las variables de Clima social familiar y agresividad con sus respectivas subescalas.
- d) Para la descripción y análisis de las características de la distribución de ambas variables se emplearon medias y desviación típica.
- e) Para el análisis de correlación entre las dimensiones de las variables estudiadas se utilizaron el programa estadístico de Spearman con las respectivas pruebas de significancia al nivel de 0.05, ya que es no paramétrica.
- f) Para el análisis descriptivo – comparativo de las diferencias entre las variables de estudio con otras, se usó U de Mann – Whitney, puesto que contienen solo dos categorías.
- g) Para el análisis descriptivo – comparativo de las diferencias entre las variables de estudio con otras, se utilizó Kruskal Wallis, puesto que contienen más de dos categorías.

3.6 Ventajas y limitaciones

Ventajas:

- Se recaudó una muestra representativa de la población de adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.
- Apoyo y facilidades para el trabajo de campo por parte del personal del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.

Limitaciones:

- Deseabilidad social por parte de los participantes en el estudio.
- Los instrumentos de medición utilizados son particularmente extensos, siendo el de clima social familiar de 90 preguntas, el de agresividad de 91 y la ficha

sociodemográfica de 25, esto dio como tiempo estimado para la aplicación una hora y se evidenció que varios de los participantes se encontraban agotados.

- Durante la recolección de datos algunos participantes mostraron una actitud de desconfianza, pues pese a que se les explicó que el llenado de los cuestionarios sería anónimo manifestaban preocupación de que la información obtenida pudiera tener implicancias o consecuencias legales.
- Los resultados en términos de agresividad puede representar ciertas tendencias disposicionales con las que cuenta el adolescente, también puede reflejar aspectos situacionales, esto debido a que las pruebas fueron aplicadas durante un periodo de estrés debido al temor por las supuestas implicancias legales.

3.7 Aspectos éticos

Se solicitó mediante un documento formal permiso al Director del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima para llevar a cabo el plan de recolección de la información. Asimismo, los participantes tuvieron pleno conocimiento respecto al proceso de recolección de datos mediante un asentimiento informado que se le entregó a cada uno de ellos. Además, se orientó verbalmente a los participantes respecto al llenado de los cuestionarios y se les explicó que dichos cuestionarios serán completados de manera anónima, se enfatizó en la confidencialidad de su identidad y de la información brindada.

Capítulo IV: RESULTADOS

Descripción de la muestra

La muestra quedó conformada por 259 adolescentes de sexo masculino. A continuación se describen las características de la muestra, estos datos fueron obtenidos a través de la ficha sociodemográfica diseñada para la investigación. Puede observarse en la tabla 1 la distribución de edades, edad durante la primera infracción, grado de instrucción y lugar de procedencia.

En la tabla 1 se muestra la edad actual ($X = 17.38$). La frecuencia de edades permite observar que el rango de la población va desde los 14 hasta los 21 años. Encontrándose una alta concentración de los 16 a 18 años de edad; la edad durante la primera infracción ($X = 15.10$), se aprecia que la mayoría de casos inició en el lapso entre los 14 a 17 años; respecto al grado de instrucción se evidencia que una amplia mayoría (82.24%) se quedó sin completar la secundaria. Cerca del 70% proviene de Lima Metropolitana (Lima y Callao) y cerca del 30% de provincias, son 2 los casos provenientes del extranjero.

Tabla 1
Características de la muestra

	f	%		f	%
Edad actual ($X = 17.38$)			Edad durante la primera infracción ($X = 15.10$)		
14 años	7	2.70	8 años	2	0.77
15 años	22	8.49	9 años	4	1.54
16 años	58	22.39	10 años	3	1.16
17 años	97	37.45	11 años	7	2.70
18 años	53	20.46	12 años	13	5.02
19 años	13	5.02	13 años	10	3.86
20 años	7	2.70	14 años	38	14.67
21 años	2	0.77	15 años	44	16.99
			16 años	75	28.96
			17 años	59	22.78
			18 años	4	1.54
Grado de instrucción			Lugar de procedencia		
Primaria incompleta	2	0.77	Lima	146	56.37
Primaria completa	4	1.54	Callao	30	11.58
Secundaria incompleta	214	82.24	Provincia	81	31.27
Secundaria completa	36	13.90	Extranjero	2	0.77
Técnico incompleto	3	1.16			

N = 259

En la tabla 2, se muestra el principal motivo de internamiento, que es el robo agravado con un 63.32%. En segundo lugar, se ubica el homicidio con un 14.29% y en tercer lugar la violación con 8.88%. En los tipos de infracción cometidos, el más frecuente es contra el patrimonio con 63.32%, seguido por las infracciones contra el cuerpo y la salud con 14.67% y luego por las infracciones contra la libertad sexual con un 10.04%.

El 83.78% tiene reingresos, mientras que el 16.22% no los tiene. Asimismo, el 61.39% no tiene familia internada en un centro juvenil o penal y el 38.61% sí tiene familia en penales y/o en el centro juvenil; de estos casos la mayor prevalencia es de un 60.6% que no tiene familia internada, seguida de un 13.13% que tiene tíos internados y padre y hermanos con el 7.72%. Un 40.5% de estos adolescentes antes de ser internados vivían con ambos padres, el 32% solo con la madre, el 13.13% con la pareja, el 5.4% con el papá.

Tabla 2
Características de la muestra según motivo de internamiento

	f	%		f	%
Motivo de internamiento			Tipo de infracción		
Robo agravado	164	63.32	Patrimonio	164	63.32
Homicidio	37	14.29	Contra el cuerpo y la salud	38	14.67
Violación	23	8.88	Contra la libertad sexual	26	10.04
Tocamientos indebidos	4	1.54	Tráfico ilícito de drogas	12	4.63
Extorsión	4	1.54	Otros	19	7.34
Tráfico ilícito de drogas	11	4.25			
Número de reingresos			Familiares cercanos internos		
Sí (0)	217	83.78	Sí	100	38.61
No (1)	42	16.22	No	159	61.39
Grado de Parentesco			Familiar con el que vivía		
Padre	20	7.72	Solo	11	4,2
Madre	9	3.47	Padres	105	40.5
Hermanos	20	7.72	Solo papá	14	5.4
Tíos	34	13.13	Solo mamá	83	32.0
Primos	18	6.95	Pareja	34	13.1
Otros	1	.4	Esposa	1	.4
No tiene familia internada	157	60.6	Otros	11	4.2

N = 259

En la tabla 3, se observa la variable violencia familiar, donde el 57.53% no ha sufrido violencia dentro de su entorno familiar pero el 42.47% sí sufrió de violencia. Aquellos casos que sufrieron de violencia fue de tipo física con un 27.03%, el 14.47% de tipo psicológico y el 0.39% sufrió de tipo sexual y de los tres tipos de violencia.

Asimismo, el 16. 22% sufrió de violencia por lo menos 1 vez al mes y el 12.74% interdiario. En el 57.53% de casos no hubo agresor, mientras que en el 20.08% el principal agresor fue el padre, el 12.36% fue agredido por otro miembro de la familia y 9.65% por la madre.

Dentro de las causas de violencia se encuentran principalmente por malos entendidos con un 15.44%, luego el 11.58% se produjo por otros motivos, el 6.18% por alcoholismo y el 5.41% por drogadicción o falta de dinero. La edad de inicio de violencia familiar fue en el 26.25% de los casos entre los 12 a 18 años, el 11.97% entre los 5 a 9 años y el 9.65% entre los 9 a 11 años.

Tabla 3
Características de la muestra según violencia familiar

	f	%		f	%
Violencia Familiar			Tipo de violencia		
Sí (0)	110	42.47	Física	70	27.03
No (1)	149	57.53	Psicológica	37	14.47
			Sexual	1	0.39
			Todas las anteriores	1	0.39
			Ningún tipo de Violencia familiar	149	57.53
			No contestó	1	0.39
Frecuencia			Agresor		
Diario	7	2.70	Madre	25	9.65
Interdiario	33	12.74	Conviviente	4	1.54
Semanal	28	10.81	Padre	52	20.08
Mensual	42	16.22	Otro	32	12.36
Sin frecuencia	149	57.53	No hubo agresor	149	57.53
Causa de la violencia			Desde que edad sufrió violencia familiar		
Malos entendidos	40	15.44	5 a 9 años	31	11.97
Alcoholismo	16	6.18	9 a 11 años	25	9.65
Drogadicción	14	5.41	12 a 18 años	68	26.25
Falta de dinero	14	5.41	No ha sufrido violencia	149	57.53
Otros	30	11.58			
No hubo violencia	149	57.53			

N = 259

En la tabla 4, se muestra la variable de droga de mayor consumo, donde prevalecen un 64.09% las del tipo ilegales, el 22.39% de casos no consumió ningún tipo de drogas y el 13.51% consumió drogas legales. La edad de inicio de consumo es de 12 a 18 años siendo el 67.95% de los casos, un 22.78% no consumió drogas y un 6.56% se inició en el consumo entre los 9 a 11 años. Asimismo, el 94.21% negó

consumir actualmente algún tipo de droga y el 5.79% reconoció que sí consume algún tipo de droga (legal o ilegal).

Tabla 4

Características de la muestra según droga de mayor consumo

	f	%		f	%
Droga de mayor consumo			Desde cuándo consumes		
Legales	35	13.51	5 a 9 años	7	2.70
Ilegales	166	64.09	9 a 11 años	17	6.56
Ninguna	58	22.39	12 a 18 años	176	67.95
			Sin consumo	59	22.78
Actualmente consumes					
Sí (0)	15	5.79			
No (1)	244	94.21			

N = 259

En la tabla 5, se observan los resultados del análisis de fiabilidad o consistencia interna de las subescalas del Clima social Familiar – FES que varían de 0.504 y 0.738. La escala total presenta el coeficiente de consistencia interna de 0.610 y este resultado muestra un nivel aceptable de confiabilidad.

Tabla 5

Confiabilidad de las subescalas de la prueba en la muestra de estudio a través del índice de consistencia interna Alfa de Cronbach - Clima Social Familiar FES

Subescalas	Alfa de Cronbach
Cohesión	0.639
Expresividad	0.524
Conflicto	0.738
Autonomía	0.558
Actuación	0.528
Intelectual - cultural	0.504
Social - recreativo	0.563
Moral - religioso	0.569
Organización	0.565
Control	0.540
Total	0.610

N = 259

En la tabla 6, se observan los resultados del análisis de confiabilidad de los ítems de agresividad del inventario de hostilidad y agresividad de Buss - Durkee que

varían de 0.551 y 0.716. La escala total presenta el coeficiente de consistencia interna de 0.663, este resultado muestra un nivel aceptable de confiabilidad, ya que la prueba cuenta con los requisitos para ser considerada válida y confiable.

Tabla 6

Confiabilidad de las subescalas de la prueba en la muestra de estudio a través del índice de consistencia interna Alfa de Cronbach- Inventario de Hostilidad y Agresividad de Buss – Durkee

Tipos de Agresividad	Alfa de Cronbach
Irritabilidad	0.675
Verbal	0.576
Indirecta	0.627
Física	0.716
Resentimiento	0.638
Sospecha	0.551
Total	0.663

N = 259

Pruebas de normalidad

Se realizaron pruebas de normalidad para ambas variables con sus respectivas subescalas. En la tabla 7, las pruebas de normalidad realizadas a las dimensiones de clima social familiar indican que se trata de distribuciones no normales al tener una significancia menor que 0.05, por lo que en adelante se tendrá que seguir una ruta no paramétrica.

Tabla 7

Pruebas de normalidad de la escala del clima social familiar según sus dimensiones

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Relaciones	.094	259	.000
Desarrollo	.087	259	.000
Estabilidad	.114	259	.000

P<0.05

En la tabla 8, se realizaron las pruebas de normalidad a cada una de las subescalas. Los resultados muestran que se trata de distribución no normal, ya que la significancia es menor que 0,05.

Tabla 8

Pruebas de normalidad de la escala del clima social familiar según sus subescalas

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Cohesión	.197	259	.000
Expresividad	.156	259	.000
Conflictos	.151	259	.000
Autonomía	.126	259	.000
Actuación	.169	259	.000
Intelectual - Cultural	.127	259	.000
Social - Recreativo	.181	259	.000
Moralidad - Religiosidad	.142	259	.000
Organización	.127	259	.000
Control	.174	259	.000

P<0.05

En la tabla 9, se realizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov, la cual indica que los puntajes de agresividad son no normales debido a que la significancia es menor que 0,05.

Tabla 9

Pruebas de normalidad del inventario de Hostilidad y agresividad de Buss Durkee

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Irritabilidad	.096	259	.000
Verbal	.095	259	.000
Indirecta	.116	259	.000
Física	.105	259	.000
Resentimiento	.104	259	.000
Sospecha	.121	259	.000

P<0.05

Análisis descriptivo sobre clima social familiar en la muestra

Los resultados de las dimensiones de Clima Social Familiar de los adolescentes entre 14 a 21 años del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima se presentan mediante medias y desviaciones estándar de los puntajes obtenidos por la muestra en relación a cada dimensión (relaciones, desarrollo y estabilidad) y a sus diez subescalas. En la tabla 10, respecto a la distribución de los resultados de acuerdo a las dimensiones de clima social familiar se observa que los adolescentes presentan en su *dimensión desarrollo* una media de 25.78, seguido por la *dimensión relaciones* 15.60 y en la *dimensión estabilidad* 11.32. Además, existe una mayor desviación estándar en la *dimensión desarrollo* 4.506, es decir, presenta una mayor variabilidad.

Tabla 10

Características de clima social familiar en la muestra de las dimensiones: medias y desviación típica.

	Media	Desv. Típ.
Relaciones	15,60	2,470
Desarrollo	25,78	4,506
Estabilidad	11,32	2,489

N=259

En la tabla 11, se observa la distribución de los resultados de acuerdo a las medias y desviación estándar según las subescalas de clima social familiar. En la media estadística se encuentra la puntuación más alta en la subescala de cohesión 6.95, seguida de organización 6.16, actuación 5.59, moralidad-religiosidad 5.52, intelectual - cultural 5.38, expresividad 5.27, control 5.16, autonomía 5.1, social-recreativo 4.28, siendo el nivel más bajo la subescala de conflictos con una media de 3.38. Además, la subescala de conflictos presenta una mayor desviación estándar (2.414).

Tabla 11

Características de clima social familiar según subescalas: medias y desviación típica

	Media	Desv. Típ.
Cohesión	6,95	1,783
Expresividad	5,27	1,371
Conflictos	3,38	2,414
Autonomía	5,01	2,001
Actuación	5,59	1,612
Intelectual - Cultural	5,38	1,883
Social - Recreativo	4,28	1,745
Moralidad - Religiosidad	5,52	1,799
Organización	6,16	1,905
Control	5,16	1,426

N=259

Análisis descriptivo sobre Agresividad en la muestra

En la tabla 12, se observa que los adolescentes de la muestra presentan en los tipos de agresividad las siguientes medias: Sospecha 8.58, Resentimiento 7.61, Verbal 7.48, Irritabilidad 7.04, Física 6.82 e Indirecta 6.39. También se presenta en agresividad física una mayor desviación de los datos con respecto a la media (3.269). Los puntajes bajos encontrados en la dimensión motriz dentro de su subescala de agresividad indirecta.

Tabla 12

Características de agresividad en la muestra de los tipos: Medias y desviación típica

	Media	Desv. Típ.
Irritabilidad	7.04	3.204
Verbal	7.48	2.529
Indirecta	6.39	2.916
Física	6.82	3.269
Resentimiento	7.61	2.991
Sospecha	8.58	2.694

N=259

Análisis descriptivo comparativo

Se realizaron análisis complementarios de comparación de medias y de contraste de hipótesis para determinar si existen diferencias de acuerdo a las variables sociodemográficas con las dos variables de estudio.

Primero se presentaron las diferencias en términos del clima social familiar con todas las variables sociodemográficas. Posteriormente se realizaron las mismas comparaciones con la variable de agresividad. Se muestran las diferencias encontradas de forma resumida, señalándose las diferencias significativas al $P < 0.05$ (estadísticamente significativo).

En la tabla 13, no se identifican diferencias significativas en las subescalas de clima social familiar según el número de reingresos. Es así que los jóvenes que no han tenido reingresos en el centro juvenil pertenecen a hogares con un índice de mayor *cohesión* familiar respecto de los que tienen uno o más reingresos.

En razón al nivel de *expresividad*, aquellos jóvenes que no tienen ningún reingreso al centro pertenecen a familias con miembros más expresivos que los que tienen uno o más reingresos. Respecto a la subescala de *conflictos*, se presentan en mayor número en los hogares de jóvenes con uno o más reingresos al centro.

Respecto con *autonomía* la diferencia es mínima entre los jóvenes que no han tenido ningún reingreso de aquellos que han tenido uno o más reingresos. Respecto a la subescala *actuación*, es ligeramente mayor en aquellos que tienen uno o más reingresos. En la subescala *intelectual-cultural*, aquellos jóvenes que tienen uno o más reingresos pertenecen a familias que tienen levemente mayor interés en lo político, social y cultural en comparación de los jóvenes que no tienen ningún reingreso. En la subescala *social-recreativo* las familias de los jóvenes que no tienen reingresos como los que sí lo tienen, presentan interés con una diferencia mínima.

Por otro lado, en cuanto a la *moralidad y la religiosidad*, los jóvenes que no tienen reingresos presentan una puntuación mayor en razón de los que tienen uno o más reingresos. En razón al nivel de *organización* de las familias, los jóvenes que no tienen ningún reingreso presentan una mayor puntuación respecto a los que tienen uno o más reingresos.

En la subescala *control* las familias de jóvenes que no tienen ningún reingreso tienen una puntuación mayor a las familias de los jóvenes que tienen uno o más reingresos.

Tabla 13
Diferencias en las características de clima social familiar según número de reingresos

	Ninguno		1 a más reingresos		U de Mann – Whitney	Z	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE			
Cohesión	7,02	1,753	6,60	1,913	3974,000	-1,337	,181
Expresividad	5,29	1,355	5,14	1,458	4262,500	-,679	,497
Conflictos	3,36	2,404	3,48	2,491	4398,500	-,360	,719
Autonomía	5,01	2,015	5,00	1,951	4462,500	-,215	,830
Actuación	5,59	1,552	5,62	1,912	4452,000	-,241	,810
Intelectual - Cultural	5,30	1,895	5,79	1,788	3934,500	-1,418	,156
Social - Recreativo	4,28	1,704	4,29	1,967	4401,500	-,356	,722
Moralidad - Religiosidad	5,61	1,833	5,05	1,545	3705,000	-1,943	,052
Organización	6,23	1,873	5,81	2,051	4087,000	-1,071	,284
Control	5,12	1,440	5,38	1,343	4127,500	-,991	,322

P<0.05

En la tabla 14, los resultados muestran diferencias significativas en las subescalas de clima social familiar según familiares cercanos internados en el centro juvenil o en algún otro centro penitenciario. Tal es así, que en la subescala *cohesión* indica que aquellos que no tienen familiares recluidos en algún centro penitenciario poseen un nivel de mayor cohesión. Respecto a la subescala *intelectual-cultural* el nivel es mayor en jóvenes que no tienen familiares cercanos internos en el centro juvenil o en algún otro centro penitenciario.

Tabla 14

Diferencias en las características de clima social familiar según familiares cercanos internos en el centro juvenil o en algún otro centro penitenciario

	Sí		No		U de Mann – Whitney	Z	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE			
Coh.	6,64	1,840	7,14	1,724	6656,000	-2,246	,025
Expr.	5,09	1,319	5,38	1,395	7154,500	-1,389	,165
Conf.	3,44	2,413	3,35	2,421	7762,500	-,322	,747
Auton.	4,96	1,891	5,04	2,073	7841,000	-,188	,851
Actu.	5,50	1,732	5,65	1,534	7557,000	-,683	,495
Int.– Cult.	5,10	1,951	5,55	1,823	6788,000	-2,004	,045
Soc.– Rec.	4,15	1,789	4,36	1,718	7490,500	-,797	,426
Mor. – Rel.	5,51	1,834	5,53	1,782	7772,000	-,307	,759
Org.	6,03	1,909	6,24	1,904	7357,000	-1,023	,306
Cont.	5,10	1,446	5,19	1,416	7798,000	-,265	,791

P<0.05

En la tabla 15, los resultados indican que existen diferencias significativas en las variables de clima social familiar en razón de la violencia familiar. El nivel de *cohesión* es mayor en aquellos adolescentes que no sufrieron de violencia familiar y un nivel más elevado en *conflictos* en los que sufrieron de violencia familiar.

Tabla 15

Diferencias en las características de clima social familiar según violencia familiar

	Sí		No		U de Mann – Whitney	Z	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE			
Coh.	6,42	1,927	7,34	1,563	5877,000	-3,963	,000
Expr.	5,24	1,256	5,29	1,453	8010,000	-,318	,750
Conf.	4,00	2,334	2,93	2,377	6058,500	-3,615	,000
Auton.	5,16	1,979	4,90	2,016	7659,500	-,908	,364
Actu.	5,51	1,739	5,66	1,515	7782,000	-,707	,480
Int.– Cult.	5,22	1,829	5,50	1,919	7493,500	-1,192	,233
Soc.– Rec.	4,16	1,727	4,36	1,760	7505,000	-1,178	,239
Mor. – Rel.	5,31	1,717	5,68	1,846	7155,000	-1,769	,077
Org.	5,99	1,956	6,28	1,864	7512,500	-1,160	,246
Cont.	5,12	1,451	5,19	1,411	7903,000	-,502	,616

P<0.05

En la tabla 16, se encuentran diferencias significativas en las subescalas de clima social familiar según el lugar de procedencia. El nivel de *cohesión* es mayor en aquellos que provienen de Lima. Por otro lado, se evidencia un nivel mayor de *autonomía* en aquellos adolescentes que provienen del extranjero muy por el contrario de aquellos que provienen de otros sectores del país.

Tabla 16

Diferencias en las características de clima social familiar según lugar de procedencia

	Lima		Callao		Provincia		Extranjero		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Coh.	7,25	1,634	6,83	2,069	6,52	1,817	4,50	2,121	11,618	3	,009
Expr.	5,27	1,372	5,27	1,437	5,26	1,376	5,00	,000	,185	3	,980
Conf.	3,42	2,406	2,70	2,654	3,52	2,319	5,50	2,121	3,990	3	,263
Auton.	5,07	1,981	3,93	1,680	5,26	2,017	7,00	2,828	10,915	3	,012
Actu.	5,69	1,659	5,20	1,648	5,52	1,493	7,50	7,07	5,349	3	,148
Int.– Cult.	5,51	1,850	4,53	1,995	5,43	1,802	6,00	4,243	7,153	3	,067
Soc.– Rec.	4,38	1,809	3,80	1,562	4,27	1,636	4,00	4,243	3,457	3	,326
Mor. – Rel.	5,70	1,763	5,27	1,660	5,36	1,873	3,00	1,414	6,258	3	,100
Org.	6,14	1,859	6,43	1,924	6,12	2,002	5,00	1,414	1,729	3	,631
Cont.	5,25	1,343	4,93	1,680	5,05	1,482	6,00	,000	2,219	3	,528

P<0.05

En la tabla 17, no se identifican diferencias significativas en las subescalas de clima social familiar según tipo de pariente internado en un centro penitenciario.

Tabla 17

Diferencias en las características de clima social familiar según tipo de pariente internado en un centro de rehabilitación juvenil o en un penal

	Padre		Madre		Hermanos		Tíos		Primos		Otros		No tiene fam. Intern.		Chi - cuadrado	gl	Sig. Asint. (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Coh.	7,15	1,565	5,33	1,414	6,70	2,155	6,68	1,996	6,89	1,451	5,00	.	7,13	1,727	11,901	6	,064
Expr.	5,25	1,209	5,11	,928	5,35	1,461	4,94	1,254	5,06	1,626	4,00	.	5,37	1,397	3,554	6	,737
Conf.	3,65	1,899	5,11	1,616	2,45	2,460	3,62	2,535	2,89	2,564	8,00	.	3,34	2,404	12,134	6	,059
Auton.	4,50	1,987	5,33	1,936	4,95	1,761	5,03	1,817	5,39	1,944	2,00	.	5,04	2,084	4,141	6	,658
Actu.	5,70	1,895	4,89	1,900	5,45	1,504	5,53	1,796	5,61	1,754	4,00	.	5,66	1,526	4,227	6	,646
Int.– Cult.	5,60	1,635	5,00	1,803	5,05	2,328	4,71	1,978	5,39	1,754	8,00	.	5,54	1,831	9,255	6	,160
Soc.– Rec.	3,65	1,694	4,78	2,587	4,20	1,508	4,00	1,670	4,56	1,977	2,00	.	4,38	1,708	6,678	6	,352
Mor. – Rel.	5,05	1,731	5,78	1,922	5,15	1,899	5,65	1,824	5,78	1,665	9,00	.	5,54	1,792	6,203	6	,401
Org.	5,65	1,814	6,56	1,333	6,30	1,750	6,03	2,096	5,94	2,182	5,00	.	6,24	1,903	3,311	6	,769
Cont.	5,25	1,446	4,78	2,167	4,90	1,334	5,29	1,292	5,00	1,495	6,00	.	5,18	1,422	2,208	6	,900

P<0.05

En la tabla 18, según el pariente con que el adolescente infractor vivía, se halló diferencia significativa. Se encuentra un mayor nivel de cohesión con su esposa y un nivel menor de cohesión en aquellos que viven con otros miembros de la familia.

Tabla 18

Diferencias en las características de clima social familiar según familiar con el que vivía

	Solo		Padres		Sólo papá		Sólo mamá		Pareja		Esposa		Otros		Chi - cuadra do	gl	Sig. asintót (bilate ral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Coh.	5,09	2,300	7,23	1,831	6,43	1,651	7,01	1,589	6,53	1,762	8,00	7,55	1,128	16,642	6	,011	
Expr.	4,82	1,328	5,34	1,420	5,07	1,492	5,37	1,350	5,24	1,372	5,00	4,55	,820	6,203	6	,401	
Conf.	4,18	2,401	3,01	2,459	4,21	2,424	3,55	2,270	3,79	2,556	4,00	2,45	2,296	8,236	6	,221	
Auton.	4,82	1,401	4,89	1,903	4,36	2,373	5,55	2,014	4,65	2,173	6,00	4,18	1,722	12,284	6	,056	
Actu.	5,45	1,508	5,73	1,660	5,71	1,204	5,55	1,467	5,35	2,013	5,00	5,36	1,629	2,207	6	,900	
Int.- Cult.	4,36	2,420	5,21	1,697	6,29	2,016	5,52	2,014	5,59	1,8v61	5,00	5,18	1,662	6,803	6	,339	
Soc.- Rec.	4,00	1,673	4,26	1,765	4,07	1,492	4,48	1,837	4,15	1,726	5,00	3,82	1,471	2,828	6	,830	
Mor. - Rel.	4,91	2,256	5,70	1,675	5,57	1,342	5,37	1,986	5,44	1,744	6,00	5,64	1,859	2,216	6	,899	
Org.	6,55	1,293	6,30	1,839	6,29	1,729	6,00	2,164	5,79	1,754	9,00	6,36	1,567	4,919	6	,554	
Cont.	4,55	1,508	5,22	1,441	5,79	,802	5,17	1,455	4,97	1,381	5,00	4,91	1,700	5,820	6	,444	

P<0.05

En la tabla 19, según el tipo de violencia que han sufrido, se encontraron diferencias significativas respecto con la subescala de *cohesión*, pues aquellos adolescentes que han sufrido todos los tipos de violencia muestran mayor apoyo y compenetración de los miembros de su familia en comparación de aquellos que sufrieron otros tipos de violencia. Asimismo, los adolescentes que sufrieron de violencia de tipo sexual muestran un nivel más elevado en la subescala de *conflictos*.

Tabla 19

Diferencias en las características de clima social familiar según tipo de violencia

	Física		Psicológica		Sexual		Todas las anteriores		Ningún tipo de Violencia		9		Chi - cuadra do	gl	Sig. asintót (bilate ral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Coh.	6,34	1,910	6,63	1,972	5,00	8,00	7,34	1,570	6,00	17,077	4	,002			
Expr.	5,13	1,273	5,32	1,192	3,00	8,00	5,31	1,446	6,00	6,405	4	,171			
Conf.	4,27	2,352	3,39	2,235	6,00	3,00	2,94	2,401	3,00	16,066	4	,003			
Auton.	5,13	1,992	5,10	1,947	9,00	6,00	4,90	2,020	5,00	3,794	4	,435			
Actu.	5,46	1,799	5,54	1,535	5,00	1,00	5,70	1,505	7,00	4,842	4	,304			
Int.- Cult.	5,43	1,814	4,73	1,871	9,00	4,00	5,50	1,875	8,00	8,175	4	,085			
Soc.- Rec.	4,21	1,578	3,95	1,802	9,00	3,00	4,38	1,776	4,00	6,706	4	,152			
Mor. - Rel.	5,26	1,700	5,41	1,884	3,00	7,00	5,68	1,817	6,00	6,096	4	,192			
Org.	5,87	1,926	6,32	1,823	7,00	6,00	6,28	1,885	1,00	2,865	4	,581			
Cont.	5,06	1,503	5,20	1,418	3,00	5,00	5,21	1,399	6,00	2,818	4	,589			

P<0.05

En la tabla 20, se encontraron diferencias significativas en las subescalas de clima social familia según la persona que ejercía agresión sobre los adolescentes.

Respecto a la *cohesión*, aquellos casos donde no hubo agresores tienen un alto nivel de cohesión. Asimismo, existe un nivel alto en la subescala de *conflictos* en cuyo caso la persona agresora es la conviviente. Aquellos adolescentes que presentan un nivel *social-recreativo* más elevado son maltratados principalmente por su conviviente. Y en los casos en que existe un nivel alto en la subescala *moralidad-religiosidad*, los resultados indican que no hubo presencia de una persona agresora.

Tabla 20
Diferencias en las características de clima social familiar según agresor

	Madre		Conviviente		Padre		Otro		No hubo agresor		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Coh.	6,84	1,972	4,75	2,754	6,42	1,673	6,41	2,123	7,34	1,568	17,696	4	,001
Expr.	4,92	1,320	6,25	,957	5,23	1,277	5,25	1,244	5,32	1,442	4,265	4	,371
Conf.	3,36	2,196	6,00	1,155	4,48	2,380	3,34	2,149	2,93	2,394	20,387	4	,000
Auton.	4,76	1,809	6,25	1,258	5,00	1,899	5,56	2,257	4,90	2,015	4,237	4	,375
Actu.	5,28	1,720	4,50	1,732	5,54	1,809	5,53	1,665	5,71	1,504	2,831	4	,587
Int.– Cult.	5,04	2,091	5,50	,577	5,58	1,829	4,81	1,874	5,49	1,880	3,698	4	,448
Soc.– Rec.	3,40	1,225	6,00	,816	4,35	1,770	4,19	1,804	4,38	1,770	12,879	4	,012
Mor. – Rel.	5,68	1,725	4,50	1,291	5,58	1,730	4,66	1,753	5,69	1,814	9,716	4	,045
Org.	6,36	1,868	7,00	1,826	5,52	1,925	6,31	1,891	6,29	1,883	7,903	4	,095
Cont.	5,08	1,187	4,75	,957	5,08	1,631	5,19	1,491	5,21	1,394	1,179	4	,882

P<0.05

En la tabla 21, los resultados identificaron diferencias significativas según la causa de violencia familiar. Se observa un nivel mayor de *cohesión* en aquellos que no sufrieron de violencia familiar. En razón a los casos que tuvieron un nivel mayor de *conflictos*, la principal causa de violencia ejercida sobre ellos fue por drogadicción.

Tabla 21
Diferencias en las características de clima social familiar según causa de la violencia familiar

	Mal entendidos		Alcoholismo		Drogadicción		Falta de dinero		Otros		No hubo violencia		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Coh.	6,17	1,647	6,81	1,471	5,57	1,453	7,07	1,979	6,73	2,449	7,34	1,570	26,289	5	,000
Expr.	5,35	1,272	5,00	1,414	5,29	1,383	5,29	,914	5,07	1,337	5,31	1,446	1,706	5	,888
Conf.	3,82	2,194	4,19	2,786	4,79	2,155	3,71	2,234	3,70	2,380	2,94	2,401	14,021	5	,015
Auton.	4,65	1,718	5,44	2,065	5,14	1,994	5,79	2,225	5,40	2,094	4,90	2,020	5,992	5	,307
Actu.	5,40	1,630	5,44	1,788	5,29	2,199	5,29	1,858	5,70	1,643	5,70	1,505	2,348	5	,799
Int.– Cult.	5,23	1,981	5,81	2,073	5,00	1,961	5,43	1,742	4,90	1,729	5,50	1,875	3,922	5	,561
Soc.– Rec.	4,40	1,809	4,25	1,880	4,36	1,865	4,07	1,439	3,70	1,512	4,38	1,776	5,086	5	,405
Mor. – Rel.	5,45	1,839	4,88	1,928	5,29	1,978	5,00	1,359	5,53	1,676	5,68	1,817	5,384	5	,371
Org.	6,20	2,003	5,38	1,708	5,00	2,075	6,00	2,112	6,53	1,613	6,28	1,885	9,301	5	,098
Cont.	4,95	1,431	4,75	1,571	4,71	1,490	5,71	1,637	5,37	1,299	5,21	1,399	6,780	5	,238

P<0.05

En la tabla 22, respecto a la edad desde que sufrió de violencia familiar, los resultados muestran diferencias significativas. En aquellos casos donde el nivel de *cohesión* es mayor no se presencié violencia familiar, pero en los casos donde la cohesión fue menor sufrieron de violencia entre los cinco y nueve años de edad.

En razón a los *conflictos*, aquellos que tienen niveles más elevados de conflictos, sufrieron de violencia entre los cinco y nueve años, mientras que para aquellos que tienen niveles bajos de conflictos no se presencié violencia familiar.

Tabla 22
Diferencias en las características de clima social familiar según desde qué edad sufrió violencia familiar

	5 a 9 años		9 a 11 años		12 a 18 años		No ha sufrido de violencia		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Coh.	6,19	1,869	6,76	2,006	6,37	1,868	7,45	1,520	23,814	3	,000
Expr.	4,97	1,354	5,44	1,356	5,16	1,180	5,36	1,463	3,100	3	,376
Conf.	4,68	1,815	3,80	2,236	3,82	2,580	2,79	2,319	20,943	3	,000
Auton.	5,52	2,189	5,00	1,958	5,22	2,021	4,79	1,944	4,174	3	,243
Actu.	4,94	1,825	5,80	1,323	5,60	1,788	5,70	1,492	5,450	3	,142
Int.– Cult.	5,32	1,815	5,40	1,803	5,16	1,990	5,50	1,868	1,004	3	,800
Soc.– Rec.	4,45	1,877	4,60	1,979	4,06	1,656	4,29	1,718	2,410	3	,492
Mor. – Rel.	5,32	1,833	5,32	1,773	5,44	1,774	5,64	1,818	1,606	3	,658
Organizac.	6,13	1,688	5,12	2,128	6,26	1,882	6,30	1,882	7,081	3	,069
Control	4,90	1,350	5,28	1,429	5,18	1,516	5,19	1,405	1,912	3	,591

P<0.05

En la tabla 23, respecto a clima social familiar según la droga de mayor consumo, no se encontraron diferencias significativas.

Tabla 23
Diferencias en las características de clima social familiar según droga de mayor consumo

	Legales		Ilegales		Ninguna		Chi cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE			
Coh.	7,06	1,714	6,92	1,780	6,98	1,859	,217	2	,897
Expr.	5,17	1,294	5,30	1,323	5,22	1,556	,452	2	,798
Conf.	3,34	2,028	3,39	2,551	3,38	2,254	,004	2	,998
Auton.	4,91	2,133	5,00	1,954	5,10	2,083	,115	2	,944
Actu.	5,46	1,379	5,69	1,635	5,40	1,675	1,541	2	,463
Int.– Cult.	5,37	1,972	5,30	1,856	5,62	1,918	1,300	2	,522
Soc.– Rec.	3,94	1,514	4,32	1,806	4,36	1,703	1,469	2	,480
Mor. – Rel.	5,43	1,914	5,38	1,767	5,98	1,772	5,643	2	,060
Organizac.	6,34	1,697	5,99	1,982	6,53	1,759	3,184	2	,204
Control	5,26	1,462	5,11	1,397	5,24	1,502	1,059	2	,589

P<0.05

En la tabla 24, respecto a clima social familiar según la edad de inicio en consumo de drogas, se hallaron diferencias significativas. Se observa un nivel más alto de cohesión en aquellos que consumieron drogas entre los 12 a 18 años.

Existe un nivel alto de *moralidad – religiosidad* en aquellos que no consumieron drogas.

Tabla 24

Diferencias en las características de clima social familiar según desde qué edad consume drogas

	5 a 9 años		9 a 11 años		12 a 18 años		Sin consumo		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Coh.	6,00	1,633	5,88	1,867	7,07	1,722	7,02	1,862	9,354	3	,025
Expr.	5,00	1,414	5,24	1,200	5,28	1,326	5,25	1,560	,236	3	,972
Conf.	5,43	,976	3,41	2,451	3,29	2,482	3,41	2,245	5,584	3	,134
Auton.	5,29	2,289	5,18	1,976	4,97	1,980	5,07	2,083	,243	3	,970
Actu.	5,71	1,799	6,00	1,323	5,61	1,617	5,41	1,662	1,589	3	,662
Int.– Cult.	4,71	2,430	4,94	1,919	5,36	1,849	5,64	1,910	2,610	3	,456
Soc.– Rec.	3,71	1,976	4,88	1,616	4,20	1,761	4,39	1,702	3,402	3	,334
Mor. – Rel.	5,43	2,149	4,59	1,417	5,47	1,801	5,97	1,761	9,333	3	,025
Org.	5,71	1,704	5,47	2,452	6,13	1,888	6,49	1,775	3,399	3	,334
Cont.	4,57	1,134	4,94	1,088	5,19	1,436	5,20	1,517	2,105	3	,551

P<0.05

En la tabla 25, no existen diferencias significativas en los tipos de agresividad según el número de reingresos en un centro de rehabilitación juvenil.

Tabla 25

Diferencias en las características de agresividad según número de reingresos

	Ninguno		1 a más reingresos		U de Mann – Whitney	Z	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE			
Irritabilidad	7,08	3,273	7,04	2,851	4351,500	-,465	,642
Verbal	7,53	2,506	7,04	2,851	4408,000	-,338	,736
Indirecta	6,49	2,933	5,90	2,809	4009,000	-1,240	,215
Física	6,90	3,288	6,40	3,170	4191,500	,077	,409
Resentimiento	7,60	2,980	7,64	3,083	4523,000	-,241	,939
Sospecha	8,61	2,670	8,45	2,847	4547,000	-,023	,982

P<0.05

En la tabla 26, se observa que no existen diferencias significativas en los tipos de agresividad según familiares cercanos internos en el centro juvenil o en algún otro centro penitenciario.

Tabla 26

Diferencias en las características de agresividad según familiares cercanos internos en el centro juvenil o en algún otro centro penitenciario

	Sí		No		U de Mann – Whitney	Z	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE			
Irritabilidad	7,07	3,166	7,03	3,237	7860,500	-,153	,878
Verbal	7,82	2,422	7,27	2,580	6978,500	-1,666	,096
Indirecta	6,77	3,064	6,16	2,803	7194,500	-1,294	,196
Física	6,87	3,155	6,79	3,348	7874,500	-,129	,897
Resentimiento	7,88	3,006	7,44	2,978	7253,500	-1,193	,233
Sospecha	8,61	2,748	8,57	2,668	7884,500	-,112	,910

P <0.05

En la tabla 27, se observa que no existen diferencias significativas en los tipos de agresividad según violencia familiar.

Tabla 27

Diferencias en las características de agresividad según violencia familiar

	Sí		No		U de Mann – Whitney	Z	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE			
Irritabilidad	6,88	2,992	7,16	3,357	7804,500	-,658	,510
Verbal	7,42	2,624	7,53	2,465	8000,500	-,329	,742
Indirecta	6,70	3,012	6,17	2,832	7531,500	-1,120	,263
Física	6,97	3,152	6,70	3,358	7783,500	-,694	,488
Resentimiento	7,99	2,913	7,33	3,026	7247,000	-1,599	,110
Sospecha	8,39	2,799	8,58	2,694	7435,500	-1,284	,199

P <0.05

En la tabla 28, respecto con la variable lugar de procedencia, se identificaron diferencias significativas en la subescala de irritabilidad obteniendo una puntuación alta en aquellos que proceden del extranjero y siguiéndole aquellos que provienen del Callao. Asimismo, un alto nivel de agresividad física en aquellos que proceden del Callao, seguido por los que proceden de Lima.

Tabla 28

Diferencias en las características de agresividad según lugar de procedencia

	Lima		Callao		Provincia		Extranjero		Chi - cuadra do	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Irritabilidad	6,97	3,233	7,10	3,652	7,07	2,999	10,00	2,828	11,618	3	,009
Verbal	7,65	2,641	7,20	2,657	7,26	2,296	8,50	,707	,185	3	,980
Indirecta	6,66	3,023	6,87	2,688	5,74	2,756	6,50	,707	3,990	3	,263
Física	6,84	3,351	7,17	3,465	6,70	3,084	5,00	5,00	10,915	3	,012
Resentimiento	7,77	3,045	7,10	2,857	7,62	2,892	3,50	3,536	5,349	3	,148
Sospecha	8,56	2,616	8,73	3,073	8,58	2,752	8,00	,000	7,153	3	,067

P <0.05

En la tabla 29, respecto a la variable agresividad según el tipo de parentesco no se encontraron diferencias significativas.

Tabla 29
Diferencias en las características de agresividad según tipo de parentesco

	Padre		Madre		Hermanos		Tíos		Primos		Otros		No tiene fam. Intern.		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Irrit.	8,00	3,244	8,22	2,635	6,60	2,909	6,88	2,900	6,50	3,730	2,00	7,04	3,204	6,587	6	,361	
Verbal	6,85	2,300	9,11	1,965	8,70	2,716	7,47	2,465	7,72	2,024	6,00	7,30	2,581	10,913	6	,091	
Indir.	7,10	2,918	6,11	2,848	7,00	2,714	6,85	3,249	5,83	3,167	12,00	6,17	2,817	7,077	6	,314	
Física	6,30	3,230	7,11	3,060	7,45	3,620	7,09	3,388	6,17	2,007	8,00	6,80	3,360	1,685	6	,946	
Resent.	7,40	3,858	8,44	2,877	8,40	2,741	7,85	2,721	7,72	2,866	4,00	7,45	2,988	4,709	6	,582	
Sosp.	8,40	3,362	6,33	3,000	9,65	2,560	8,38	2,104	9,39	2,682	11,00	8,54	2,662	12,010	6	,062	

P<0.05

En la tabla 30, respecto con la variable familia con el que vivía no se identificaron diferencias significativas.

Tabla 30
Diferencias en las características de agresividad según familiar con el que vivía

	Solo		Padres		Sólo papá		Sólo mamá		Pareja		Esposa		Otros		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Irrit.	7,45	2,841	6,97	3,236	6,36	2,763	7,17	3,432	7,26	3,068	3,00	6,91	2,737	2,629	6	,854	
Verbal	8,55	2,423	7,38	2,505	7,36	2,437	7,67	2,614	7,18	2,668	7,00	7,09	2,119	3,216	6	,781	
Indir.	6,82	3,401	6,16	2,546	5,36	2,763	7,59	3,320	5,79	3,082	4,00	6,00	2,828	9,032	6	,172	
Física	6,73	2,796	6,39	3,059	6,93	3,852	7,59	3,320	6,44	3,586	3,00	6,55	3,078	8,586	6	,198	
Resent.	6,36	2,111	7,76	2,989	6,57	3,180	7,43	2,980	8,47	3,077	3,00	7,82	2,786	10,587	6	,102	
Sosp.	8,36	2,378	8,77	2,592	7,64	2,763	8,87	2,565	8,85	2,851	3,00	9,45	3,857	7,707	6	,260	

P<0.05

En la tabla 31, en los tipos de agresividad según el tipo de violencia no se identificaron diferencias significativas.

Tabla 31
Diferencias en las características de agresividad según tipo de violencia

	Física		Psicológ.		Sexual		Todas las anter.		Ningún tipo de Viol.		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Irrit.	6,69	2,836	7,20	3,265	5,00	-	11,00	-	7,18	3,360	3,365	4	,499
Verbal	7,27	2,542	7,95	2,397	7,00	-	,00	-	7,53	2,492	5,242	4	,263
Indir.	6,54	2,937	7,02	3,205	5,00	-	4,00	-	6,18	2,830	2,996	4	,558
Física	7,06	3,225	6,98	3,198	3,00	-	5,00	-	6,70	3,338	2,924	4	,571
Resent.	7,93	2,757	8,05	3,049	9,00	-	14,00	-	7,32	3,015	5,751	4	,219
Sosp.	8,30	2,758	8,98	2,535	2,00	-	5,00	-	8,70	2,646	6,412	4	,170

P<0.05

En la tabla 32, no se identificaron diferencias significativas en los tipos de agresividad según agresor.

Tabla 32
Diferencias en las características de agresividad según agresor

	Madre		Conviviente		Padre		Otro		No hubo agresor		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Irritabilidad	5,96	3,553	6,75	3,304	7,13	2,829	7,28	2,715	7,15	3,366	2,695	4	,610
Verbal	7,72	2,880	7,25	1,2587	7,13	2,528	7,53	2,527	7,56	2,511	2,219	4	,696
Indirecta	6,96	3,360	4,50	1,291	6,48	3,159	7,06	2,602	6,17	2,822	5,269	4	,261
Física	6,72	3,600	5,00	2,449	7,46	3,239	6,53	2,805	6,72	3,332	3,825	4	,430
Resentimiento	7,64	3,402	5,00	2,160	8,25	2,693	8,28	2,865	7,30	3,011	8,610	4	,072
Sospecha	9,24	2,712	8,00	2,160	8,12	2,915	8,31	2,608	8,71	2,639	4,653	4	,325

P<0.05

En la tabla 33, se identificaron diferencias significativas en agresividad indirecta con otras causas de violencia familiar.

Tabla 33
Diferencias en las características de agresividad según causa de la violencia familiar

	Mal entendidos		Alcoholismo		Drogadicción		Falta de dinero		Otros		No hubo violencia		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Irrit.	5,95	3,080	7,06	3,214	7,43	3,056	8,36	2,590	7,03	2,710	7,18	3,360	7,699	5	,174
Verbal	7,53	2,353	7,00	2,098	7,29	3,791	6,71	2,431	7,90	2,578	7,53	2,492	3,078	5	,688
Indir.	6,27	3,351	5,75	3,215	5,57	2,441	7,57	1,989	7,77	2,750	6,18	2,830	14,430	5	,013
Física	7,53	2,773	8,25	3,733	9,14	2,685	7,50	2,739	8,13	2,862	7,32	3,015	5,364	5	,373
Resent.	7,53	2,773	8,25	3,733	9,14	2,685	7,50	2,739	8,13	2,862	7,32	3,015	5,982	5	,308
Sosp.	8,20	2,584	7,63	2,918	8,64	3,565	8,50	2,410	9,03	2,671	8,70	2,646	5,328	5	,377

P<0.05

En la tabla 34, no se identificaron diferencias significativas en los tipos de agresividad según desde qué edad sufrió violencia familiar.

Tabla 34
Diferencias en las características de agresividad según desde qué edad sufrió violencia familiar

	5 a 9 años		9 a 11 años		12 a 18 años		No sufrió viol.		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Irritabilidad	6,45	3,171	7,48	2,365	6,72	3,213	7,26	3,337	2,560	3	,465
Verbal	8,06	2,780	6,88	2,635	7,21	2,385	7,60	2,510	4,914	3	,178
Indirecta	7,32	3,187	6,40	2,944	6,38	2,834	6,19	2,879	2,820	3	,420
Física	7,55	3,223	6,48	2,888	6,78	3,143	6,73	3,415	1,586	3	,663
Resentimiento	8,45	2,791	8,16	3,105	7,63	3,109	7,30	2,933	4,781	3	,189
Sospecha	9,00	2,543	8,36	2,956	8,37	2,709	8,64	2,687	1,235	3	,745

P<0.05

En la tabla 35, se identificaron diferencias significativas en irritabilidad con el consumo drogas ilegales.

Tabla 35
Diferencias en las características de agresividad según droga de mayor consumo

	Legales		Ilegales		Ninguna		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	M	DE	M	DE	M	DE			
Irritabilidad	6,74	3,390	7,45	3,146	6,07	3,077	7,233	2	,027
Verbal	7,23	2,263	7,73	2,489	6,91	2,723	3,179	2	,204
Indirecta	5,77	2,871	6,69	2,904	5,93	2,907	3,910	2	,142
Física	6,66	3,180	7,14	3,290	6,00	3,162	3,990	2	,136
Resentimiento	8,40	2,692	7,52	2,958	7,40	3,222	3,352	2	,187
Sospecha	9,26	2,748	8,53	2,707	8,33	2,605	1,670	2	,434

P<0.05

En la tabla 36, existen diferencias significativas en la agresividad de irritabilidad con un inicio en el consumo de drogas entre las edades de 9 a 11 años.

Tabla 36
Diferencias en las características de agresividad según desde qué edad consume drogas

	5 a 9 años		9 a 11 años		12 a 18 años		Sin consumo		Chi - cuadrado	gl	Sig. Asint. (bilat.)
	M	DE	M	DE	M	DE	M	DE			
Irritabilidad	4,00	3,000	7,59	3,675	7,43	3,105	6,10	3,061	12,214	3	,007
Verbal	7,29	2,628	7,88	2,472	7,64	2,464	6,93	2,703	2,313	3	,510
Indirecta	8,00	3,000	5,76	2,437	6,54	2,949	5,95	2,885	4,387	3	,223
Física	8,57	3,309	7,65	3,121	6,93	3,283	6,05	3,159	6,101	3	,107
Resentimiento	7,57	3,690	7,82	2,856	7,66	2,927	7,39	3,195	,400	3	,940
Sospecha	8,29	3,402	8,24	2,948	8,73	2,677	8,27	2,618	1,254	3	,740

P<0.05

Programas y tipos de infracción

En la tabla 37, se hallaron diferencias altamente significativas entre clima social familiar y programas de reinserción social en las siguientes subescalas: un nivel de cohesión más elevado en aquellos adolescentes que pertenecen al Programa de Domingo Savio, un nivel más alto en conflictos lo que pertenecen al programa de San Francisco. Asimismo, un nivel de mayor autonomía los que pertenecen a Don Bosco; un nivel alto en intelectual-cultural aquellos que se encuentran en el programa de San Francisco; y un nivel alto en organización aquellos que están en el programa de Bienvenida. También, se encontraron diferencias significativas entre las subescalas de expresividad en aquellos que son del grupo de Bienvenida; los del programa de San

Francisco tienen un nivel alto en la subescala social – recreativo; en moralidad – religiosidad y control tienen un alto nivel aquellos que se encuentran en el programa de Bienvenida.

Por otro lado, no se identificaron diferencias significativas en la subescala actuación.

Tabla 37

Diferencias en las características de clima social familiar según programas de reinserción social

	Bienvenida	Don Bosco	Domingo Savio	Mahatma Gandhi	Jesús de Nazareno	San Francisco	San Martín	M	DS	Chi-cuadrado	gl	Sig. asintót.
Coh.	154,85	105,01	165,97	102,06	134,67	83,03	140,17	6,95	1,783	38,636	6	,000
Expr.	147,16	118,68	154,11	104,09	125,36	102,21	139,83	5,27	1,371	17,315	6	,008
Conf.	71,32	180,69	71,02	197,33	182,55	198,29	69,87	3,38	2,414	166,717	6	,000
Auton.	111,52	165,12	126,08	103,41	147,88	164,97	99,17	5,01	2,001	30,509	6	,000
Actu.	134,46	115,82	144,33	128,56	105,73	149,99	123,87	5,59	1,612	9,108	6	,168
Int.– Cult.	146,91	98,69	90,30	114,74	159,14	162,49	113,17	5,38	1,883	33,449	6	,000
Soc.– Rec.	119,33	138,66	121,20	129,11	130,61	170,14	105,73	4,28	1,745	16,320	6	,012
Mor. – Rel.	154,62	131,34	100,16	147,80	127,95	96,21	131,23	5,52	1,799	21,895	6	,001
Org.	175,26	128,68	118,61	106,02	82,03	109,39	138,55	6,16	1,905	45,722	6	,000
Cont.	149,09	123,34	114,31	106,91	125,88	148,51	113,98	5,16	1,426	12,941	6	,044

P<0.05

En la tabla 38, se hallaron diferencias significativas entre tipos de agresividad según programas de reinserción social, se observa que los de Programa I (Santo Domingo Savio) tiene un nivel mayor en irritabilidad ($p= 0,11$), los del Programa IV (Don Bosco) presentan un nivel mayor de agresividad indirecta ($p= ,009$), los del Programa III (San Francisco) un nivel más alto de agresividad física (0.005), los del Programa II (Jesús Nazareno) un nivel mayor de resentimiento ($p=,045$) y se evidencia un nivel mayor de sospecha ($p=,001$) en aquellos que se encuentran en el Programa I (Bienvenida).

Tabla 38

Diferencias en las características de agresividad según programas de reinserción social

	Programa I		Programa II		Programa III		Programa IV		Chi - cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
	Bienvenida	Domingo Savio	San Martín	Jesús de Nazareno	San Francisco	Mahatma Gandhi	Don Bosco				
Irrit.	114,49	158,08	126,22	148,00	136,94	146,72	100,3	16,462	6	,011	
Verbal	125,77	143,59	139,28	132,00	129,26	130,33	116,10	2,968	6	,813	
Indir.	110,52	145,66	141,70	144,52	105,75	126,35	158,81	16,978	6	,009	
Física	104,71	121,81	158,53	125,80	159,18	135,83	131,54	18,402	6	,005	
Resent.	126,18	133,89	129,87	167,70	129,29	101,17	122,25	12,865	6	,045	
Sosp.	150,01	128,20	139,88	134,11	140,33	79,20	108,49	21,716	6	,001	

P<0,05

En la tabla 39, existen diferencias significativas en las subescalas de clima social familiar según el tipo de infracción cometido. Esta diferencia significativa evidencia un nivel elevado en subescala de conflictos atentando contra el cuerpo y la salud.

Tabla 39
Diferencias en las características de clima social familiar según el tipo de infracción

	Patrimonio	Contra el cuerpo y la salud	Contra la libertad sexual	Tráfico ilícito de drogas	Otros	M	DS	Chi-cuadrado	gl	Sig. Asint.
Coh.	133,29	113,46	128,38	134,54	134,03	6,95	1,783	2,366	4	,669
Expr.	129,07	122,43	135,62	163,46	124,37	5,27	1,371	3,214	4	,523
Conf.	125,19	154,70	140,87	146,46	96,84	3,38	2,414	9,818	4	,044
Auton.	129,00	125,36	153,73	143,63	106,84	5,01	2,001	5,108	4	,276
Actu.	135,35	114,14	151,60	104,92	101,79	5,59	1,612	9,087	4	,059
Int.– Cult.	133,96	131,01	115,33	138,13	108,71	5,38	1,883	3,217	4	,522
Soc.– Rec.	133,73	132,70	120,10	108,79	119,32	4,28	1,745	2,339	4	,674
Mor.–Rel.	133,80	119,47	136,42	139,96	103,21	5,52	1,799	4,114	4	,391
Org.	132,01	106,63	149,46	144,00	123,89	6,16	1,905	6,274	4	,180
Cont.	132,94	139,04	118,67	114,17	112,05	5,16	1,426	3,179	4	,528

P<0.05

En la tabla 40, se identificaron diferencias significativas entre los tipos de agresividad indirecta con tráfico ilícito de drogas.

Tabla 40
Diferencias en las características de agresividad según tipos de infracción

	Patrimonio	Contra el cuerpo y la salud	Contra la libertad sexual	Tráfico ilícito de drogas	Otros	Chi-cuadrado	gl	Sig. asintót (bilateral)
Irritabilidad	130,67	145,14	109,56	141,00	114,95	4,569	4	,334
Verbal	131,37	134,78	117,75	138,00	120,32	1,378	4	,848
Indirecta	118,62	156,67	149,56	160,67	128,74	12,525	4	,014
Física	132,93	136,24	114,65	125,75	115,92	2,337	4	,674
Resentimiento	130,55	141,84	122,58	143,58	103,13	4,094	4	,393
Sospecha	132,84	127,32	124,13	126,21	121,32	,740	4	,946

P<0.05

Correlaciones de clima social familiar y agresividad

A continuación se presentan las correlaciones entre las variables de investigación, para realizar este análisis se ha seguido una ruta no paramétrica, razón por la cual se utiliza la medida del coeficiente de Rho de Spearman. La lectura inicia con la verificación de que la correlación sea significativa (valores con asteriscos), luego de lo cual se interpreta el coeficiente. Éste puede ir desde -1 (correlación negativa) hasta +1 (correlación positiva), donde el valor mientras más cercano a alguno de estos valores señala una correlación alta. Por el contrario, valores cercanos al 0 indicarían una correlación nula.

Se presentan las correlaciones y el nivel de significación de las tres dimensiones del clima social familiar con las dos dimensiones de agresividad. Debido a que existen hipótesis previas en esta investigación se muestran las correlaciones con pruebas de significación unilateral en las dimensiones de *relaciones*, *desarrollo*, *estabilidad* dadas que en investigaciones previas ya anticipan las orientaciones de las mismas.

En la tabla 41, las dimensiones *estabilidad* y *motriz* guardan correlaciones significativas y negativas. Asimismo, las dimensiones *desarrollo* y *motriz* presentan una correlación negativa pero significativa. Del mismo modo, existen correlaciones negativas y significativas entre las dimensiones *estabilidad* y *actitudinal*.

Tabla 41
Correlaciones entre las dimensiones del clima social familiar y dimensiones de la agresividad

	Actitudinal	Motriz
Relaciones	.016	.041
Desarrollo	-.100	-.201**
Estabilidad	-.181**	-.276**

P<0.05

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

A continuación se presentan las correlaciones establecidas entre las dos dimensiones de agresividad y las diez subescalas del clima social familiar.

En la tabla 42, se encuentran correlaciones positivas y significativas entre la dimensión motriz y la subescala de conflictos. Además, se hallan correlaciones negativas y significativas entre la dimensión actitudinal de agresividad y la subescala organización. Del mismo modo, en la dimensión motriz con la subescala organización existen correlaciones negativas y significativas. También, se hallan correlaciones negativas y significativas entre la dimensión de agresividad motriz y la subescala de control.

En la misma tabla se encuentran correlaciones negativas y significativas entre la dimensión de agresividad motriz y la subescala de moralidad –religiosidad. Existen correlaciones negativas y significativas entre la dimensión de agresividad motriz y la subescala intelectual-cultural. Finalmente, se encontraron correlaciones negativas y significativas entre la dimensión de agresividad motriz y la subescala cohesión.

Tabla 42

Correlaciones entre las dimensiones de agresividad y las subescalas del clima social familiar

	Actitudinal	Motriz
Cohesión	-.045	-.190**
Expresividad	-.007	-.013
Conflictos	.029	.179**
Autonomía	-.007	.011
Actuación	-.033	.025
Intelectual - Cultural	-.043	-,206**
Social - Recreativo	-.102	-.115
Moralidad - Religiosidad	-.023	-,185**
Organización	-,232**	-,254**
Control	-.038	-,165**

P<0.05

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

En la tabla 43, se analizaron las correlaciones entre las tres dimensiones del clima social familiar con los seis tipos de agresividad, encontrándose correlaciones negativas y significativas entre la dimensión estabilidad con el tipo de agresividad indirecta; asimismo, entre la dimensión estabilidad con el tipo de agresividad física; la dimensión estabilidad con irritabilidad; la dimensión estabilidad con resentimiento; entre la dimensión desarrollo con agresividad indirecta; lo mismo ocurre entre la dimensión desarrollo con irritabilidad; la dimensión desarrollo con agresividad verbal y entre la dimensión relaciones y sospecha.

Tabla 43

Correlaciones entre las tres dimensiones del clima social familiar y tipos de agresividad

	Irritabilidad	Verbal	Indirecta	Física	Resentimiento	Sospecha
Relaciones	.068	-.027	.041	.071	.091	-,159*
Desarrollo	-,157*	-,126*	-,171**	-,150*	-.032	.036
Estabilidad	-,197**	-.120	-,275**	-,231**	-,157*	-.013

P<0.05

En la tabla 44, se presentan las correlaciones entre las diez subescalas de clima social familiar y los seis tipos de agresividad, se hallaron correlaciones positivas altamente significativas entre conflictos y agresividad física. Asimismo, se observan correlaciones positivas y significativas entre conflictos y agresividad indirecta. Del mismo modo, se halló correlaciones negativas y altamente significativas entre

organización con agresividad directa, entre intelectual-cultural con agresividad indirecta; intelectual-cultural con agresividad verbal; organización con irritabilidad, resentimiento, agresividad física y agresividad directa. Además, moralidad–religiosidad con agresividad física presentan correlaciones negativas altamente significativas y conflictos con sospecha.

Tabla 44
Correlaciones entre las subescalas del clima social familiar y tipos de agresividad

	Irritabilidad	Verbal	Indirecta	Física	Resentimiento	Sospecha
Cohesión	-,139	-,150	-,150	-,139	-.030	.046
Expresividad	.013	.034	.009	-.063	.016	-.057
Conflictos	,151*	.056	.133	,211**	.069	-,170**
Autonomía	.005	.002	.040	-.011	.038	-.026
Actuación	-.007	.012	-.011	.051	.002	-.040
Intelectual - Cultural	-,144*	-,204**	-,168**	-,138*	.024	.035
Social - Recreativo	-.102	.003	-,130*	-.093	-.032	-.015
Moralidad - Religiosidad	-.077	-.093	-,122*	-,181**	-.073	.107
Organización	-,231**	-.099	-,261**	-,217**	-,174**	-.054
Control	-.050	-.110	-,140*	-,131*	-.074	.024

P<0.05

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral).

Capítulo V: DISCUSIÓN

5.1 Discusión

La presente investigación tuvo como objetivo general determinar la existencia de una relación significativa entre el clima social familiar y la agresividad en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.

Los resultados obtenidos revelaron **la existencia de una relación significativa entre el clima social familiar y la agresividad de los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima, ya que se hallaron en las subescalas de las dimensiones de las variables, relaciones positivas y negativamente significativas**. Esto se sustenta en las correlaciones entre las dimensiones del clima social familiar y las dimensiones de la agresividad, por lo que se rechaza la hipótesis nula. De esta manera, respecto al clima social familiar y la agresividad, en esta investigación, se encontró relación entre la subescala expresividad y la subescala de agresividad verbal. De igual modo, en el trabajo de Matalinares y Arenas (2010), se halló una relación significativa entre clima social familiar y agresividad. En la dimensión relación de la subescala expresividad se relaciona con las subescalas de agresión verbal pudiéndose entender la agresión verbal como modo de expresión en las relaciones de un clima social familiar negativo. Tanto para los estudiantes de cuarto y quinto año de secundaria, en el caso de la investigación de los autores mencionados, como para los adolescentes infractores del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima, esta es una forma de comunicación cotidiana. Se debe tener en cuenta que en ambos casos se trata de adolescentes, cuyas características más notorias a nivel psicológico es la inmadurez emocional. En la investigación de Manobanda (2014), se encontró una asociación significativa entre clima social familiar y conductas agresivas, según el sexo. Para el investigador, los niveles de expresión de agresividad son altos en la población masculina.

El clima social familiar de la muestra estudiada según sus tres dimensiones se caracterizan por presentar la media más alta en la dimensión desarrollo; seguida por la dimensión relaciones. En el nivel más bajo se encuentra la dimensión estabilidad. Esta investigación no coincide con la de Robles (2012), en función de las tres dimensiones del clima social familiar, ya que la dimensión desarrollo es bajo, esto significa que los participantes de la investigación de Robles presentan poca autonomía, mostrando inseguridad. Sin embargo, en la presente investigación coincide la dimensión desarrollo, ya que presentó también la media más

alta. La dimensión estabilidad fue la más baja. En el trabajo de Robles, la relación entre clima social familiar en su dimensión relaciones y autoestima es baja porque en los hogares de estos estudiantes existe menor grado comunicación con los miembros de su familia. Del mismo modo, para los jóvenes del centro de Rehabilitación Juvenil de Lima la dimensión relaciones se caracteriza por un grado de comunicación pobre, caracterizada por ser hostil y agresiva, acompañado de una carencia de libre expresión dentro del entorno familiar. Para Guerrero (2014), las dimensiones del clima social familiar se relacionan con la inteligencia emocional y el rendimiento académico de los escolares del quinto de secundaria de un colegio de Ventanilla. En el caso de adolescentes infractores del Centro Juvenil de Rehabilitación y Diagnóstico de Lima, presentan estudios de secundaria incompleta, posiblemente justificados por la relación entre clima social familiar con inteligencia emocional y rendimiento académico planteada en la investigación de Guerrero (2014). Por otro lado, García (2005), no encontró en su estudio, una relación significativa entre habilidades sociales y clima social familiar con el rendimiento académico. A nivel de la dimensión estabilidad, Moss (1985), afirma que esta dimensión abarca dos áreas: la organización y el control, respecto a esto, los jóvenes infractores pertenecen a familias con una estructura y organización débil, donde existe muy poco control respecto a ellos.

El clima social familiar de la muestra estudiada en términos de sus diez subescalas presenta en su subescala cohesión, que aquellos adolescentes sin ningún reingreso en el centro juvenil pertenecen a hogares con un índice de mayor cohesión. De la misma manera, en aquellos adolescentes que no tienen familiares cercanos internados en algún centro penitenciario presentan un nivel de mayor cohesión en sus hogares, esto supone la importancia de la unidad familiar en el comportamiento social del adolescente. Asimismo, el nivel de cohesión es más alto en aquellos que no han sufrido de violencia familiar y en los hogares ubicados en Lima a diferencia de los hogares del Callao y provincias. Además se identifican zonas fuera de Lima metropolitana como más vulnerables en razón a presentar hogares con menos nivel de cohesión y en consecuencia con un mayor grado de violencia. Los infractores que han atentado contra el patrimonio, el cuerpo y salud, la libertad sexual y tráfico ilícito de drogas presentan un nivel menor de cohesión en comparación con aquellos infractores que presentaron otro tipo de faltas. Nótese que este tipo de infracciones, principalmente en los casos de atentado contra el cuerpo y la salud y la libertad sexual, se presenta una forma de posesión sobre la persona afectada y falta de consideración con posible indiferencia ante el dolor de la víctima que podrían ser el reflejo de esa coerción, e indiferencia hacia ellos por partes de los miembros de un

hogar con niveles bajos de cohesión. De igual modo se ve una mayor cohesión en los hogares de adolescentes que no han consumido drogas. Aquí se reafirma las ideas planteadas respecto a causas de por qué los adolescentes se drogan resaltando entre ellas los estados depresivos que pueden ser causados a partir de vacíos en razón de la presencia del padre o la madre, no solamente física sino también simbólica, en el hogar.

Respecto a la subescala expresividad, los adolescentes infractores que no han presentado reingresos, que no tienen familiares cercanos en algún centro penitenciario, que no han sufrido de violencia familiar y que son provenientes de Lima y Callao tienen un nivel mayor de expresividad. Esto quiere decir, que expresan con facilidad, emociones que no necesariamente son positivas. Respecto a esto, Matalinares (2010), sostiene que la subescala expresividad se relaciona con las subescalas de hostilidad y agresión verbal de la variable agresividad. En el caso de no haber sufrido violencia familiar, el infractor estaría acostumbrado a comunicarse con libertad ya que en un entorno de violencia familiar, las libertades quedan en alguna medida suprimida y una de ellas es el derecho de expresarse libremente. En el caso de la ubicación geográfica relacionada a al nivel de expresividad puede tener una explicación cultural en razón que en Lima y Callao, las personas deben ser más comunicativa por las características de la dinámica social de estos lugares.

Respecto a la subescala conflictos, Venegas (2014), afirma que el nivel de conflicto es alto en los estudiantes del tercero y cuarto de secundaria debido al origen monoparental del alumno. Para el caso de los jóvenes infractores, la subescala conflicto también es alta en el caso de tener orígenes monoparentales, mayor prevalencia con el padre, o en el caso que vivan solos.

Respecto a la subescala autonomía, en el trabajo de Robles (2012) se afirma que esta categoría es baja, puesto que dentro de la familia se fomenta escasamente el desarrollo personal. Sin embargo para el caso de los jóvenes infractores la autonomía es alta para los que provienen del extranjero o provincia en relación a los que provienen de Lima.

Respecto a la subescala Actuación, Moss (1985) sostiene que la actuación supone aquellas actividades cuya estructura está situada en la acción. Para el caso de los jóvenes infractores, aquellos que tienen de uno a más reingresos a un centro de rehabilitación juvenil presentan un nivel de actuación más alto en relación a los que no tienen reingresos. Del mismo modo aquellos que no tienen familiares internados en algún centro penitenciario.

Respecto a la subescala organización, según el estudio de Guerrero (2014), es la subescala que obtuvo promedio más alto. En contraste con la presente

investigación, aquellos jóvenes que presentan un nivel más alto de organización son aquellos que no han sufrido de violencia familiar

En relación a las subescalas Intelectual – Cultural, Social – Recreativo, Moralidad – Religiosidad y Control no ha podido ser contrastadas con otros estudios ya que en los antecedentes no se han encontrado el desarrollo de estas subescalas.

Existen diferencias significativas a nivel de clima social familiar según los programas de reinserción social y según el tipo de infracción en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima y diferencias significativas a nivel de agresividad según los programas de reinserción social y según el tipo de infracción en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima, por lo que se rechaza la hipótesis nula. Respecto a las diferencias significativas halladas a nivel de estas variables, no se encontraron estudios documentados que pudieran generar una discusión con la presente investigación.

5.2 Conclusiones

Las conclusiones más relevantes desprendidas de los resultados hallados en este estudio son los siguientes:

- ✓ El clima social familiar está relacionado con la agresividad en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.
- ✓ Uno de los factores adicionales al clima social familiar inadecuado y que propicia la agresividad en los adolescentes fue el consumo de drogas en su mayoría de tipo ilegal (marihuana, cocaína, PBC, entre otras), este inicio comenzó desde edades tempranas (entre los 12 a 18 años) y existe consumo de estas sustancias en varios casos hasta la actualidad.
- ✓ La mayor parte de la población estudiada proviene de Lima Metropolitana, con un grado de instrucción de secundaria incompleta y cuya edad promedio durante su primera infracción cometida fue a los 15 años, un 40% de estos adolescentes antes de ser internados vivían con ambos padres.
- ✓ El motivo principal de internamiento fue por robo agravado, atentando principalmente contra el patrimonio; teniendo la mayoría de los adolescentes reingresos a un centro juvenil y por lo menos a un miembro de su familia (en su mayoría son tíos) internada en su centro penitenciario.
- ✓ El 42% de los adolescentes sufrieron de violencia familiar entre los 12 a 18 años del tipo físico, su principal agresor fue el padre y la causa de violencia fue por malos entendidos, esto puede deberse a las características en su clima social familiar que en muchos casos es negativo (poca comunicación, poca libertad para expresar sentimientos, afectos y/o un nivel de conflictos elevado).
- ✓ Aquellos adolescentes que provienen del extranjero y del Callao denotan mayor nivel de irritabilidad, y esto a su vez tiene relación con el consumo de drogas ilegales, con un inicio temprano en el consumo de estas sustancias (9 a 11 años); Un mayor nivel de agresividad física se manifiesta por los adolescentes provenientes del Callao.

5.3 Recomendaciones

Se espera que los resultados obtenidos en esta investigación puedan ser útiles y permitan concientizar respecto de la necesidad para abordar esta problemática, pues existen estadísticas que muestran la existencia de familias que experimentan la separación de sus miembros o el maltrato de alguno de ellos. Es por ello, que para futuras investigaciones referentes a este tema se sugiere lo siguiente:

- ✓ Realizar una adaptación de las pruebas con el tipo de población infractora.
- ✓ Realizar investigaciones sobre la causalidad de la agresividad en poblaciones infractoras.
- ✓ Concientizar a la población respecto a la importancia que tiene el clima social familiar en poblaciones donde existe mayor riesgo o vulnerabilidad para la agresividad.
- ✓ Trabajar a nivel de prevención de conductas agresivas y promoción de un clima social familiar más saludable.
- ✓ Insertar programas de intervención a nivel psicosocial – familiar con este tipo de poblaciones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Benites, L. (1997). Tipos de familia, habilidades sociales y autoestima en un grupo de adolescentes en situación de riesgo. En Revista Cultura UPSMP, 12.

Chahín, N., & Briñez, B. (2011). Actividad física en adolescentes y su relación con agresividad, impulsividad, internet y videojuegos. *Psychologia: Avances en la disciplina*, 5 (1).

Gamarra, K. (2012). Clima Social Familiar y Autoestima en jóvenes con Necesidades Educativas Especiales Visuales. (Tesis de Licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo - Perú.

García, C. (2005). Habilidades sociales, clima social Familiar y rendimiento académico en estudiantes universitarios. Universidad San Martín Porres, Lima.

Guerrero, Y. (2014). Clima social familiar, inteligencia emocional, rendimiento académico. (Tesis de licenciatura) Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima-Perú.

Hernández, R., Fernández, C., & Batista, P. (2006). Metodología de la Investigación. México: McGraw-Hill.

INEI (2013). Estudio de la familia disfuncional: es propensa a la violencia y accidentes y males. Perú.

Kemper, S. (2000). Influencia de la práctica religiosa (Activa – No Activa) y del género de la familia sobre el Clima Social Familiar. (Tesis de Maestría.) Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima- Perú.

López del Río, M. (2009). Propiedades psicométricas del cuestionario Buss Durkee. *Revista psicológica y Educación*.

Manobanda, M. (2014). Clima social familiar y sus incidencias en conductas agresivas. Ecuador. (Tesis de licenciatura) Universidad Técnica de Ambato. Ecuador.

Martín-Baró, I. (1990). Acción e ideología. *Psicología Social desde Centroamérica*. 4 ed. El Salvador: UCA editores.

Martínez J., Tovar J., Rojas, C. & Duque, A. (2008). Agresividad en escolares y su relación con las normas familiares. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 37 (3),365-371

Matalinares, (2010). Clima familiar y agresividad en estudiantes. *Revista de investigación psicológica*. 13 (1). UNMSM, 109.

Mestre, V. (2012). Emociones, estilo de afrontamiento y agresividad en la adolescencia. España. Univ. Psycool

Minuchin, S., & Fishman, C. (2004). Técnicas de Terapia Familiar. Buenos Aires, Argentina D.F., México: Paidós.

Mirella, F. (2013). Compilación de jurisprudencia en justicia penal juvenil. Lima: Compendio del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.

Olórtégui, F. (2010). Diccionario de Psicología. Lima: San Marcos.

OMS: extraído de:

http://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/

Pasten, L. (2011). Comportamiento agresivo en varones de 10 a 12 años. *Cienc. Enferm*, 17 (2), 97-109

Plan Nacional de Apoyo a la Familia (2004-2001). Extraído el 22 de Noviembre del 2014, de http://www.mindes.gob.pe/pfamilia/dcto_plan_vida_2004_2014.pdf

Poder Judicial del Perú. (2011). Sistema de reinserción social del adolescente en conflicto con la ley penal-SRSALA. Lima.

Poder Judicial del Perú. (2016). https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/Centros+Juveniles/s_centros_juveniles_nuevo/asservicios/as_servicios_ciudadano/as_informacion_estadistica/

Reyes, C. (2006). Inventario modificado de Agresividad de Buss – Durkee. Lima Revisión. URP. Manual de Psicología 2-3

Robles, L. (2012). Relación entre clima social familiar y autoestima. (Tesis de maestría) Universidad san Ignacio de Loyola. Lima

Rodas C. (2006). Taller de Autoestima para mejorar el Rendimiento Académico de los estudiantes del II ciclo de Formación Básica de la Carrera de Educación de la Universidad Católica de Trujillo. (Tesis para obtener el grado de maestro en educación con mención en didáctica de la educación superior). Universidad Privada Antenor Orrego. Trujillo, Perú.

Rosales, C. & Espinosa, M. (2009). La percepción del clima familiar en adolescentes miembros de diferentes tipos de familia. UNAM FESI. México. Proyecto de investigación PAPCA

Ruiz C., Guerra E. (1993). Estandarización de la escala de clima social en la familia (FES). *Minds* 1(1). Lima: 45-65

Sánchez, H. & Reyes, C. (2006). Metodología y diseño de la investigación científica. Lima. Perú: Visión Universitaria.

Santos, L. (2012). El clima social familiar y las habilidades sociales de los alumnos de una institución educativa del Callao. (Tesis para optar el grado académico de Maestro en Educación Mención Gestión de la Educación). Universidad San Ignacio de Loyola. Lima, Perú.

Torregrosa, M. Cándido J. García J. (2011). El comportamiento agresivo como predictor del auto concepto: estudio con una muestra de estudiantes españoles de educación secundaria obligatoria. *Psychosocial Intervention*, 20 (2), 201-212.

Vargas, J. (2009). Percepción de clima social familiar y actitudes ante situaciones de agravio en la adolescencia tardía. (Tesis de doctorado.) CONICET. México.

Venegas, H. (2014). Clima Social Familiar de los Estudiantes con Conductas Agresivas. In *Crescendo*, 1(1), 201-208.

Villarduña, M. (2013). Adaptación del clima social familiar en padres de familia de instituciones educativas nacionales del distrito de San Martín. *Minds* 1 (1). Recuperado de <http://www.ucvlima.edu.pe/minds/index.html>

Zavala, G. (2001). El Clima Familiar su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del 5to. Año de Secundaria de los colegios nacionales del Distrito del Rímac. Tesis para optar el Título Profesional de Psicólogo. UNMSM, Lima, Perú

ANEXOS

- Permiso para participar en el estudio de investigación
- Ficha sociodemográfica
- Escala de Clima Social en la Familia (FES)
- Inventario de agresividad de Buss – Durkee (adaptación peruana)
- Matriz de consistencia teórica y metodológica
- Matriz de marco teórico

Permiso para participar en un estudio de investigación

Instituciones : Poder Judicial -Universidad Católica Sedes Sapientiae

Investigadoras : Kelly Curiel Leyva y Brenda Natividad Toribio

Título :

“CLIMA SOCIAL FAMILIAR Y AGRESIVIDAD EN ADOLESCENTES DEL CENTRO JUVENIL DE DIAGNÓSTICO Y REHABILITACIÓN DE LIMA”

GENERALIDADES:

Apellidos y nombres:.....

DNI:.....

Edad:.....

Declaro lo siguiente: que estoy dispuesto a participar en una investigación que consistirá en la aplicación de dos pruebas psicológicas y un cuestionario de preguntas sobre mi carácter y mis relaciones familiares.

De otra parte, como beneficio recibiré las orientaciones de acuerdo a los resultados que se obtengan.

Asimismo podré formular todas las preguntas que cree conveniente sobre el particular.

En señal de conformidad firmo este documento conjuntamente con las investigadoras.

CONSENTIMIENTO

Acepto voluntariamente participar en este estudio, comprendo qué cosas me van a pasar si participo en el proyecto, también entiendo que puedo decidir no participar y que puedo retirarme del estudio en cualquier momento.

Participante

Nombre:

DNI:

Fecha

Investigadora

Nombre:

DNI:

Fecha

Investigadora

Nombre:

DNI:

Fecha

Código:.....
Programa:.....
Ambiente:.....

Ficha de datos sociodemográfica

Por favor, llena todos tus datos en esta ficha. Asegúrate de no dejar ningún espacio en blanco.

1. Edad actual: _____ edad durante la primera infracción:

2. Grado de instrucción: _____
3. Lugar de procedencia: _____
4. Estado civil: Soltero () Casado () Conviviente () Viudo () Divorciado ()
5. ¿Por qué te han internado en el centro juvenil?

6. Entonces tú estás por: Patrimonio () contra el cuerpo y la salud () contra la libertad sexual () Tráfico ilícito de drogas () pandillaje () Terrorismo () otros: _____
7. Anteriormente has ingresado a este centro: SI () NO ()
8. Si fuese SI la respuesta ¿Cuántos reingresos tienes?

9. Tienes Familiares cercanos que han estado internos en el centro juvenil o algún otro penal:
SI () NO () Si la respuesta es SI responde qué familiares son:
Padre () Madre () Hermanos () Tíos () Primos () otros:

10. Antes de ser ingresado en el Centro ¿Con quién o quiénes vivías?
Solo () Padres () Sólo papá () Sólo mamá () Pareja ()
Esposa ()
11. ¿Tienes hijos? SI () NO () ¿Cuántos? _____
12. ¿Cómo consideras que es la relación con tus padres?
Excelente () Muy Buena () Buena () Regular () Mala ()
13. ¿Has sufrido de violencia familiar?
SI () NO ()
14. ¿Qué tipo de violencia? (Si respondiste SI en la pregunta anterior, Marca el o los tipos de violencia que has sufrido)
Física () Psicológica () Sexual () Todas las anteriores ()
15. Tales como:
Golpes () Desprecio () Insultos () Humillaciones ()

16. ¿Con que frecuencia?
Diario () Interdiario () Semanal () Mensual ()
17. ¿Quién es o era el agresor?
Madre () Esposa () Padre () Otro ()
18. ¿Cuál consideras que fue la causa de la violencia en tu familia?
Mal entendidos () Alcoholismo () Drogadicción () Falta de dinero ()
Otros ()
19. ¿Recibiste ayuda por parte de alguna institución?
SI () NO ()
20. ¿Alguna vez denunciaste el tipo de violencia vivido?
SI () NO ()
21. Si sufriste de violencia responde: ¿Desde qué edad sufriste violencia familiar?

22. ¿Alguna vez has consumido drogas? (incluido alcohol y tabaco)
SI () NO ()
23. Si marcaste SI en la pregunta anterior, responde:
¿Cuál es la droga que más has consumido?

24. ¿Desde hace cuánto tiempo consumes? _____
25. Actualmente, ¿consumes alguna droga? SI () NO ()

Escala de Clima Social en la Familia (FES)

Código:.....
Programa:.....
Ambiente:.....

INSTRUCCIONES

A continuación se presentan en este impreso, una serie de frases. Las mismas que usted tiene que leer y decir si considera ciertas para algún miembro de la familia, si es así marcará con una (X) en el espacio correspondiente a la V (Verdadero) si cree que es falsa o casi siempre falsa, marcará una (X) en el espacio correspondiente a la F (falsa).

1. En mi familia nos ayudamos y apoyamos realmente unos a otros.	V	F
2. Los miembros de mi familia guardan, a menudo, sus sentimientos para sí mismos.	V	F
3. En nuestra familia reñimos mucho.	V	F
4. En general, ningún miembro de la familia decide por su cuenta.	V	F
5. Creemos que es importante ser los mejores en cualquier cosa que hagamos.	V	F
6. A menudo hablamos de temas políticos o sociales.	V	F
7. Pasamos en casa la mayor parte de nuestro tiempo libre.	V	F
8. Los miembros de mi familia asistimos con bastante regularidad a los cultos de la iglesia.	V	F
9. Las actividades de nuestra familia se planifican cuidadosamente	V	F
10. En mi familia tenemos reuniones obligatorias muy pocas veces.	V	F
11. Muchas veces da la impresión de que en casa sólo estamos "pasando el rato".	V	F
12. En casa hablamos abiertamente de lo que nos parece o queremos.	V	F
13. En mi familia casi nunca mostramos abiertamente nuestros enfados.	V	F
14. En mi familia nos esforzamos mucho para mantener la independencia de cada uno.	V	F
15. Para mi familia es muy importante triunfar en la vida.	V	F
16. Casi nunca asistimos a conferencias, funciones o conciertos.	V	F
17. Frecuentemente vienen amigos a comer en casa, o a visitarnos.	V	F
18. En mi casa no rezamos en familia.	V	F
19. En mi casa somos muy ordenados y limpios.	V	F
20. En nuestra familia hay pocas normas que cumplir.	V	F
21. Todos nos esforzamos mucho en lo que hacemos en casa.	V	F
22. En mi familia es difícil "desahogarse" sin molestar todo mundo.	V	F
23. En casa a veces nos enfadamos tanto que golpeamos o rompemos algo.	V	F
24. En mi casa cada uno decide sus propias cosas.	V	F
25. Para nosotros no es muy importante el dinero que gane cada uno.	V	F
26. En mi familia es muy importante aprender algo nuevo o diferente.	V	F
27. Alguno de mi familia practica habitualmente deportes: futbol, baloncesto, etc.	V	F
28. A menudo hablamos del sentido religioso de la Navidad, Pascua y otras fiestas.	V	F
29. En mi casa, muchas veces resulta difícil encontrarlas cosas que necesitamos.	V	F
30. En mi casa una sola persona toma la mayoría de las decisiones.	V	F
31. En mi familia hay un fuerte sentimiento de unión.	V	F
32. En mi casa comentamos nuestros problemas personales.	V	F
33. Los miembros de mi familia casi nunca mostramos nuestros enfados.	V	F
34. Cada uno entra y sale en casa cuando quiere.	V	F
35. Nosotros aceptamos que haya competición y "que gane el mejor".	V	F
36. Nos interesan poco las actividades culturales.	V	F

37. Vamos a menudo al cine, a competiciones deportivas, excursiones, etc.	V	F
38. No creemos en el cielo ni en el infierno.	V	F
39. En mi familia la puntualidad es muy importante.	V	F
40. En casa las cosas se hacen de una forma establecida.	V	F
41. Cuando hay que hacer algo en casa, es raro que se ofrezca algún voluntario.	V	F
42. En casa, si alguno se le ocurre de momento hacer algo, lo hace sin pensarlo más.	V	F
43. Las personas de nuestra familia nos criticamos fuertemente unas a otras.	V	F
44. En mi familia, tienen poca vida privada o independiente.	V	F
45. Nos esforzamos en hacer las cosas cada vez mejor.	V	F
46. En mi casa casi nunca tenemos conversaciones intelectuales.	V	F
47. En mi casa, todos tenemos una o dos aficciones.	V	F
48. Las personas de mi casa tenemos ideas muy precisas sobre lo que está bien o mal.	V	F
49. En mi familia cambiamos de opinión frecuentemente.	V	F
50. En mi casa se da mucha importancia a cumplir las normas.	V	F
51. Las personas de mi familia nos apoyamos de verdad unas a otras.	V	F
52. En mi familia cuando uno se queja siempre hay otro que se siente afectado.	V	F
53. En mi familia a veces nos peleamos a golpes.	V	F
54. Generalmente, en mi familia cada persona solo confía en sí misma cuando surge un problema.	V	F
55. En casa, nos preocupamos poco por los ascensos en el trabajo o las calificaciones escolares.	V	F
56. Alguno de nosotros toca un instrumento musical.	V	F
57. Ninguno de la familia participa en actividades recreativas, fuera del trabajo o de la escuela.	V	F
58. Creemos que hay algunas cosas en las que hay que tener fe.	V	F
59. En casa nos aseguramos de que nuestras habitaciones queden limpias.	V	F
60. En las decisiones familiares todas las opiniones tienen el mismo valor.	V	F
61. En mi familia hay poco espíritu de grupo.	V	F
62. En mi familia los temas de pago y dinero se tratan abiertamente.	V	F
63. Si en mi familia hay desacuerdo, todos nos esforzamos para suavizar las cosas y mantener la paz.	V	F
64. Las personas de la familia se animan firmemente unos a otros a defender sus propios derechos.	V	F
65. En nuestra familia apenas nos esforzamos para tener éxito.	V	F
66. Las personas de mi familia vamos con frecuencia a la biblioteca.	V	F
67. Los miembros de mi familia asistimos a veces a cursillo o clases particulares por afición o por interés.	V	F
68. En mi familia cada persona tiene ideas distintas sobre lo que está bien o mal.	V	F
69. En mi familia están claramente definidas las tareas de cada persona.	V	F
70. En mi familia cada uno puede hacer lo que quiere.	V	F
71. Realmente nos llevamos bien unos con otros.	V	F
72. Generalmente tenemos cuidado con lo que nos decimos.	V	F
73. Los miembros de la familia estamos enfrentados unos contra otros.	V	F
74. En mi familia es difícil ser independientes sin herir los sentimientos de los demás.	V	F
75. Primero el trabajo, luego la diversión, es una norma en mi familia.	V	F
76. En mi casa, ver la televisión es más importante que leer.	V	F
77. Las personas de nuestra familia salimos mucho a divertirnos.	V	F

78. En mi casa, leer la Biblia es algo muy importante.	V	F
79. En mi familia el dinero no se administra con mucho cuidado.	V	F
80. En mi casa las normas son bastante flexibles.	V	F
81. En mi familia se concede mucha atención y tiempo a cada uno.	V	F
82. En mi casa expresamos nuestras opiniones de modo frecuente y espontáneo.	V	F
83. En mi familia creemos que no se consigue mucho elevando la voz.	V	F
84. En mi casa no hay libertad para expresar claramente lo que se piensa.	V	F
85. En mi casa hacemos comparaciones con nuestra eficacia en el trabajo o en el estudio.	V	F
86. A los miembros de mi familia nos gusta realmente el arte, la música o la literatura.	V	F
87. Nuestra principal forma de diversión es ver televisión o escuchar radio.	V	F
88. En mi familia creemos que el que comete una falta tendrá su castigo.	V	F
89. En mi casa, de ordinario, la mesa se recoge inmediatamente después de comer.	V	F
90. En mi familia uno no puede salirse con la suya.	V	F

COMPRUEBE SI HA CONTESTADO A TODAS LAS FRASES

**Inventario de agresividad de BUSS –
DURKEE**
(Adaptación Peruana)

Código:.....
Programa:.....
Ambiente:.....

INSTRUCCIONES

En las siguientes páginas se le presenta una serie de frases sobre el modo como Ud. se comporta. Después de leer cada frase, debe decidir con un “VERDADERO” o con un “FALSO” a aquella que represente su modo de actuar o sentir usualmente. Trate de responder rápidamente y no emplee mucho tiempo en cada frase; queremos su primera reacción, no un proceso de pensamiento prolongado. Marque en la hoja de respuestas.

Ahora trabaje rápidamente y recuerde de contestar todas las frases. NO HAY CONTESTACIONES “CORRECTAS” O “INCORRECTAS”, sino simplemente una medida de la forma cómo Ud. se comporta.

1. Pierdo la paciencia fácilmente, pero la recobro fácilmente.	V	F
2. Cuando desapruero la conducta de mis amigos (as) se los hago saber.	V	F
3. A veces hablo mal de las personas que no me agradan.	V	F
4. De vez en cuando no puedo controlar mi necesidad de golpear a otros.	V	F
5. Siento que no consigo lo que merezco.	V	F
6. Sé de personas que hablan mal de mí a mis espaldas.	V	F
7. Siempre soy paciente con los demás.	V	F
8. A menudo me encuentro en desacuerdo con los demás.	V	F
9. Nunca me molesto tanto como para tirar las cosas.	V	F
10. No tengo ninguna buena razón para golpear a los otros.	V	F
11. Otra gente parece que lo obtiene todo.	V	F
12. Me mantengo en guardia con gente que de alguna manera es más amigable de lo que esperaba.	V	F
13. Soy más irritable de lo que la gente cree.	V	F
14. No puedo evitar entrar en discusiones cuando la gente no está de acuerdo conmigo.	V	F
15. Cuando me molesto, a veces tiro las puertas.	V	F
16. Si alguien me golpea primero, le respondo de igual manera y de inmediato.	V	F
17. Cuando recuerdo mi pasado y todo lo que ha sucedido, no puedo evitar sentirme resentido (a).	V	F
18. Creo que le desagrado a mucha gente.	V	F
19. Me “hierve” la sangre cada vez que la gente se burla de mí.	V	F
20. Yo exijo que la gente respete mis derechos.	V	F
21. Nunca hago bromas pesadas.	V	F
22. Quien sea que insulte a mi familia o a mí, está buscando pelea.	V	F
23. Casi todas las semanas encuentro a alguien que me desagrada.	V	F
24. Hay mucha gente que me tiene envidia.	V	F
25. Si alguien no me trata bien, no permito que eso me moleste.	V	F
26. Aun cuando estoy enfurecido no hablo lisuras.	V	F
27. A veces hago mal las cosas cuando estoy enojado (a).	V	F
28. Quien continuamente me molesta, está buscando un puñete en la nariz.	V	F
29. Aunque no lo demuestre, a veces siento envidia.	V	F
30. A veces tengo la sospecha de que se ríen de mí.	V	F
31. A veces me molesta la sola presencia de la gente.	V	F
32. Si alguien me molesta estoy dispuesto (a) a decirle lo que pienso.	V	F

33. A veces dejo de hacer las cosas cuando no consigo lo que quiero.	V	F
34. Pocas veces contesto, aunque me golpeen primero.	V	F
35. No sé de alguien a quien odie completamente.	V	F
36. Mi lema es "nunca confiar en extraños".	V	F
37. A menudo me siento como "pólvora a punto de estallar".	V	F
38. Cuando la gente me grita, les grito también.	V	F
39. Desde los diez años no he tenido una rabieta.	V	F
40. Cuando verdaderamente pierdo la calma, soy capaz de cachetear a alguien.	V	F
41. Si permito que los demás me vean como soy, seré considerado difícil de llevar.	V	F
42. Comúnmente pienso, qué razón oculta tendrán para hacer algo bueno por mí.	V	F
43. A veces me siento "acalorado (a) y de mal genio.	V	F
44. Cuando me molesto digo cosas desagradables.	V	F
45. Recuerdo que estuve tan amargo (a) que cogí lo primero que encontré a la mano y lo rompí.	V	F
46. Peleo tanto como las demás personas.	V	F
47. A veces siento que la vida me ha tratado mal.	V	F
48. Solía pensar que la mayoría de la gente decía la verdad, pero ahora sé que estoy equivocado (a).	V	F
49. No puedo evitar ser rudo con la gente que no me agrada.	V	F
50. No puedo poner a alguien en su lugar, aún si fuese necesario.	V	F
51. A veces demuestro mi enojo golpeando la mesa.	V	F
52. Si tengo que recurrir a la violencia física para defender mis derechos, lo hago.	V	F
53. Aunque no lo demuestre, me siento insatisfecho (a) conmigo mismo (a).	V	F
54. No tengo enemigos que realmente quieran hacerme daño.	V	F
55. No permito que muchas cosas sin importancia me irriten.	V	F
56. A menudo hago amenazas que no cumplo.	V	F
57. Cada vez que estoy molesto (a) dejo de hacer las tareas de mi casa.	V	F
58. Sé de personas que por molestarme, me han obligado a usar la violencia.	V	F
59. Hay personas a quienes les guardo mucho rencor.	V	F
60. Raramente siento que la gente trata de amargarme o insultarme.	V	F
61. Últimamente he estado mal humorado (a).	V	F
62. Cuando discuto tiendo a elevar la voz.	V	F
63. Me desquito una ofensa negándome a realizar tareas.	V	F
64. Quienes me insultan sin motivo, encontrarán un buen golpe.	V	F
65. No puedo evitar ser tosco (a) con quienes trato.	V	F
66. He tenido la impresión de que ciertas personas me han tratado de sacar provecho.	V	F
67. Me irrita rápidamente cuando no consigo lo que quiero.	V	F
68. Generalmente oculto la pobre opinión que tengo de los demás.	V	F
69. Cuando me molestan me desquito con las cosas de quienes me desagradan.	V	F
70. Quien se burla de mis amigos (as) se enfrentará a golpes conmigo.	V	F
71. Me duele pensar que mis padres no hicieron lo suficiente por mí.	V	F
72. A veces desconfío de las personas que tratan de hacerme un favor.	V	F
73. Tiendo a irritarme cuando soy criticado (a).	V	F
74. Prefiero ceder en algún punto de vista antes de discutir.	V	F
75. Con mis amigos acostumbro burlarme de quienes no me agradan.	V	F
76. No hay otra manera de librarse de los sujetos, más que empleando la violencia.	V	F

77. Siento que los continuos fracasos en la vida, me han vuelto rencoroso (a).	V	F
78. Hay momentos en los que siento que todo el mundo está contra mí.	V	F
79. Soy de las personas que se exasperan ante la menor provocación.	V	F
80. Tiendo a burlarme de las personas que hacen mal su trabajo.	V	F
81. Demuestro mi cólera pateando las cosas.	V	F
82. La mejor solución para colocar a alguien "en su lugar" es enfrentándolo a golpes.	V	F
83. Siento que no he recibido en la vida todas las recompensas que merezco.	V	F
84. Siento que existe mucha hipocresía entre la gente.	V	F
85. A veces me irritan las acciones de algunas personas.	V	F
86. Evito expresar lo que siento ante personas que me desagradan.	V	F
87. No soy de las personas que se desquitan una ofensa con las cosas de la gente.	V	F
88. Soy una persona que tiende a meterse en líos.	V	F
89. Comparado (a) con otros (as) siento que no soy feliz en esta vida.	V	F
90. Pienso que las personas que aparentan amistad conmigo, son desleales en mi ausencia.	V	F
91. Se necesita mucho para irritarme.	V	F

Matriz de consistencia teórica y metodológica

TITULO: Clima social familiar y agresividad en adolescentes del centro de diagnóstico y rehabilitación de Lima		
Formulación del problema	Objetivos	Hipótesis
<p>¿Existe una relación entre el clima social familiar y la agresividad en los adolescentes del centro de diagnóstico y rehabilitación de Lima?</p> <p>Problemas específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Cómo se caracteriza el Clima Social Familiar de la muestra estudiada en términos de sus dimensiones relaciones, desarrollo y estabilidad? - ¿Cómo se caracteriza el Clima Social Familiar de la muestra estudiada en términos de sus diez subescalas? - ¿Existen diferencias significativas a nivel de clima social familiar según programas de reinserción social? - ¿Existen diferencias significativas a nivel de agresividad según programas de 	<p>Objetivo general</p> <p>Determinar si existe una relación entre el clima social familiar y la agresividad en los adolescentes del Centro de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.</p> <p>Objetivos específicos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Describir el Clima Social Familiar de la muestra estudiada en término de las dimensiones relaciones, desarrollo y estabilidad. - Describir el Clima Social Familiar de la muestra estudiada en términos de sus diez subescalas. - Determinar si existe diferencias significativas a nivel de clima social familiar según programas de reinserción social. - Determinar si existe diferencias significativas a nivel de agresividad según programas de reinserción social. - Determinar si existe diferencias significativas a nivel de clima social familiar según tipo de infracción. - Determinar si existe diferencias significativas a nivel de agresividad según tipo de infracción. 	<p>H1: El clima social familiar está relacionado con la agresividad en los adolescentes del Centro de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.</p> <p>H0: El clima social familiar NO está relacionado con la agresividad en los adolescentes del Centro de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.</p>
		<p style="text-align: center;">Hipótesis específicas</p> <p>Hipótesis específica 1</p> <ul style="list-style-type: none"> • H0: No existen diferencias significativas en el clima social familiar según los programas de reinserción social en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima. • H1: Existen diferencias significativas de clima social familiar según los programas de reinserción social en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima. <p>Hipótesis específica 2</p> <ul style="list-style-type: none"> • H0: No existen diferencias significativas en la agresividad según los programas de reinserción social en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima. • H1: Existen diferencias significativas de

<p>reinserción social?</p> <ul style="list-style-type: none"> - ¿Existen diferencias significativas a nivel de clima social familiar según tipo de infracción? - ¿Existe diferencias significativas a nivel de agresividad según tipo de infracción? 		<p>agresividad según los programas de reinserción social en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima.</p> <p>Hipótesis específica 3</p> <ul style="list-style-type: none"> • H0: No existen diferencias significativas en el clima social familiar según tipo de infracción en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima. • H1: Existen diferencias significativas en el clima social familiar según tipo de infracción en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima. <p>Hipótesis específica 4</p> <ul style="list-style-type: none"> • H0: No existen diferencias significativas en la agresividad según tipo de infracción en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima. • H1: Existen diferencias significativas en la agresividad según tipo de infracción en los adolescentes del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima. 	
Diseño de investigación	Nivel de investigación	Tipo de investigación	Instrumentos
No experimental- Transversal	Correlacional	Sustantiva	<ul style="list-style-type: none"> - Ficha de datos socio-demográfica - Escala de Clima Social Familiar (FES) - El inventario de Hostilidad y Agresividad de Buss – Durkee

Variables	Población, Muestra y Muestreo	Plan de Análisis de Datos
<p>Variables principales: <u>Clima social familiar</u> Definición conceptual: Clima social familiar: Es ambiente que determina el bienestar de los integrantes de la familia.</p> <p>Referencia Gamarra, K. (2012). <i>Clima Social Familiar y Autoestima en jóvenes con Necesidades Educativas Especiales Visuales</i>. Trujillo. UCV. Tesis de Licenciatura.</p> <p>Definición operacional: Considera las puntuaciones de la escala de Clima Social Familiar (FES), elaborada para evaluar las características socioambientales y las relaciones personales en familia.</p> <p>Dimensiones: Relaciones Desarrollo Estabilidad</p> <p>Indicadores: Relaciones: Cohesión, expresividad y conflicto Desarrollo: Autonomía, actuación, intelectual-cultural, social-recreativo y moralidad –religiosidad Estabilidad: Organización y control</p> <p><u>Agresividad</u></p> <p>Definición Conceptual: La agresividad es un acto real o amenazado de hostilidad, provocado por otra persona (Hurlock, 2000).</p>	<p>Población: La población de interés para la presente investigación se centró en los adolescentes infractores del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima que se encuentran entre las edades de 14 a 21 años de un universo total de 800 adolescentes. El local seleccionado para la aplicación de las pruebas fue el mismo Centro Juvenil.</p> <p>Muestra: Para la determinación del tamaño de la muestra se han utilizado dos fórmulas, la primera que determina la muestra cuando no se conoce el tamaño de la población, luego una segunda fórmula para hacer un ajuste matemático correspondiente dado que conocemos el tamaño de la población que es de 800 adolescentes.</p> <p>La primera fórmula es:</p> $n^0 = \frac{Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2}$ <p>Donde Z equivale al nivel de confianza que es el 95%, que toma el valor a decimales de 1.96. e es el máximo error permitido en este caso es del 5% y eso equivale en decimales a 0.05. p.q es la varianza de la proporción, donde p es la proporción y se le imputa un valor entre 0.4 y 0.6 siendo para el caso p=0.5. Si p+q = 1 entonces q = 0.5</p>	<p>a) Análisis y descripción de las características de la muestra, se realizaron análisis descriptivos, tales como medias, frecuencias y porcentajes.</p> <p>b) Análisis psicométrico de las pruebas utilizadas: para determinar la confiabilidad de las subescalas del <i>Inventario de Hostilidad y Agresividad de Buss – Durkee</i> y de las subescalas de <i>Clima Social Familiar (FES)</i> se utilizó el índice de consistencia interna Alfa de Cronbach.</p> <p>c) Para determinar la normalidad de las puntuaciones de las pruebas se utilizó la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov para verificar la distribución normal de las variables estudiadas, lo cual arrojó como resultado una distribución no normal para las variables de Clima social familiar y agresividad con sus respectivas subescalas.</p> <p>d) Para la descripción y análisis de las características de la distribución de ambas variables se emplearon medias y desviación típica.</p> <p>e) Para el análisis de correlación entre las dimensiones de las variables estudiadas se utilizaron el programa estadístico de</p>

<p>Definición Operacional: Considera las puntuaciones del cuestionario de agresividad de Buss – Durkee adaptación peruana por Carlos Reyes Romero (1987), evalúa los distintos tipos de agresividad.</p> <p>Dimensiones: - Actitudinal - Motriz</p> <p>Subescalas: Irritabilidad, agresión verbal, agresión indirecta, agresión física, resentimiento y sospecha.</p> <p>Variables Secundarias: Edad Grado de instrucción Procedencia Estado Civil</p>	<p>Aplicando la fórmula tenemos lo siguiente:</p> $n^{\circ} = \frac{(1.96)^2 \times 0.5 \times 0.5}{(0.05)^2}$ $n^{\circ} = \frac{3.84 \times 0.25}{0.0025}$ $n^{\circ} = \frac{0.96}{0.0025}$ $n^{\circ} = 384$ <p>Como conocemos el tamaño de la población que es 800 tendrá que hacerse el ajuste respectivo con la siguiente fórmula:</p> $n' = \frac{n^{\circ}}{1 + (n^{\circ} - 1) / N}$ <p>Donde n° es el número de la muestra cuando no se conoce la población y para el caso equivale a $n^{\circ} = 384$ que se obtuvo de la fórmula anterior.</p> <p>N es la población que para nuestra investigación es de 800. Aplicando la fórmula a nuestros datos tenemos:</p> $n' = \frac{384}{1 + (383) / 800}$	<p>Spearman con las respectivas pruebas de significancia al nivel de 0.05, ya que es no paramétrica.</p> <p>f) Para el análisis descriptivo – comparativo en las diferencias entre las variables de estudio con otras, hemos empleado U de Mann – Whitney, puesto que contienen solo dos categorías.</p> <p>g) Para el análisis descriptivo – comparativo en las diferencias entre las variables de estudio con otras, hemos empleado Kruskal Wallis, puesto que contienen más de dos categorías.</p>
--	--	---

$$n = \frac{384}{1 + 0.47875}$$

$$n = \frac{384}{1.47875}$$

$$n = 259$$

Donde n es igual a la muestra representativa para una población de 800, en este caso será de 259 personas.

Muestreo

Para este estudio ha sido considerado el cálculo de tamaño de muestra y los criterios de inclusión/exclusión, se aplicó el tipo de muestreo no aleatorio intencional, considerando los criterios de inclusión y exclusión que a continuación se presentan.

Criterios de Inclusión:

- ✓ Adolescentes internos del Centro Juvenil de y diagnóstico rehabilitación de Lima
- ✓ Edades entre 14 a 21 años
- ✓ De sexo masculino
- ✓ Adolescentes con grado de instrucción secundario

	Criterios de Exclusión: <ul style="list-style-type: none">✓ Adolescentes internos del Centro Juvenil de Diagnóstico y Rehabilitación de Lima con problemas Psiquiátricos✓ Adolescentes con grado de instrucción primario✓ Menores de 14 años✓ Mayores de 21 años	
--	--	--

Matriz de marco teórico

Antecedentes	Bases Teóricas Principales	Marco Conceptual
<p>Nacionales: García, C. (2005). <i>Habilidades sociales, clima social Familiar y rendimiento académico en estudiantes universitarios</i>. Universidad San Martín Porres, Lima.</p> <p>Guerrero, Y. (2014). <i>Clima social familiar, inteligencia emocional, rendimiento académico</i>. (tesis de licenciatura) Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima- Perú.</p> <p>Matalinares, (2010). Clima familiar y agresividad en estudiantes. <i>Revista de investigación psicológica</i>. 13 (1). UNMSM, 109.</p> <p>Robles, L. (2012). <i>Relación entre clima social familiar y autoestima</i>. (Tesis de maestría) Universidad San Ignacio de Loyola. Lima</p> <p>Venegas, H. (2014). Clima Social Familiar de los Estudiantes con Conductas Agresivas. <i>In Crescendo</i>, 1(1), 201-208.</p> <p>Zavala, G. (2001). <i>El Clima Familiar su relación con los intereses vocacionales y los tipos caracterológicos de los alumnos del 5to. Año de Secundaria de los colegios nacionales del Distrito del Rímac</i>. Tesis para optar el Título Profesional de Psicólogo. UNMSM, Lima, Perú</p> <p>Internacionales Chahín, N., & Briñez, B. (2011). Actividad física en</p>	<p>Teoría del Clima Social de Moos</p> <ul style="list-style-type: none"> - Definición de clima social familiar Según R. H Moos, B.S. Moos y E.J Trickett (1994), Guerra (1993) y Kemper, S. (2000) - Definición de familia para Minuchin y Fishman (2004) y Benites (1997), funciones de la familia - Los tipos de familia según las Naciones Unidas (1994), para Romero, Sarquis y Zegers (1997) - Dinámica familiar, según Olson (1983) <p>Teorías sobre la agresividad</p> <ul style="list-style-type: none"> - La Teoría de Campo presentada por Kurt Lewin - La teoría de Maslow - Teoría de los instintos desde el enfoque etológico de Konrad Lorenz, - La teoría de la frustración – agresión de Miller y Dollard - La teoría del aprendizaje social de Albert Bandura - Definición de agresividad según Abilleria (2012) - Clasificación de la agresividad 	<ul style="list-style-type: none"> - La Dimensión Relaciones - La Dimensión Desarrollo - La Dimensión Estabilidad - Componentes de la agresividad - Agresividad física - Agresividad verbal - Resentimiento y Sospecha - Ira - Hostilidad - Concepto de adolescente infractor - Perfil psicológico del adolescente infractor - Factores de riesgo del adolescente infractor - Sistema penal Juvenil del Perú - La Doctrina de la Protección Integral - Responsabilidad de la Justicia Penal Juvenil - Descripción de modalidades de programas de reinserción social de adolescente infractor - Tipos de infracciones cometida por los adolescentes del sistema cerrado

<p>adolescentes y su relación con agresividad, impulsividad, internet y videojuegos. <i>Psychologia: Avances en la disciplina</i>, 5 (1).</p> <p>Martínez J., Tovar J., Rojas, C. & Duque, A. (2008). Agresividad en escolares y su relación con las normas familiares. <i>Revista Colombiana de Psiquiatría</i>, 37 (3), 365-371</p> <p>Mestre, V. (2012). Emociones, estilo de afrontamiento y agresividad en la adolescencia. España. Univ. Psycool</p> <p>Manobanda, M. (2014). <i>Clima social familiar y sus incidencias en conductas agresivas</i>. Ecuador. (tesis de licenciatura) Universidad Técnica de Ambato. Ecuador.</p> <p>Pasten, L. (2011). Comportamiento agresivo en varones de 10 a 12 años. <i>Cienc. Enferm</i>, 17 (2), 97-109</p> <p>Vargas, J. (2009). <i>Percepción de clima social familiar y actitudes ante situaciones de agravio en la adolescencia tardía</i>. (Tesis de doctorado.) CONICET. México.</p>	<p>según Underwood (2002)</p> <p>- Agresividad según Buss</p>	
--	---	--